



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/139
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 18. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-150312-221211, za isporuku prekidača i linijskih rastavljača s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Karlovac, Karlovac, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-05-V-150312-221211, za isporuku prekidača i linijskih rastavljača s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Karlovac, Karlovac.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Karlovac, Karlovac, objavio je 23. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-05-V-150312-221211, za isporuku prekidača i linijskih rastavljača s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci. Javno otvaranje ponuda izvršeno je 18. siječnja 2012. godine.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 28. siječnja 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je zahtjev naručitelja da kontakti rastavljača moraju omogućiti produživanje životnog vijeka kontakata, postupkom rotacije postojećih kontakata, tako da se istrošena strana kontakta (ona po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi kao mirujući kontakt u suprotnosti sa standardima za ispitivanje rastavljača IEC 62271/2001 i 60694/2001 te da bi isti trebalo brisati. Tvrdi da istrošeni kontakti

bez obzira na kojem su dijelu istrošeni ne mogu ostati ugrađeni u rastavljaču, da se smatraju golim vodičem te da ih je potrebno zamijeniti novim, sve u skladu sa zahtjevom iz predmetne točke da kontakti rastavljača moraju biti zaštićeni srebrom debljine 20 mikrona. Navodi da je traženje da rastavljači moraju imati važeću potvrdu o ispunjenju uvjeta tipizacije neosnovano, s obzirom na to da takva potvrda ne postoji te predlaže naručitelju da dostavi od Sektora za razvoj i pristup mreži mišljenje da li takva potvrda postoji za trolejne linijske rastavljače za vanjsku montažu. Zaključno navodi da se u tehničkim karakteristikama rastavljača za vanjsku montažu traži termička struja kratkog spoja u trajanju od $t_k=1s$ (IEC 694) i $i_{th}=16 kA$ (16kA/1s), dok se u troškovniku navodi vrijednost od $i_{th}=16kA/3s$, te da nije jasno što ponuditelji trebaju ponuditi. Tvrdi da naručitelj već godinama pogoduje određenom ponuditelju. Žalitelj traži poništenje postupka i postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da se niti jednim propisom ne zabranjuje zakretanje radnih kontakata za 180° , a da njihovo oštećenje određuje korisnik tijekom uporabe. Navodi da se rotiranjem kontakata produljuje životni vijek kontakata i rastavljača jer se kontakti na pokretnoj strani ne potroše toliko da na mirujućoj strani još uvijek ne bi davali dobar kontakt, da do oštećenja kontakta na pokretnoj strani dolazi radi mehaničkog trošenja površinskog sloja kontakta i da je isti ravnomjeran na gornjem i donjem kontaktu. Također navodi da se kod havarijskih oštećenja kontakti moraju pregledati i donijeti odluka o njihovom daljnjem korištenju, odnosno korisnik utvrđuje da li postoji prekid presvučenog sloja i donosi odluku o upotrebljivosti ili zamjeni te tvrdi da traženi zahtjev naručitelja nije suprotan normama niti da se istim pogoduje bilo kojem ponuditelju. Tvrdi da je točkom 11.4. dokumentacije za nadmetanje naveo kojim se dokumentima dokazuje sukladnost robe, te da će naručitelj temeljem granske norme Direkcije za distribucije HEP-a - Tehnički uvjeti za rastavne naprave u nadzemnim SN mrežama procijeniti sukladnost ponuđenih rastavljača. Navodi da je u stavkama troškovnika od broja 31 do 35 naveo tehničke karakteristike koje proizvod treba zadovoljiti, da je naveden primjer proizvoda i dana mogućnost nudenja jednakovrijednog proizvoda uz uvjet da nudeno mora biti jednake ili bolje kvalitete od onog navedenog kao primjer. Tvrdi da žalitelj zloupotrebljava institut žalbe te da je mogao uložiti žalbu na dokumentaciju prije isteka roka za dostavu ponuda te navodi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 2. prosinca 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 23. prosinca 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 18. siječnja 2012. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je zahtjev naručitelja da kontakti rastavljača moraju omogućiti produživanje životnog vijeka kontakata, postupkom rotacije postojećih kontakata, tako da se istrošena strana kontakta (ona po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi kao mirujući kontakt u suprotnosti sa standardima za ispitivanje rastavljača IEC 62271/2001 i 60694/2001 te da bi isti trebalo brisati. Tvrdi da istrošeni kontakti bez obzira na kojem su dijelu istrošeni ne mogu ostati ugrađeni u rastavljaču, da se smatraju golim vodičem te da ih je potrebno zamijeniti novim, sve u skladu sa zahtjevom iz predmetne točke da kontakti rastavljača moraju biti zaštićeni srebrom debljine 20 mikrona.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave naručitelj propisuje da kontakti rastavljača moraju omogućiti produživanje životnog vijeka kontakata postupkom rotacije postojećih kontakata tako da se istrošena strana kontakta (ona strana po kojoj klizi pokretni kontakt rastavljača) upotrijebi kao mirujuć kontakt, a mirujuća strana kao radni kontakt. Člankom 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, *tehničke specifikacije (opise predmeta nabave)*, ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, člankom 67. stavkom 1. istog Zakona propisano je da naručitelj sam određuje premet nabave u Planu nabave. Stavkom 2. i 3. istoga članka propisano je da predmet nabave obuhvaća robu, usluge, odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu, funkcionalnu i/ili drugu cjelinu, te da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Žalitelj svoj navod kojim osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje nije dokazao niti učinio vjerojatnim sukladno članku 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te stavku 3. istog članka kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je traženje da rastavljači moraju imati važeću potvrdu o ispunjenju uvjeta tipizacije neosnovano, s obzirom na to da takva potvrda ne postoji te predlaže naručitelju da dostavi od Sektora za razvoj i pristup mreži mišljenje da li takva potvrda postoji za tropolne linijske rastavljače za vanjsku montažu.

Uvidom u tehničku specifikaciju utvrđeno je da je istom naručitelj propisao da rastavljači moraju posjedovati važeću potvrdu o ispunjavanju uvjeta tipizacije. Također, točkom 11.4.3. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji, između ostalog kao dokaz sukladnosti ponuđene robe dužni dostaviti potvrdu o tipskim ispitivanjima i izvještaje temeljem kojih je ista izdana. Člankom 48. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. istog Zakona, dok je stavkom 2. propisano da javni naručitelj može po potrebi odrediti uvjete: za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 2. istog Zakona i za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta. Nadalje, člankom 52. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je koje dokaze kod ugovora o javnoj nabavi robe javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati od ponuditelja. Dakle, naručitelj je dokaz sposobnosti propisao sukladno navedenoj odredbi Zakona o javnoj nabavi te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj navodi da se u tehničkim karakteristikama rastavljača za vanjsku montažu traži termička struja kratkog spoja u trajanju od $t_k=1s$ (IEC 694) i $i_{th}=16\text{ kA}$ (16kA/1s), dok se u troškovniku navodi vrijednost od $i_{th}=16\text{ kA}/3s$, te da nije jasno što ponuditelji trebaju ponuditi.

Uvidom u Prilog 1.1. tehničke karakteristike rastavljača za vanjsku ugradnju utvrđeno je da se traži termička struja kratkog spoja u trajanju od $t_k=1s$ (IEC 694), $I_{th}=16\text{ kA eff}$, dok je uvidom u predmetni troškovnik utvrđeno da je naručitelj u stavkama od broja 31 do 35 propisao

vrijednost $i_{th}=16 \text{ kA}/3s$, uz napomenu da su ponuditelji dužni ponuditi trolezni linijski rastavljač prema Prilogu 1.1. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Nadalje, člankom 55. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, *tehničke specifikacije (opise predmeta nabave)*, ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. istog Zakona, da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Člankom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva.

Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije pripremio dokumentaciju za nadmetanje u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj treba jasno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji znali što trebaju nuditi u svojim ponudama. Dakle, naručitelj u predmetnom postupku javne nabave propisivanjem u dokumentaciji za nadmetanje različitih vrijednosti za termičku struju kratkog spoja, odnosno propisivanjem vrijednosti $i_{th}=16 \text{ kA}/3s$, u troškovniku s jedne strane, te navođenjem u prilogu 1.1. vrijednosti $t_k=1s$, $I_{th}=16 \text{ kA}$ eff s druge strane, nije opisao predmet nabave sukladno gore navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Stoga je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Zaključno žalitelj tvrdi da naručitelj već godinama pogoduje određenom ponuditelju, odnosno tvrtci Metal – produkt d.o.o., Odra. Žalitelj ovaj navod kojim tvrdi da naručitelj godinama pogoduje određenom ponuditelju nije dokazao niti učinio vjerojatnim sukladno članku 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te stavku 3. istog članka kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim svoje tvrdnje da naručitelj pogoduje određenom ponuditelju.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće bitne povrede Zakona.

Točkom 21.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ukoliko ponuditelj nije proizvođač robe koju je ponudio, u sklopu svoje ponude dostavit će izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ponudene robe u skladu s obrascem koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, a kojom se ponuditelju daje ovlaštenje za *nuđenje proizvoda u ovom postupku nabave*, a iz sadržaja navedenog obrasca razvidno je da naručitelj traži ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za konkretan postupak javne nabave. Takvo traženje naručitelja u kojem traži ovlast za nuđenje proizvoda koje se odnosi na konkretan postupak javne nabave, protivno je članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Prilikom provođenja postupaka javne nabave naručitelji su obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštivati načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije. Traženjem da se ovlast proizvođača odnosi na konkretan postupak nabave, naručitelj je onemogućio ponuditeljima da prilože potvrdu kojom se potvrđuje opća ovlast gospodarskog subjekta za nuđenje određenih proizvoda, bez

ograničavanja na konkretan postupak javne nabave. Na opisani način naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi zbog neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koje je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Budući da su utvrđene bitne povrede zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, koje ne mogu biti ispravljene, i koje utječu na zakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetni postupak javne nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb, je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Člankom 158. Zakona o javnoj nabavi propisano je da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Budući žalitelj isti nije specificirao sukladno obvezi iz citiranog članka 158. Zakona, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
DP Elektra Karlovac, Karlovac, Vladka Mačeka 44
2. Elektroproizvod – trgovina d.o.o., Zagreb,
Savski Gaj XIII put broj 20
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje