



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/138
URBROJ: 354-01/12-7
Zagreb, 20. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-150864-271211, za nabavu LED svjetiljki radi modernizacije sustava javne rasvjete, naručitelja Općina Topusko, Topusko, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-150864-271211, za nabavu LED svjetiljki radi modernizacije sustava javne rasvjete, naručitelja Općina Topusko, Topusko.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Topusko, Topusko, objavio je dana 28. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-150864-271211, za nabavu LED svjetiljki radi modernizacije sustava javne rasvjete. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude.

Dana 17. siječnja 2012. godine održano je javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku. Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, dana 27. siječnja 2012. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj prilikom izrade dokumentacija za nadmetanje učinio propuste koji dovode do ograničavanja tržišnog natjecanja, te onemogućavanja izrade konkurentne ponude iz razloga pretjeranih zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da je naručitelj točkom 3.2. dokumentacije za nadmetanje propisao starost dokaza financijske sposobnosti BON-2. Zatim navodi da je točkom 3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj tražio da u bankarskoj garanciji mora biti navedeno da će naručitelj

naplatiti jamstvo u slučaju da odabrani ponuditelj odbije zaključiti okvirni sporazum pod uvjetima nadmetanja. Žalitelj navodi da predmetno nadmetanje uključuje sklapanje ugovora, a ne okvirnog sporazuma, tako da pojedine točke dokumentacije nisu povezane. Žalitelj zatim navodi da je naručitelj točkom 4.2. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji dostave certifikat ISO 9001:2008 za točno određeno područje, odnosno certifikat kvalitete trgovine na veliko i malo elektroinstalacijskog materijala i komponenata, dok navedeno traženje nije obrazložio. Žalitelj navodi da citirano traženje onemogućava žalitelja u sudjelovanju u ovom postupku, iako ima uspostavljen sustava upravljanja kvalitetom ISO 9001 i ISO 14001. Žalitelj zatim navodi da je točkom 4.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj tražio svjetlotehnički proračun od ovlaštenog inženjera elektrotehnike koji je radio svjetlotehnički proračun. Kako je za naručitelja netko već napravio spomenuti proračun, žalitelj navodi da ostaje nejasno zašto naručitelj od ponuditelja traži taj isti proračun. Navodi da je predmet nabave isporuka roba, a ne projektiranje, tako da nema razloga tražiti svjetlotehnički proračun ovjeren od projektanta. Naručitelj navedeno traženje nije doveo u svezu s predmetom nabave, niti je napisao kakve minimalne rezultate očekuje od svjetlotehničkog proračuna. Žalitelj zatim navodi da je naručitelj točkom 4.8. dokumentacije tražio važeće osiguranje projektanta koji je radio svjetlotehnički proračun. Navedeno traženje se ne može dovesti u vezu s niti jednom točkom Zakona o javnoj nabavi, niti sa predmetom nabave. U ovom postupku nabave projektant nije za ništa odgovoran. Žalitelj zatim navodi da je naručitelj predmet nabave klasificirao kao isporuku robe, no predmet nabave je isto tako i montaža robe, čija vrijednost prelazi financijski prag od 30.000,00 eura, kada bi naručitelj trebao tražiti suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja. Navodi da je naručitelj bio dužan tražiti navedenu suglasnost prema članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj predlaže poništiti predmetni postupak, te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su člankom 51. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisani dokazi koje javni naručitelj može zahtijevati u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti. Ovom odredbom Zakona omogućeno je naručitelju da samostalno odredi druge instrumente osiguranja, pa onda i vrijeme i starost istih. Naručitelj zatim navodi da je iz cjelokupne dokumentacije za nadmetanje, objave, kao i prijedloga ugovora, razvidno da predmetno nadmetanje uključuje sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe. Navodi da se certifikat ISO 9001 traži sukladno člancima 52. i 54. Zakona o javnoj nabavi, te da je procjena naručitelja da ISO standard garantira da ponuditelj ima sređen način rada i funkcioniranja, kako bi u traženom roku mogao ispuniti sve svoje obveze koje se tiču predmeta nabave. Predmet nabave se odnosi na isporuku rasvjetnih tijela i opreme, pa je i logično da ponuditelji imaju ISO certifikat iz tog područja. ISO certifikat se izdaje za svako područje djelatnosti posebno, te traženi certifikat mora biti vezan za predmet nabave. Naručitelj zatim navodi da isti koristi sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. Kako bi mogao što jednostavnije evaluirati ponudenu opremu od strane bilo kojeg ponuditelja, sukladno člancima 68. i 70. Zakona o javnoj nabavi, tražio je da ponuditelji moraju dokazati da svjetiljka zadovoljava tehničke i svjetlotehničke parametre zadane troškovnikom. Navodi da je dokumentacijom traženo osiguranje projektanta koji je izradio svjetlotehnički proračun u svrhu provjere točnosti podataka i opravdane vjere u istinitost podataka iz svjetlotehničkog proračuna od strane ovlaštenog projektanta elektrotehnike koji će svojim pečatom, licencom i osiguranjem garantirati istinitost podataka koji se prikazuju u svjetlotehničkim programima. Navodi da je predmet nabave isporuka robe, a koja uključuje i poslove postavljanja i instalacije, što se sukladno članku 2. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi smatra javnom nabavom robe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje,

zahtjeva za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, objašnjenja dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje propisao starost dokaza financijske sposobnosti BON-2, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Točkom 8.3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz o solventnosti tražio dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija (BON-2/SOL-2 ili slično) koji se odnosi na glavni račun ponuditelja, kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta. Ponuditelj mora dokazati da mu račun u posljednjih šest mjeseci od dana slanja objave nije bio blokiran. Dokaz o solventnosti gospodarskog subjekta ne smije biti stariji od 30 dana od dana slanja objave. Člankom 51. Zakona o javnoj nabavi propisani su dokazi financijske sposobnosti i to dokazi koje je naručitelj obvezan zahtijevati, te dokazi koje naručitelj može zahtijevati. Stavkom 1. istog članka propisano je da je javni *naručitelj obvezan*, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavka 1. točke 2. istog Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. U stavku 2. istog članka su određeni dokazi financijske sposobnosti koje naručitelj *može zahtijevati*, međutim Zakon ne propisuje njihovu starost. Prema odredbi članka 48. stavka 4. Zakona radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama toga Zakona, koji Zakon starost dokaza sposobnosti propisuje za: ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu (članak 49. stavak 1. točka 1.), izjavu o nekažnjavanju (članak 50. stavak 3.) i potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskih subjekata (članak 51. stavak 1.), dok odredbom članka 51. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi nije propisana starost traženog dokaza financijske sposobnosti, te je ovaj žalbeni navod osnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je točkom 3.3. dokumentacije za nadmetanje traženo da u bankarskoj garanciji mora biti navedeno da će naručitelj naplatiti jamstvo u slučaju da odabrani ponuditelj odbije zaključiti okvirni sporazum pod uvjetima nadmetanja, dok predmetno nadmetanje uključuje sklapanje ugovora, a ne okvirnog sporazuma, tako da pojedine točke dokumentacije nisu povezane, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U točki II.1.3. objave poziva za nadmetanje navedeno je da nadmetanje uključuje *sklapanje ugovora o javnoj nabavi*. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je prijedlog ugovora o javnoj nabavi roba sastavni dio dokumentacije. Nadalje, utvrđeno je da je točkom 8.3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da će naručitelj protestirati (naplatiti) jamstvo, između ostalog, u slučaju da odabrani ponuditelj odbije zaključiti *okvirni sporazum* pod uvjetima nadmetanja. U točki 10.2. dokumentacije za nadmetanje navodi se da je ponuditelj obvezan uz ponudu priložiti pisanu izjavu kojom izjavljuje da će, u slučaju odabira njegove ponude, *prilikom sklapanja pojedinačnih ugovora s naručiteljem*, na njegov zahtjev dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku bankarske garancije. U Obrascu izjave ponuditelja o dostavi jamstva za uredno ispunjenje ugovora, koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, navodi se da će ponuditelj ukoliko njegova ponuda bude odabrana za sklapanje *okvirnog sporazuma*, dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku garancije banke. Nadalje, u Obrascu izjave ponuditelja o dostavi jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, navodi se da će ponuditelj ukoliko njegova ponuda bude odabrana za sklapanje

okvirnog sporazuma, dostaviti jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u obliku garancije banke. Također, u Obrascu izjave o zajedničkoj ponudi, te u Obrascu izjave o solidarnoj odgovornosti zajednice ponuditelja, navodi se okvirni sporazum, odnosno da članovi zajednice ponuditelja solidarno odgovaraju pojedinačnim naručiteljima za uredno ispunjenje svih *pojedinačnih ugovora koji će se sklopiti temeljem okvirnog sporazuma* u slučaju odabira ponude. Člankom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Slijedom gore citirane odredbe iz objave poziva za nadmetanje, te citiranih odredbi dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena na jasan i razumljiv način, odnosno da kontradiktorne odredbe iz objave poziva za nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje mogu stvoriti nesigurnost kod ponuditelja u pogledu obveznog sadržaja ponude, a time i ocjene prihvatljivosti ponuda u postupku javne nabave, pa je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj točkom 4.2. dokumentacije tražio da ponuditelji dostave certifikat ISO 9001:2008 za točno određeno područje, dok navedeno traženje nije obrazložio, te da navedeno traženje onemogućava žalitelja u sudjelovanju u ovom postupku, iako ima uspostavljen sustava upravljanja kvalitetom ISO 9001 i ISO 14001, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Odredbom 4.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio certifikat ISO 9001:2008 za područje: certifikat kvalitete trgovine na veliko i malo elektroinstalacijskog materijala i komponenta (rasvjetna tijela). Sukladno članku 54. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete. Kao dokaz služi isprava neovisnog tijela koje se poziva na postupke osiguranja kvalitete koji zadovoljavaju odgovarajuće europske norme, a koju je potvrdilo ovlašteno tijelo, sukladno europskim normama certificiranja. Naručitelji priznaju istovrijedne potvrde tijela s poslovnim nastanom u drugim državama članicama. Javni naručitelj mora prihvatiti istovrijedne dokaze o mjerama za osiguranje kvalitete i u drugom obliku. Nadalje, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Prilikom određivanja certifikata za upravljanje kvalitetom kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je morao navedeno traženje dovesti u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naime, kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti opravdani. U suprotnom se radi o ograničenju tržišnog natjecanja, a ponuditelji se dovode u neravnopravan položaj, što je protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj u predmetnom postupku nije postupio sukladno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije traženje certifikata ISO 9001:2008 za područje kvalitete trgovine na veliko i malo elektroinstalacijskog materijala i komponenata doveo u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću, te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj točkom 4.6. dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji dostave svjetlotehnički proračun od ovlaštenog inženjera elektrotehnike, te da navedeno traženje naručitelj nije doveo u svezu s predmetom nabave, niti je napisao kakve minimalne rezultate očekuje od svjetlotehničkog proračuna, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Točkom 4.6. dokumentacije za nadmetanje je propisano da ponuditelji trebaju dostaviti, ovjeren od ovlaštenog inženjera elektrotehnike koji je radio svjetlotehnički proračun, svjetlotehnički proračun s ULOR podacima koji moraju biti vidljivi u proračunu (za stavku 1. i 2.). Zahtjevi koje treba zadovoljiti nalaze se u poglavlju Troškovnika. Nadalje, uvidom u

troškovnik, koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da je stavkom 1. naručitelj propisao da svjetiljka mora zadovoljiti zahtjeve za klasu ME3, dok je stavkom 2. odredio dobavu i ugradnju na stup drveni/betonski konzole za svjetiljku. Sukladno odredbi članka 52. stavka 4. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, kod ugovora o javnoj nabavi robe javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati potvrde koje izdaju nadležni instituti ili tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju spisa, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj postupio sukladno citiranoj odredbi Zakona, te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj točkom 4.8. dokumentacije tražio važeće osiguranje projektanta koji je radio svjetlotehnički proračun, te da navedeno traženje nije doveo u vezu s niti jednom točkom Zakona o javnoj nabavi, niti sa predmetom nabave, obzirom da u ovom postupku nabave projektant nije za ništa odgovoran, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Točkom 4.8. dokumentacije naručitelj je odredio obvezu ponuditeljima da dostave važeće osiguranje projektanta (inženjera elektrotehnike koji je radio svjetlo tehnički proračun) od Hrvatske komore inženjera elektrotehnike (HKIE) kao i ovjereno ovlaštenje projektanta. Odredbom članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti *gospodarskog subjekta*, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj *predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću*. Sukladno članku 2. točka 9. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekti su fizičke ili pravne osobe koje na tržištu nude izvođenje radova, isporuku robe ili pružanje usluga. U konkretnom postupku predmet nabave je roba, odnosno nabava LED svjetiljki radi modernizacije sustava javne rasvjete, te ponuditelji moraju isključivo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti svjetlotehnički proračun. Budući da projektant, odnosno ovlašteni inženjer elektrotehnike koji je radio svjetlotehnički proračun, nije ponuditelj u konkretnom postupku, te da je naručitelj točkama 9.2. i 9.3. dokumentacije za nadmetanje odredio da ponuditelji moraju dostaviti Izjavu da će dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u obliku garancije banke, te Izjavu da će dostaviti jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u obliku garancije banke, naručitelj nije zahtjev za dostavom važećeg osiguranja projektanta doveo u svezu s predmetom nabave, pa je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je u konkretnom postupku predmet nabave i montaža robe koja se nabavlja, čija vrijednost prelazi financijski prag od 30.000,00 eura, te da je naručitelj trebao tražiti suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U konkretnom postupku predmet nabave je roba, odnosno nabava LED svjetiljki radi modernizacije sustava javne rasvjete. Sukladno odredbi članka 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi ugovor o javnoj nabavi robe jest ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet nabave kupnja robe, najam robe, zakup robe ili leasing sa ili bez opcije kupnje robe. Ugovor čiji je predmet nabava isporuka robe, a koji uključuje i poslove postavljanja i instalacije, smatra se ugovorom o javnoj nabavi robe. Naručitelj je u točki 8.1.1. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu kojom ponuditelj dokazuje da ima registriranu djelatnost u svezi s predmetom nabave, da protiv njega nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije, te da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je već nije obustavio. Nadalje, odredbom članka 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08 i 49/11) propisano je da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura, pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura. Slijedom navedenoga, a

uzimajući u obzir da procijenjena vrijednost nabave ne prelazi 150.000,00 eura, te da je predmet nabave roba, odnosno nabava LED svjetiljki radi modernizacije sustava javne rasvjete, dok žalitelj ničim nije dokazao da će vrijednost montaže robe koja se nabavlja prelaziti financijski prag od 30.000,00 eura, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj tražio dokaz pravne i poslovne sposobnosti u skladu s odredbom članka 49. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istog Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo bitne povrede iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Odredbom 8.3.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti trebaju dostaviti dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija (BON-2/SOL-2 ili slično) koji se odnosi na glavni račun ponuditelja, kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta, te da članovi zajednice ponuditelja moraju zasebno dokazati sposobnost tj. svaki ponuditelj koji je sudionik zajedničke ponude mora dostaviti traženi dokaz sposobnosti. Također, odredbom 11. dokumentacije za nadmetanje je određeno da je svaki gospodarski subjekt dužan uz zajedničku ponudu dostaviti dokaze o pravnoj i poslovnoj sposobnosti (8.1.1), nekažnjavanosti (8.2.1) i financijskoj sposobnosti (8.3.1., 8.3.2.). Sukladno odredbi članka 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave; 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave; te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Sukladno stavku 3. istog članka, u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. ovoga članka. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. ovoga članka članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. ovoga članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Nadalje, člankom 50. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni *pojedinačno* dostaviti izjavu iz stavka 1. citiranog članka, a riječ je o izjavi da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona odnosno izjavi o nekažnjavanju. Odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su članovi zajednice ponuditelja u slučaju nudenja zajedničke ponude, obvezni *pojedinačno* dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. citiranog članka na način da dostave potvrdu Porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Sve druge dokaze financijske te tehničke i stručne sposobnosti, dokazuje zajednica ponuditelja kumulativno. Slijedom navedenog, naručitelj je u konkretnom predmetu postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja. Naime, sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se liberalizira tržišna utakmica. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, pod uvjetom da se ne radi o zahtjevima koji se moraju ispuniti za svakog ponuditelja zasebno, a koji su prethodno precizno navedeni, Zakon mu pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s jednim ili više ponuditelja. Navedena nezakonitost u dokumentaciji za nadmetanje predstavlja bitan propust, odnosno radi se o bitnoj povredi sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom iznesenog, ovo državno tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna. Sukladno odredbi članka 158. stavak 3. zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Obzirom da žalitelj do donošenja ovog Rješenja nije dostavio dokazao da je imao tražene troškove, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Općina Topusko, Topusko,
Opatovina 10
2. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo,
A. Cesarca 3
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje