



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II 034-02/12-01/132
Urbroj: 354-01/12-9
Zagreb, 26. travanj 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Lešić projekt d.o.o., Vinkovci, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: N-21-M-145801-281111, za nabavu usluga nadzora, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Vinkovci, Vinkovci, temeljem članka 134. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) donosi slijedeće

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Lešić projekt d.o.o., Vinkovci odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Vinkovci, Vinkovci, objavio je 30. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: N-21-M-145801-281111, za nabavu usluga nadzora. Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj 28/11 od 23. siječnja 2012. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Drawing d.o.o., Vinkovci. Na predmetnu odluku o odabiru žalitelj Lešić projekt d.o.o., Vinkovci je 26. siječnja 2012. godine izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju je predao naručitelju.

U žalbi žalitelj u bitnom navodi da je naručitelj s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave i cijenu ponude odabranog ponuditelja bio dužan zatražiti temeljem članka 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pisano objašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude odabranog ponuditelja. Zatim ističe da odabrani ponuditelj za više stavki troškovnika koje se odnose na različite faze sa različitim dužinama upisuje iste cijene, iz čega proizlazi da cijenu određuje paušalno, bez tržišnih kriterija čime diskriminira ostale ponuditelje. Predlaže poništiti odluku o odabiru.

Naručitelj se očitovao na žalbu žalitelja te u bitnom ističe da nije imao razloga tražiti pisano obrazloženje o „neuobičajenoj niskoj cijeni“ odabranog ponuditelja, jer istu ne smatra „neuobičajenom niskom“. Zatim navodi da nije u mogućnosti utjecati na kriterij određivanja jediničnih cijena ponuditelja na bilo koju stavku troškovnika te da je kreiranje cijene isključivo u nadležnosti ponuditelja. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je naručitelj s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave i cijenu ponude odabranog ponuditelja bio dužan zatražiti temeljem članka 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi pisano objašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Odabrani ponuditelj je sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje ispunio stavke troškovnika te iskazao jedinične cijene, cijenu te ukupnu cijenu ponude. Odredbom članka 81. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, a dano objašnjenje prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Iz citirane odredbe proizlazi da naručitelj može, ali i ne mora, zatražiti objašnjenje od ponuditelja koji je u ponudi iskazao neuobičajeno nisku cijenu svoje ponude. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni, može tražiti objašnjenje, ali na to nije obvezan. Naručitelj u ovom slučaju nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska te nije tražio pojašnjene ponude, što je utvrđeno uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu. Slijedom navedenog kako naručitelj nije bilo obvezan tražiti pojašnjenje „neuobičajeno niske cijene“ žalbeni navod je neosnovan.

Isto tako u odnosu na žalbeni navod da je odabrani ponuditelj za više stavki troškovnika koje se odnose na različite faze sa različitim dužinama upisao iste iznose, iz čega proizlazi da cijenu određuje paušalno, bez tržišnih kriterija čime diskriminira ostale ponuditelje, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj ispunio stavke troškovnika sukladno traženju naručitelja. Činjenica što je za više stavki troškovnika odabrani ponuditelj iskazao jednaku jediničnu cijenu ne utječe na valjanost ponude niti predstavlja razlog za isključenje njegove ponude pa je žalbeni navod neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi opisane u članku 140. Zakona. Slijedom navedenog pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u izreci ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
DP Elektra Vinkovci, Vinkovci, Kralja Zvonimira 96
2. Lešić projekt d.o.o., Vinkovci, M. A. Reljkovića 13
3. Drawing d.o.o., Vinkovci, Duga ulica 24/1
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje