



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/129
URBROJ: 354-01/12-6
Zagreb, 26. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu povodom žalbe žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, za nabavu sredstava za čišćenje, broj objave N-02-V-144176-171111, naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Zagreb, objavio je 18. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, za nabavu sredstava za čišćenje, broj objave N-02-V-144176-171111. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio kao prihvatljive.

Naručitelj je Odlukom o odabiru broj 12-02/415-0014/0002 od 13. siječnja 2012. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja DIVmar d.o.o., Osijek.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 25. siječnja 2012. godine žalitelj Birodom d.o.o., Lučko.

Žalitelj u žalbi protiv Odluke o odabiru u bitnom navodi da je odabrani ponuditelji za određene stavke troškovnika ponudio dampinške cijene, a što je protivno članku 63. Zakona o trgovini budući da predstavlja nepošteno trgovanje. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj od ponuditelja Capricorno d.o.o., Split, zatražio ispravak računске pogreške koji ponuditelj nije prihvatio. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i cijeli postupak vratiti na ponovnu ocjenu i pregled ponuda na način da se pozove odabrani ponuditelj da obrazloži ponudene cijene, te da se ponuda ponuditelja Capricorno d.o.o., Split, isključi obzirom da nije prihvaćen ispravak računске pogreške. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe i u bitnom navodi da je naručitelj predmetni postupak bio obvezan provesti temeljem Zakona o javnoj nabavi, a ne temeljem Zakona o trgovini. Naručitelj je kao kriterij odabira odredio najnižu cijenu, te je u skladu s tim i odabrao ponudu. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj DIVmar d.o.o., Osijek, pozvan je da se očituje na žalbene navode Zaključkom ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/12-01/129, URBROJ: 354-01/12-3 od 15. veljače 2012. godine. Predmetni Zaključak odabrani ponuditelj je uredno zaprimio 20. veljače 2012. godine, međutim ovo tijelo nije zaprimilo očitovanje odabranog ponuditelja na žalbene navode.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, presliku objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelji za stavke 005017, 005320, 005525 i 005533 troškovnika iskazao damping cijene, što je protivno članku 63. Zakona o trgovini budući predstavlja nepošteno trgovanje, te ističe da je cijena odabrane ponude niža za 61,7 % u odnosu na prosječnu cijenu ostalih ponuda. Također, žalitelj navodi da takvo iskazivanje cijena sukladno odredbi članka 70. Zakona o trgovini predstavlja prekršaj. Zakon o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), Zakon koji se primjenjuje na konkretni postupak javne nabave, ne sadrži odredbe o damping cijeni. Odredbom članka 81. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Iz navedenog proizlazi da naručitelj može odabrati kao najpovoljniju i ponudu s neuobičajeno niskom cijenom, jer naručitelj može, ali i ne mora, zatražiti objašnjenje od ponuditelja koji je u ponudi iskazao neuobičajeno nisku cijenu svoje ponude. Cijena koju ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni, može tražiti objašnjenje, ali na to nije obavezan. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska, pa nije niti tražio objašnjenje ponude, a što je utvrđeno uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu. Slijedom navedenoga žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj od ponuditelja Capricorno d.o.o., Split, zatražio ispravak računske pogreške koji ponuditelj nije prihvatio. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj sukladno odredbi članka 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi ispravio računsku pogrešku u ponudi ponuditelja Capricorno d.o.o., Split, i o tome odmah obavijestio ponuditelja te zatražio da u roku od tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovom tijelu nije vidljivo da li je ponuditelj i prihvatio ispravak računske pogreške, međutim, isto nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru broj 12-02/415-0014/0002 od 13. siječnja 2012. godine, jer ponuditelj Capricorno d.o.o., Split, nije odabrani ponuditelj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i troškove upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Zahtjev je sukladno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Odredbom članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh žalbe, a budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o.,
Zagreb – Zračna luka, Pleso b.b., p.p 45
2. Birodom d.o.o., Lučko, Hojnikova 19
3. DIVmar d.o.o, Osijek, Sv. L.B. Mandića 111v
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje