



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/126

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 21. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Sokol Marić d.o.o. Zagreb, na Obavijest o početku postupka javne nabave, u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B broj objave: N-30-V-101634-180112, radi nabave usluge fizičke zaštite objekata na autocesti Rijeka-Zagreb (1 most), naručitelja Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134, članka 151, članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07. i 125/08; dalje: ZJN) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Sokol Marić d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sokol Marić d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kn, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb, objavio je Obavijest o početku postupka javne nabave u postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B broj objave: N-30-V-101634-180112 u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 19. siječnja 2012., radi nabave usluge fizičke zaštite objekata na autocesti Rijeka-Zagreb (1 most).

Na Obavijest o početku postupka javne nabave žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 25. siječnja 2012. žalitelj Sokol Marić d.o.o. Zagreb.

Žalitelj Sokol Marić d.o.o. Zagreb u žalbi u bitnome navodi da su počinjene povrede ZJN-a. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi odluku o odabiru, odnosno postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da zakonske odredbe vezane za postupak pregleda i odabira ponuda odnosno obavještanje ponuditelja o tijeku odabira najpovoljnije ponude ne obvezuju naručitelja u provođenju predmetnog postupka.

Gospodarski subjekt Bilić-Erić d.o.o. Sesvete s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o uslugama iz Dodatka II.B u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je naručitelj poštivao sve odredbe članka 96. stavka 1. ZJN-a, koji propisuje da se na ugovor o javnim uslugama čiji su predmet nabave usluge iz Dodatka II. B toga Zakona primjenjuju samo odredbe o odluci o početku postupka javne nabave, objavama, tehničkim specifikacijama i pravnoj zaštiti.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, poziva za dostavu ponude, dopune poziva za dostavu ponude, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja i gospodarskog subjekta Bilić-Erić d.o.o. Sesvete, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i gospodarskih subjekata: Bilić-Erić d.o.o. Sesvete, Protect d.o.o. Rijeka, AKD-Zaštita d.o.o. Zagreb, Eurolex sigurnost d.o.o. Zagreb te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da nije dobio nikakvu pisanu obavijest naručitelja o odabiru najpovoljnije ponude, kao niti o razlozima zbog kojih je upravo ponuda Bilić-Erić d.o.o. Sesvete odabrana kao najpovoljnija te da je time naručitelj postupao protivno odredbi članka 96. ZJN-a u odnosu na primjenu odredbi o pravnoj zaštiti; da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 22. stavka 6. točke 5. ZJN-a kojom je utvrđeno da poziv za dostavu ponuda mora sadržavati kriterije za odabir s obzirom na to da u pozivu za nadmetanje nije naveo kriterij odabira; da je u obavijesti o početku postupka javne nabave izričito navedeno da je predmet nabave fizička zaštita objekata na autocesti Rijeka-Zagreb, a Zakon o privatnoj zaštiti ne poznaje pojam fizičke zaštite niti je za takvo radno mjesto moguće izdati odobrenje za obavljanje tih poslova te da je konačni rok za dostavu ponuda bio sedam dana od poziva što je suprotno odredbi članka 44., odnosno 45. ZJN-a.

Sukladno odredbi članka 2. točke 4. ZJN-a, ugovor o javnim uslugama jest ugovor o javnoj nabavi čiji su predmet nabave usluge u smislu Dodatka II.A ili usluge u smislu Dodatka II.B Zakona. U Dodatku II.B ZJN-a sadržan je popis usluga iz članka 2. točke 4. Zakona, te su pod brojem kategorije 23. navedene istražiteljske i zaštitarske usluge, osim usluge prijevoza blindiranim vozilom, CPV referentnog broja 74600000-5 do 74620000-1. Prema odredbi članka 96. stavka 1. ZJN-a, na ugovor o javnim uslugama čiji su predmet nabave usluge iz Dodatka II. B Zakona, *primjenjuju se samo odredbe o odluci o početku postupka javne nabave, o objavama, tehničkim specifikacijama i pravnoj zaštiti iz Zakona.*

Uvidom u obavijest o početku postupka javne nabave razvidno je da je naručitelj naveo CPV broj 74613000, u koji prema Jedinstvenom rječniku javne nabave spadaju stražarske i čuvarske usluge. Članak 1. stavak 3. Uredbe o uvjetima primjene Jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV) („Narodne novine“ broj 13/08) propisuje da je naručitelj obavezan prilikom opisa predmeta nabave u objavi o javnoj nabavi i dokumentaciji za nadmetanje navesti odgovarajuću ili najbližnju CPV oznaku i opis predmeta nabave. Uvidom u specifikaciju usluga ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u predmetnom postupku nabavlja usluge iz Dodatka II.B.

Budući da Državna komisija u žalbenom postupku kod nabave usluga iz Dodatka II.B obavlja samo kontrolu odluke o početku postupka, objave i tehničkih specifikacija, te obzirom da je utvrđeno da je u tom dijelu naručitelj proveo postupak nabave sukladno odredbama koje se odnose na postupak nabave usluga iz Dodatka II.B, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 5.090,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević

DOSTAVITI:

1. Autocesta Rijeka-Zagreb d.d. Zagreb, Koturaška cesta 43
2. Sokol Marić d.o.o. Zagreb, Trg Maršala Tita 8/II
3. Bilić-Erić d.o.o. Sesvete, Ljudevita Posavskog 3,
Trgovački centar Millenijum
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje