



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/54

URBROJ: 354-01/12-9

Zagreb, 23. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja IBŽ Inženjerski biro za željeznice d.o.o., Zagreb, zastupan po Odvjetničkom društvu Golub i partneri, Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-143322-111111, za izradu glavnog projekta modernizacije dionice Zaprešić-Zabok, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) i članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja IBŽ Inženjerski biro za željeznice d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja IBŽ Inženjerski biro za željeznice d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 14. studenoga 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-143322-111111, za izradu glavnog projekta modernizacije dionice Zaprešić-Zabok. Kriterij odabira je najniža cijena. U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude, koje su javno otvorene dana 03. siječnja 2012. godine o čemu je sastavljen Zapisnik.

Na dokumentaciju za nadmetanje, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj IBŽ Inženjerski biro za željeznice d.o.o., Zagreb, zastupan po Odvjetničkom društvu Golub i partneri, dana 10. siječnja 2012. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da se u točki 7.9.1., 7.9.2., 7.9.3. i 7.9.4. dokumentacije traži 5 ovlaštenih inženjera građevine, 4 ovlaštena inženjera elektrotehnike, 1 ovlašten inženjer geodezije i 1 ovlašten inženjer arhitekture, i za navedene osobe treba dostaviti određene dokaze, međutim da broj traženih stručnjaka naručitelj nije obrazložio odnosno doveo u vezu s predmetom nabave, pa je postupio suprotno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi (u daljem tekstu Zakona). Smatra da je navedenim postupanjem naručitelj diskriminirao potencijalne ponuditelje i ugrozio slobodu tržišnog natjecanja iz članka 6. stavak 1. Zakona, a u prilog svojih tvrdnji navodi rješenje ovog tijela broj 1731/10. Žalitelj dalje navodi da je u točki 7.10 dokumentacije kao dokaz propisao izjavu gospodarskog subjekta kojim uređajima i opremom raspolaže, uz popis informatičke i geodetske opreme koju mora imati na raspolaganju, i uz dokaz preslike vlasničkog lista odnosno ugovora/predugovora o najmu opreme na rok za izvršenje usluge. Nadalje, žalitelj tvrdi da broj

uredaja i tehničke opreme naručitelj nije obrazložio niti doveo u vezu s predmetom nabave, što je također suprotno članku 48. stavak 3. Zakona, te da su Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje i oduzimanje suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina propisani uvjeti i mjerila u pogledu tehničke opremljenosti gospodarskih subjekata koji se bave tom djelatnošću (minimalna geodetska oprema), a u točki 7.2. dokumentacije tražena je suglasnost Državne geodetske uprave. Žalitelj dalje navodi da je nejasno koji je evidencijski broj nabave u predmetnom postupku jer je u objavi navedeno 527/11/SS, a u dokumentaciji za nadmetanje je navedeno IN-0264-11. Predlaže poništiti postupak javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj je 11. siječnja 2012. godine donio Odluku o poništenju, broj: 3-19/12-P, sukladno članku 94. stavak 1. točka 3. Zakona, obzirom da nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda. Naručitelj, u svom očitovanju na žalbu, navodi kako je istog dana zaprimio žalbu žalitelja, te da žalbene navode ocjenjuje neosnovanima jer su zahtjevi u pogledu dokaza tehničke i stručne sposobnosti propisani obzirom na obim, sadržaj i procijenjenu vrijednost predmeta nabave, te da je člankom 52. stavak 6. točka 7. Zakona. propisano da naručitelj može zahtijevati izjavu iz koje je vidljivo kojim uređajima i opremom gospodarski subjekt raspolaže. Slijedom navedenoga, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi kako je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju određeni broj inženjera odgovarajuće struke i za navedene osobe dostaviti određene dokaze, međutim da broj traženih stručnjaka naručitelj nije obrazložio odnosno doveo u vezu s predmetom nabave, pa je postupio suprotno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, te je utvrdilo slijedeće:

Naručitelj je u točki 7.9. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, te da sposoban ponuditelj mora imati na raspolaganju najmanje pet ovlaštenih inženjera građevine, četiri ovlaštena inženjera elektrotehnike, jednog ovlaštenog inženjera geodezije i jednog ovlaštenog inženjera arhitekture, i za svaku pojedinu ovlaštenu osobu mora dostaviti, između ostalih dokaza, važeću potvrdu o članstvu u Hrvatskoj komori inženjera odgovarajuće struke (građevine, elektrotehnike, geodezije i arhitekture), popis izrađenih sličnih projekata povezanih s predmetom nabave, minimalno tri kopije naslovnih stranica sličnih projekata povezanih s predmetom nabave, kako je određeno pod točkama 7.9.1., 7.9.2., 7.9.3. i 7.9.4. u dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje je naručitelj svoje traženje u pogledu određenog broja inženjera odgovarajuće struke koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, obrazložio pozivom na članak 48. stavak 3. Zakona i to radi kompleksnosti predmeta nabave.

Sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta,

mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

U predmetnom postupku javne nabave predmet nabave je izrada glavnog projekta modernizacije dionice Zaprešić-Zabok kako je određeno u Odluci o početku postupka javne nabave od 07. studenoga 2011. godine. Kao što je i iz projektnog zadatka opisanog u dijelu H) dokumentacije za nadmetanje razvidno, radi se o projektu rekonstrukcije i elektrifikacije dionice Zaprešić-Zabok, koja je prema predviđenim radovima podijeljena u tri faze i četiri poddionice za koje je predviđeno ishođenje 6 građevinskih i 6 uporabnih dozvola. Međutim, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije obrazložio zašto mu je potrebno 11 inženjera odgovarajuće struke za izvršenje predmeta nabave, niti je to isto obrazložio u svom očitovanju na žalbu. Dakle, naručitelj svoje traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave pa ostaje nejasno zašto je naručitelj propisao upravo 11 inženjera i za svakog pojedinog da ima izrađena najmanje tri slična projekta povezana s predmetom nabave.

Naručitelj je ovakvim propisivanjem povrijedio temeljna načela javne nabave opisana u članku 6. Zakona o javnoj nabavi i na navedeni način diskriminirao potencijalne ponuditelje te ugrozio slobodno tržišno natjecanje.

Slijedom navedenoga, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj dalje navodi da broj uređaja i tehničke opreme tražene u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 7.10., naručitelj nije obrazložio niti doveo u vezu s predmetom nabave, što je također suprotno članku 48. stavak 3. Zakona, te da su Pravilnikom o uvjetima i mjerilima za davanje i oduzimanje suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina propisani uvjeti i mjerila u pogledu tehničke opremljenosti gospodarskih subjekata koji se bave tom djelatnošću (minimalna geodetska oprema), a u točki 7.2. dokumentacije tražena je suglasnost Državne geodetske uprave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je u točki 7.10 dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisana Izjava gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom raspolaže u svrhu izvršenja ugovora uz popis minimalne informatičke i geodetske opreme, odnosno da raspolaže sa minimalno 11 računala, 11 licenciranih informatičkih programa za projektiranje, 2 totalne stanice i 1 nivelir visoke točnosti. U svrhu dokazivanja navedenog, ponuditelj mora dostaviti dokaz (presliku vlasničkog lista) da je navedena oprema evidentirana kao osnovno sredstvo tvrtke, odnosno dostaviti ugovor/predugovor o najmu navedene opreme na rok za izvršenje usluge.

Naručitelj je u točki 7.2. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, propisao Važeću suglasnost Državne geodetske uprave prema Zakonu o državnoj izmjeri i katastru nekretnina, sukladno članku 9. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje i oduzimanje suglasnosti za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina (Narodne novine, broj 105/07 i 116/07). Kao što je i sam naručitelj naveo, radi se o suglasnosti koja se daje ako su ispunjeni i određeni uvjeti i mjerila iz navedenog Pravilnika u pogledu broja i stručne spremljenosti zaposlenih djelatnika i tehničke opremljenosti (minimalna geodetska oprema), pa je nejasno zašto je naručitelj pored navedene suglasnosti posebno tražio i izjavu gospodarskog subjekta da ima na raspolaganju odgovarajuću geodetsku opremu, nepotrebno se upuštajući u postavljanje zahtjeva u pogledu vrste i broja predmetne opreme.

Vezano za traženu informatičku opremu, naručitelj svoje traženje za 11 računala i 11 licenciranih informatičkih programa za projektiranje, nije obrazložio niti je svoj zahtjev doveo u vezu s predmetom nabave, pa je postupio suprotno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Ovakvim propisivanjem, učinjena je šteta svakom potencijalnom ponuditelju koji nema na raspolaganju traženi broj računala i licenciranih informatičkih programa, a naručitelj nije ničime dokazao da je za uredno izvršenje predmeta nabave potrebno da ponuditelj raspolaže traženom količinom i vrstom opreme. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je osnovan.

Vezano za žalbeni navod da je nejasno koji je evidencijski broj nabave u predmetnom postupku, utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji za nadmetanje u točki 10.3. Način dostave ponude, naručitelj je propisao da na omotnici u kojoj se dostavlja ponuda, između ostalih podataka, mora biti naznačeno „EBN 527/11/SS“. Ponuditelji su bili dužni ponudu dostaviti na način opisan u točki 10.3. dokumentacije i sa traženim oznakama. Također, evidencijski broj nabave ne može biti od utjecaja na zakonitost postupka javne nabave, pa je žalbeni navod neosnovan.

Prema članku 116. stavak 1. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku, drugostupanjsko tijelo odbit će žalbu ako utvrdi da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni. Slijedom toga, naručitelj je ispravno postupio kada je poništio predmetni postupak javne nabave, budući bi ga, povodom žalbe, i ovo tijelo poništilo. Obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 1. izreke Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka i to 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu, 40.000,00 kuna za sastav žalbe, PDV u iznosu od 9.200,00 kuna, što ukupno iznosi 56.770,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan temeljem članka 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.


PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Odvjetničko društvo Golub i partneri, Zagreb, Gajeve 2a
3. Državni ured za reviziju, Tkalčičeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje