REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/38
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 14. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Korlea d.o.o. Zagreb, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Željko Dumančić, Željka Rajković, Slaven Martić i Domagoj Dumančić iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od jedne godine, broj objave: N-02-V-142258-041111, predmeta nabave: opskrba električnom energijom, naručitelja Hrvatska lutrija d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), članaka 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Korlea d.o.o. Zagreb kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Korlea d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska lutrija d.o.o. Zagreb objavio je 7. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina, poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem za razdoblje od jedne godine, broj objave: N-02-V-142258-041111, predmeta nabave: opskrba električnom energijom. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je tri ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 27. prosinca 2011. godine donio Odluku o odabiru Ur.br. OS-0374-1-2011/71145-07 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Energija 2 sustavi d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 5. siječnja 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Korlea d.o.o. Zagreb.

Žalitelj Korlea d.o.o. Zagreb u bitnome osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja iz razloga što isti nije dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje je naručitelj

propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, već je dostavio izjavu kojom potvrđuje da nije u mogućnosti dostaviti traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti jer je trgovačko društvo osnovano tri mjeseca prije raspisivanja predmetnog postupka javne nabave. Predlaže poništenje odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 67.962,52 kune odnosno specificirano kakao slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 7.500,00 kuna, na ime upravne pristojbe 70,00 kuna, na upravne pristojbe, na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe 35.060,00 kuna i 8.063,00 kune pripadajućeg PDV-a, te na ime očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu 14.024,00 kune i 3.225,52 kune pripadajućeg PDV-a.

U odgovoru na žalbu naručitelj Hrvatska lutrija d.o.o. Zagreb u bitnome navodi da nije počinio propust pri pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja iz razloga što je iz ponude istog vidljivo da je trgovačko društvo osnovano u kolovozu 2011. godine, kao što je vidljivo da je isti ishodio dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti 28. listopada 2011. godine, te je pružanje električne energije mogao početi obavljati tek od tog datuma. Zatim ističe da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj izjavljuje da nije u mogućnosti dostaviti traženo budući da je društvo osnovano tek u kolovozu 2011. godine. Naručitelj zaključno navodi da bi isključenjem odabranog ponuditelja povrijedio temeljna načela javne nabave opisana u članku 6. Zakona o javnoj nabavi osobito načelo jednakog tretmana, tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Energija 2 sustavi d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je liberalizacija tržišta pružanja usluga opskrbe električnom energijom započela tek 1. srpnja 2008. godine, međutim u praksi opisana liberalizacija se provodila sporo i s puno poteškoća, tako da bi isključenjem odabranog ponuditelja naručitelj postupao diskriminatorno. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave Narodnih novina, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje je naručitelj propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, već je dostavio izjavu kojom potvrđuje da nije u mogućnosti dostaviti traženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti jer je trgovačko društvo osnovano tri mjeseca prije raspisivanja predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj smatra da je navedeni ponuditelj trebao biti ocijenjen neprihvatljivim.

Vezano uz navedeno utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.4.f) dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti popis značajnijih usluga koje su predmet nabave pruženih u posljednje tri godine, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, a u slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Naručitelj u istoj točki dokumentacije za

nadmetanje propisuje da potvrda o urednom ispunjenju ugovora mora imati sadržaj propisan člankom 52. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi, te je propisao da je u odnosu na navedeno traženje potrebno uvažiti činjenicu da se urednim izvršenjem dokazuje sposobnost ponuditelja za izvršenje usluga koje su predmet nabave. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 23/25 ponude isti dostavio izjavu u kojoj navodi da je trgovačko društvo Energija 2 sustavi d.o.o. Zagreb osnovano u kolovozu 2011. godine, te zbog navedenog razloga u posljednje tri godine nije imao potpisanih ugovora o opskrbi električne energije i nije u mogućnosti dostaviti dokaz o urednom ispunjenim ugovorima. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj točkom 4.4.a) dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dostaviti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registra ili odgovarajuću potvrdu iz koje je vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za djelatnost u vezi s predmetom nabave, te je propisao u točki 4.4.b) iste dokumentacije da su ponuditelji dužni dostaviti dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti opskrbe električnom energijom u Republici Hrvatskoj izdanu od Hrvatske regulatorne energetske agencije, kojom ponuditelj dokazuje da je ovlašten obavljati djelatnost opskrbe električnom energijom. Uvidom u izvadak iz sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj koji se nalazi na stranicama 14/25 do16/25 ponude vidljivo je da je navedeni ponuditelj osnovan društvenim ugovorom o osnivanju 8. kolovoza 2011. godine, a upisan u glavnu knjigu Trgovačkog suda u Zagrebu 18. kolovoza 2011. godine. Iz predmetnog izvatka vidljivo je da isti ima slijedeće predmete poslovanja: prijenos električne energije, distribuciju električne energije, opskrbu električnom energijom, organiziranje tržišta električnom energijom, zatim opskrbu energije za povlaštene kupce, trgovinu električnom energijom, proizvodnju električne energije za tarifne kupce, prijenos električne energije, organiziranje tržišta električnom energijom i opskrbu električnom energijom za tarifne kupce. Nadalje, na stranici 17/25 ponude odabranog ponuditelja nalazi se dozvola za obavljanje energetske djelatnosti izdana od strane Hrvatske regulatorne energetske agencije, Zagreb u kojoj je navedeno da je energetski subjekt Energija 2 sustavi d.o.o. Zagreb upisan u registar dozvola 28. listopada 2011. godine, te da isti obavlja djelatnost opskrbe električnom energijom. Zakon o javnoj nabavi propisuje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis izvršenih usluga u posljednje tri godine i pripadajuće potvrde, a odabrani ponuditelj Energija 2 sustavi d.o.o. Zagreb je dostavio izjavu, u kojoj navodi da je osnovan u kolovozu 2011. godine tako da nije bio u mogućnosti dostaviti dokaz o urednom ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine o opskrbi električne energije, a što mu je naručitelj i dozvolio. Navedeno je propisano i Zakonom o javnoj nabavi, odnosno temeljnim načelima na kojima počiva postupak javne nabave posebice načelo zaštite tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije. Nadalje, kao dokaz ispunjavanja svih uvjeta za početak obavljanja navedene djelatnosti odabrani ponuditelj je dostavio dozvolu Hrvatske regulatorne energetske agencije, Zagreb, bez koje po članku 26. stavku 2. Zakona o tržištu električne energije (Narodne novine, broj 177/04, 76/07, 152/08 i 14/11) ne može početi obavljati djelatnost opskrbe povlaštenih kupaca. Stoga, naručitelj nije isključio odabranog ponuditelja iz navedenog razloga, jer u konkretnom slučaju, isti, navedeni dokaz iz objektivnih razloga ne može imati, ali je odabrani ponuditelj dostavio izjavu odnosno očitovanje o istom. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno postupio kada je ponudu ponuditelja Energija 2 sustavi d.o.o. Zagreb ocijenio prihvatljivom, te se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona, te donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu 67.962,52 kune. Budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, te donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

REPUBLIKA HRVATSKA DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

Dostaviti:

1. Hrvatska lutrija d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 72, p.p. 224
2. Zajednički odvjetnički ured Željko Dumančić, Željka Rajković, Slaven Martić i Domagoj Dumančić, Zagreb, Drenovačka 3
3. Energija 2 sustavi d.o.o. Zagreb, Buzinska cesta 58
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje