



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/12-01/18**  
**Urbroj: 354-01/12-8**  
**Zagreb, 02. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Lipa L.P. d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave predmeta nabave: krajobrazno uređenje Cankarove ulice od Prilaza baruna Filipovića do Gradišćanske ulice, broj objave: N-16-M-146084-291111, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi slijedeće

## **R J E Š E N J E**

Odbija se žalba žalitelja Lipa L.P. d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

## **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dana 30. studenog 2011. godine, naručitelj Grad Zagreb, Zagreb je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: Krajobrazno uređenje Cankarove ulice od Prilaza baruna Filipovića do Gradišćanske ulice, broj objave: N-16-M-146084-291111. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao prihvatljivu, te je dana 22. prosinca 2011. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/11-005/476, URBROJ: 251-02-11/2-11-11 DP, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Zrinjevac, Zagreb.

Navedenu Odluku o odabiru ponuditelj Lipa L.P. d.o.o., Zagreb je zaprimio 2. prosinca 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu dana 3. prosinca 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava Odluku o odabiru budući da je ista nezakonita i donesena protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi, a osobito zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene prava te bitne povrede odredaba postupka o javnoj nabavi. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i vratiti predmet naručitelju na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da u obrascu ponude nije naznačeno tko je nositelj ponude u navedenoj zajednici ponuditelja, a istodobno je priložena Izjava ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima kao i Izjava o solidarnoj odgovornosti zajednice ponuditelja. Navedeno je dovelo do pravne nesigurnosti o kakvom se pravnom i poslovnom odnosu radi. Također, naručitelj ističe da nisu razvidna imena i potrebna stručna sprema osoba odgovornih za izvršenje nabave iz zajedničke ponude, što je suprotno odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj nije mogao zaključiti tko je ponuditelj, zajednica ponuditelja i tko je uopće nositelj ponude, ili se radi o samostalnom ponuditelju koji ustupa radove podizvođaču. Zaključno, naručitelj navodi da nije razvidno da je nositelj ponude žalitelj. Predlaže odbiti žalbu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj smatra da je isti natječaj proveden sukladno zakonskim propisima, te da je pravilno utvrđeno činjenično stanje. Ističe kako je sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, te dokazanoj sposobnosti svakog od ponuditelja jedino odabrani ponuditelj ispunio sve tražene uvjete, te je spreman pristupiti izvođenju radova.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javna nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi ističe da je obrazloženje naručitelja, kao razlogom za odbijanje ponude žalitelja netočno, nelogično i neprihvatljivo. Ističe kako naručitelj u svojoj odluci navodi kako je „zajednica ponuditelja dostavila neprihvatljivu ponudu zato što su u obrascu ponude naveli da su zajednica ponuditelja, a na stranici 37/40 dostavili izjavu ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima. Nadalje, na strani 31/40 dostavili su izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja te su time unijeli pravnu nesigurnost, odnosno ne može se zaključiti u kakvom su pravnom i poslovnom odnosu“. Žalitelj ističe kako je, sukladno točki 3.3. Dokumentacije za nadmetanje i zakonskim propisima, razvidno da zajednički ponuditelji moraju dostaviti Izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, što su isti učinili. Također ističe da je, sukladno točki 4.3. navedene dokumentacije, ponuditelj dostavio i Izjavu ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima, a iz koje je vidljivo da žalitelj ustupa dio ugovora koji se odnosi na geodetske radove društvu Geo-infomatički studio d.o.o. Žalitelj smatra da je iz opisanog postupanja, suprotno mišljenju naručitelja, jasno vidljiv i transparentan odnos zajedničkih ponuditelja. Žalitelj nastavno navodi kako za podnošenje zajedničke ponude zajednice ponuditelja nije bitno uređenje njihovih međusobnih odnosa, što znači da navedeni razlog za odbijanje ponude žalitelja ne može niti smije biti razlog za isto.

Postupajući po predmetnom žalbenom navodu ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu žalitelja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj tražio da ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (točka 4.3.) dostavi Izjavu ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima popraćenu dokazom iz točke 1.1. dokumentacije za nadmetanje za podizvođača koji ne smije biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave. Točkom 1.1. dokumentacije za nadmetanje, propisana je, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, Isprava o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu; navedeni dokaz ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave u Elektronički oglasnik javne nabave te da u slučaju nuđenja zajedničke ponude svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje navedene sposobnosti. Nadalje, točkom 3.3. propisano je da u slučaju nuđenja zajedničke ponude potrebno je dostaviti izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja. Odredbom točke 9. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga

strukovnog usmjerenja te, kako ponuda zajednice ponuditelja mora sadržavati: 1. naziv i sjedište svih gospodarskih subjekata iz zajedničke ponude; 2. naziv i sjedište nositelja ponude; 3. imena i potrebnu stručnu spremu osoba odgovornih za izvršenje nabave iz zajedničke ponude, te kako je odgovornost ponuditelja iz zajedničke ponude solidarna.

Člankom 11. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno za sebe dostaviti dokaze iz članka 49. stavak 1. točka 1., članka 50., stavak 1., i članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 13. stavak 1. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) ponuda se dostavlja u zatvorenoj omotnici s nazivom i adresom naručitelja, nazivom i adresom ponuditelja, evidencijskim brojem nabave kojeg je naručitelj dodijelio nadmetanju, naznakom predmeta odnosno grupe ili dijela predmeta nabave na koji se ponuda odnosi, naznakom „ne otvaraj“, te ostalim podacima sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je ista podnesena u koverti s memorandumom Lipa L.P. d.o.o., Zagreb, te da je na Obrascu ponude u dijelu ponuditelj naveden Lipa L.P. d.o.o., Zagreb, dok je Geo-informatički studio, Zagreb naveden u dijelu obrasca: podaci o zajedničkim ponuditeljima i o nositelju ponude (u slučaju podnošenja zajedničke ponude). Nadalje, uvidom u stranicu 31/40 ponude žalitelja, utvrđeno je da istoj prileži Izjava o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, izdana od strane Lipa L.P. d.o.o., Zagreb, te GEO informatički studio d.o.o., Zagreb. Na stranici 37/40 navedene ponude ovo tijelo je utvrdilo da istoj prileži Izjava ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima, iz koje je razvidno da tvrtka Lipa L.P. d.o.o., Zagreb, u svojstvu ponuditelja izjavljuje da, geodetske radove pri izvođenju radova krajobraznog uređenja Cankarove ulice od Prilaza baruna Filipovića do Gradišćanske ulice koji se odnose na snimak izvedenog stanja u digitalnom obliku radi upisa u katastar zelenila, namjerava ustupiti društvu GEO informatički studio d.o.o., iz Zagreba.

Iz dostavljene dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da iz ponude žalitelja nije razvidno da li tvrtka Geo informatički studio d.o.o., iz Zagreba, sudjeluje u postupku javne nabave u zajednici ponuditelja, bilo u svojstvu člana nositelja ponude ili člana zajednice, odnosno u svojstvu podizvođača ponuditelja. Navedeno iz razloga što je u ponudi dostavljena i Izjava o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, u kojoj je navedena tvrtka navedena kao zajednički ponuditelj, ali i Izjava ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima, u kojoj je upravo tvrtka Geo informatički studio d.o.o., Zagreb, navedena kao podizvođač ponuditelju.

Isti gospodarski subjekt ne može u jednom postupku nabave sudjelovati istovremeno u svojstvu člana zajednice ponuditelja, odnosno njenog nositelja i u svojstvu podizvođača. Stoga je naručitelj ispravno postupio kada je ponudu žalitelja isključio iz postupka pregleda i ocjene ponuda, temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno ističe i da vrijednost dijela ugovora – izrade geodetskih radova, koji bi bili ustupljeni društvu Geo-informatički studio d.o.o. iznosi manji dio, dok bi ostatak radova u preostaloj vrijednosti izvršio žalitelj. Radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, ovo tijelo upućuje na obrazloženje dano pri prvom žalbenom navodu. Naime, iz dokumentacije koju je žalitelj podnio u svojoj ponudi, razvidno je da isti podnosi dokaze sposobnosti kao zajednica ponuditelja, ali i za podizvođača ponuditelju. Žalitelj je sam kontradiktoran u svojoj žalbi budući da predmetnim žalbenim navodom ističe da se radi o ponuditelju koji namjerava ustupiti dio ugovora podizvođaču, a s kojim je gospodarskim subjektom istodobno dostavio Izjavu o solidarnoj odgovornosti, kao sudionik u zajednici ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **DOSTAVITI:**

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1,
2. Lipa L.P., d.o.o., Zagreb, Banski Vinogradi 28/a,
3. Zagrebački holding, Podružnica Zrinjevac, Zagreb, Remetinečka cesta 15,
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje