



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/17

URBROJ: 354-01/12-5

Zagreb, 2. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja EPO-energetsko procesna oprema, vl. Vladimir Jagečić, dipl.ing., Oroslavje, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-145085-231111 za izvođenje bravarskih radova, naručitelja Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 3337/2011 od 22. prosinca 2011. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-02-V-145085-231111 za izvođenje bravarskih radova naručitelja Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-02-V-145085-231111 za izvođenje bravarskih radova naručitelja Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba, Zagreb, objavio je dana 24. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-02-V-145085-231111 za izvođenje bravarskih radova. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude. Naručitelj je prihvatljivom ocijenio samo ponudu ponuditelja Strojbravarska radionica GVM, vl. Miroslav Gežin, Zagreb, te je Odlukom o odabiru br. 3337/2011 od 22. prosinca 2011. godine istu ponudu odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 29. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj EPO-energetsko procesna oprema, vl. Vladimir Jagečić, dipl.ing., Oroslavje. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva jer su u istoj cijene ispravljane korektorom, stranice troškovnika nisu ovjerene potpisom i pečatom te nije dostavljena prijava poreza na dohodak već samo privremeno porezno rješenje iz lipnja 2011. godine. Žalitelj također smatra da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što u njoj nisu bile iskazne jedinične cijene. Žalitelj navodi da je razlog tome što u originalnom troškovniku nisu bile označene kolone za jedinične cijene te kolona za zbirnu cijenu po stavci troškovnika što je unosilo zabunu kod popunjavanja troškovnika (npr. točka II-B4: 7 kom, 28m², 7m² pa još 7 kompleta).

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe. Ističe da ponuditelji nisu morali sve stranice troškovnika ovjeriti pečatom, već samo zadnju stranicu sa rekapitulacijom, što je odabrani ponuditelj i učinio. Naručitelj navodi da je u čitavom troškovniku odabranog ponuditelja jedna jedinična cijena ispravljena korektorom, dok je ukupna cijena u istoj koloni izvorno napisana bez ispravaka pa naručitelj ne drži da bi radi toga trebalo ponudu ocijeniti neprihvatljivom. Naručitelj ističe da je dostavljenim poreznim rješenjem odabrani ponuditelj sukladno dokumentaciji za nadmetanje dokazao da je u prethodnoj poslovnoj godini (2010. godini) poslovao pozitivno, odnosno da nije ostvario gubitak. Naručitelj navodi da je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodima koji se odnose na nejasnoće vezane za popunjavanje troškovnika predmeta nabave. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva jer su u istoj cijene ispravljane korektorom. Postupajući po navedenom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u točki 12. dokumentacije za nadmetanje odredio da ispravci u ponudi moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi te da ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim pečatom i potpisom ovlaštene osobe ponuditelja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na stranici 55/29 ponude ponuditelj ispravljao jediničnu cijenu korektorom, a da pritom nije postupio sukladno uputi u dokumentaciji za nadmetanje, odnosno ispravak nije učinio na vidljiv ili dokaziv način i nije ga potvrdio pečatom i potpisom ovlaštene osobe ponuditelja uz naznaku datuma. Nadalje postupajući po službenoj dužnosti temeljem ovlaštenja iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj vršio ispravke iznosa cijene i na samom obrascu ponude na stranici 55/2 ponude, a da pritom također nije postupio sukladno uputi iz dokumentacije za nadmetanje, odnosno ispravak nije učinio na vidljiv ili dokaziv način i nije uz njega naveo datum ispravka. Člankom 84. stavkom 1. točkom 7. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda prije donošenja odluke o odabiru isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog osnovan je žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelj pri sastavljanju ponude nije postupio sukladno uputama iz dokumentacije za nadmetanje te je stoga njegovu ponudu naručitelj bio dužan isključiti sukladno članku 84. stavku 1. točki 7. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva i iz razloga što u istoj stranice troškovnika nisu ovjerene potpisom i pečatom te što ne sadrži prijavu poreza na dohodak već samo privremeno porezno rješenje iz lipnja 2011. godine. Postupajući po navedenim žalbenim navodima ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo slijedeće. Naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje odredio obvezu ponuditelja da stranice troškovnika ovjeravaju potpisom i pečatom. Točkom 10., podtočkom c) 2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da su ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti dužni dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka,

odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ovjeren pečatom nadležnog tijela, ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta te da traženim dokazom ponuditelj dokazuje da je u prethodnoj poslovnoj godini poslovao pozitivno, odnosno da nije ostvario gubitak. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 55/6 nalazi Privremeno porezno rješenje KLASA: UP/I-410-23/2011-02/01729, URBROJ: 513-07-01-64/2011-02 od 6. lipnja 2011. godine. Istim rješenjem odabrani ponuditelj dokazao je traženu financijsku sposobnost, odnosno da je u prethodnoj poslovnoj godini poslovao pozitivno. Slijedom navedenog ovi su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Žalitelj u žalbi također navodi da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom uz obrazloženje da u njoj nisu bile iskazane jedinične cijene. Žalitelj ističe da je razlog tome što u originalnom troškovniku nisu bile označene kolone za jedinične cijene te kolona za zbirnu cijenu po stavci troškovnika što je unosilo zabunu prilikom sastavljanja troškovnika. Postupajući po navedenom žalbenom navodu i temeljem ovlasti iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo slijedeće. Točkom 16. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da su ponuditelji obvezni popuniti troškovnik s traženim kolonama i jediničnim cijenama bez PDV-a u skladu s uputama za popunjavanje troškovnika. U uputama za popunjavanje troškovnika koje se nalaze u točki 29. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da jedinične cijene navedene u troškovniku moraju biti iskazane bez obračunatog PDV-a te da ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj predmet nabave opisao u Troškovniku za izvođenje bravarskih radova na način da je opisao radove koje nabavlja za svaki pojedini objekt, međutim naručitelj pritom nije označio kolone za iskazivanje jediničnih cijena i zbirnih cijena za pojedine stavke troškovnika. Tako primjerice na stranici 11. troškovnika naručitelj pod točkom II-B4 navodi stavku „Izrada vanjskih terarija ispred tropske kuće“ i detaljno opisuje radove koji su tom stavkom obuhvaćeni, dok ispod opisa radova opisuje pojedine elemente potrebne za izvođenje radova (staklo, mreža i sl.) te navodi njihove količine, međutim iz tako opisane stavke troškovnika koja nema naznačene kolone za jedinične cijene nije jasno jesu li ponuditelji bili dužni iskazivati jedinične cijene za pojedine navedene elemente potrebne za izvođenje radova, ili samo iskazati jediničnu cijenu za jedinicu mjere – komplet koja je navedena uz stavku „Izrada vanjskih terarija ispred tropske kuće“. Nadalje, naručitelj nije označio ni kolone za iskazivanje jediničnih cijena i zbirnih cijena za svaku od navedenih stavki troškovnika. Člankom 55. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Člankom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti *jasna i razumljiva* te da naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj je sastavljanjem troškovnika na opisani način učinio dokumentaciju za nadmetanje nejasnom i nerazumljivom te je onemogućio ponuditelje u dostavljanju usporedivih ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Daljnijim pregledom dokumentacije za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo daljnje nezakonitosti i nejasnoće. Na stranici 16. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je definirao pojedine pojmove važne za predmetni postupak nabave te naveo da „osim ako kontekst ne zahtijeva drugačije, slijedeće riječi i izrazi imaju dolje navedeno značenje i primjenjuju se na

ovaj ugovor i njegove sastavne dijelove“. Naručitelj je pritom definirao i pojam podizvođača na način da je naveo slijedeće: „Podizvođač je osoba koja s izvođačem ima ugovor o podizvođenju radova. Podizvođač može biti odabran ili imenovan od strane naručitelja“. Sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi predmet nabave određuje naručitelj. Ponuditelj, tj. gospodarski subjekt ili udruženje gospodarskih subjekata koji dostavlja ponudu sam odlučuje kojim će se kapacitetima koristiti pri samom izvršenju predmeta nabave, pa tako sam odlučuje i o tome da li će i koje će podizvođače koristiti pri izvršenju predmeta nabave. Naručitelj ni na koji način ne smije ponuditeljima određivati da li će i koje će točno podizvođače koristiti pri izvršenju predmeta nabave. Člankom 52. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj može od ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražiti da isti dostave izjavu o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima. Također, člankom 59. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti od ponuditelja da u ponudi naznači dio ugovora koji namjerava ustupiti podizvođaču/podisporučitelju i podatke o njemu. Iz navedenih odredaba jasno proizlazi da je u konkretnom postupku javne nabave dokumentacija za nadmetanje neusklađena sa zakonom što predstavlja bitnu povredu zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, na stranici 19. dokumentacije za nadmetanje, pod točkom 3.24. naručitelj je naveo da ako bi izvođač na pisani zahtjev nadzornog inženjera dozvolio uporabu pripremnih radova ili izvođačeve opreme na gradilištu ili pružio neke druge usluge bilo koje vrste naručitelju, naručitelj će na osnovu pisanog zahtjeva izvođača izraditi dodatak ugovorenoj cijeni. Sukladno članku 67. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. U dokumentaciji za nadmetanje moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i vrsta i količina radova. Kako se u konkretnom postupku najpovoljnija ponuda odabire po kriteriju najniže cijene ovakvo postupanje naručitelja ostavlja mogućnosti za naknadne manipulacije. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za radovima koji prelaze količine navedene u troškovniku predmeta nabave naručitelj bi bio dužan provesti odgovarajući postupak sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Također, na stranici 7. dokumentacije za nadmetanje, pod točkom 16. naručitelj je odredio da su jedinične cijene ponuđene u postupku javne nabave za izvođenje bravarskih radova nepromjenjive. Na stranici 21. dokumentacije za nadmetanje, pod točkom 8.3. naručitelj je odredio da se ugovorena cijena može povisiti jedino ako se o tome dogovore ugovorne strane. Člankom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti *jasna i razumljiva* te da naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave. Člankom 7. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da se dokumentacija za nadmetanje mora izraditi na način da ponuditelj može iskazati cijenu ponude. Stavkom 2. istog članka propisano je da cijena može biti nepromjenjiva ili promjenjiva, dok je stavkom 3. navedenog članka propisano da ako je cijena ponude promjenjiva, naručitelj će u dokumentaciji za nadmetanje odrediti način i uvjete izmjene cijene, sukladno Zakonu o obveznim odnosima ili drugim propisima. U konkretnom postupku javne nabave naručitelj nije jasno odredio je li cijena predmeta nabave promjenjiva ili nepromjenjiva te ukoliko je cijena promjenjiva koji su to točno uvjeti i način izmjene cijene. Ovaj propust naručitelja pri sastavljanju dokumentacije za nadmetanje istu čini nejasnom i nerazumljivom te predstavlja bitnu povredu zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti, koje ne mogu biti ispravljene utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj

nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ustanova Zoološki vrt grada Zagreba,
Zagreb, Maksimirski perivoj bb
2. EPO-energetsko procesna oprema,
vl. Vladimir Jagečić, dipl.ing., Oroslavje, Ljudevita Gaja 16a
3. Strojbravarska radionica GVM, vl. Miroslav Gežin,
Zagreb, Bukovačka 170
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje