



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/13**  
**URBROJ: 354-01/12-11**  
**Zagreb, 26. travnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Radnik d.d., Križevci, nositelja ponude u zajednici sa ponuditeljem Elektrometal d.d., Bjelovar, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143388-121111, za gradnju višestambenih građevina planskih oznaka S-1, S-2, S-3 i S-4 na Donjoj Drenovi u Rijeci koje se grade po programu društveno poticajne stanogradnje, naručitelja Agencija za društveno poticajnu stanogradnju Grada Rijeke, Rijeka, temeljem članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, od 19. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143388-121111, za gradnju višestambenih građevina planskih oznaka S-1, S-2, S-3 i S-4 na Donjoj Drenovi u Rijeci koje se grade po programu društveno poticajne stanogradnje, naručitelja Agencija za društveno poticajnu stanogradnju Grada Rijeke, Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-143388-121111, za gradnju višestambenih građevina planskih oznaka S-1, S-2, S-3 i S-4 na Donjoj Drenovi u Rijeci koje se grade po programu društveno poticajne stanogradnje, naručitelja Agencija za društveno poticajnu stanogradnju Grada Rijeke, Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Agencija za društveno poticajnu stanogradnju Grada Rijeke, Rijeka, naknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Agencija za društveno poticajnu stanogradnju Grada Rijeke, Rijeka, objavio je 16. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143388-121111, za gradnju višestambenih građevina planskih oznaka S-1, S-2, S-3 i S-4 na Donjoj Drenovi u Rijeci koje se grade po programu društveno poticajne stanogradnje. Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri

ponude, a kao kriterij za odabir ponude određena je najniža cijena. Na temelju pregleda ponuda, naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao prihvatljivu, pravilnu i prikladnu.

Odlukom o odabiru, od 19. prosinca 2011. godine, naručitelj je, temeljem kriterija najniže cijene, odabrao kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Novotehna d.d., Rijeka.

Na predmetnu Odluku žalbu je 29. prosinca 2011. godine ovom državnim tijelu izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Radnik d.d., Križevci, nositelj zajedničke ponude u zajednici sa ponuditeljem Elektrometal d.d., Bjelovar. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj Novotehna d.d., Rijeka, nije udovoljio svim zahtjevima i uvjetima naručitelja propisanim u dokumentaciji za nadmetanje, a niti je dokumentacija za nadmetanje u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti Odluku o odabiru, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna na ime pristojbe i naknade.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je pravilno i zakonito proveo postupak javne nabave i donio Odluku o odabiru. Predlaže ovom državnim tijelu odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja odabrani ponuditelj Novotehna d.d., Rijeka, u bitnome navodi da je udovoljio svim zahtjevima i uvjetima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže ovom državnim tijelu žalbu žalitelja odbaciti kao nepravodobnu, podredno, odbiti.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz razloga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer nije dostavio najmanje dvije potvrde koje se odnose na izgradnju od najmanje 80 stanova, iako je žalitelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavio dvije potvrde koje se odnose na izgradnju od ukupno 224 stana, a da je iz priloženih potvrda o urednom ispunjenju ugovora koje je odabrani ponuditelj Novotehna d.d., Rijeka, u ponudi dostavio i više nego razvidan pokušaj pogodovanja istom da se dostave dokazi koji se odnose na izgradnju od najmanje 80 stanova, čime su povrijeđene odredbe Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. U točki 9.4.a) dokumentacije za nadmetanje naručitelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao popis radova izvedenih u posljednjih pet godina, a iz kojeg mora biti vidljivo da su izvedena najmanje dva rada koja su uključivala istodobnu izgradnju od najmanje 80 stanova u jednoj ili više stambenih građevina. Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno propisanom traženju naručitelja jer nije dostavio popis radova iz kojeg je vidljivo da je izveo najmanje dva rada koja su uključivala istodobnu izgradnju od najmanje 80 stanova. Slijedom naprijed iznijetog, naručitelj je pravilno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu jer nije u skladu sa odredbama dokumentacije za nadmetanje. Međutim, iako žalitelj nije udovoljio traženju naručitelja, ovo tijelo je, postupajući po službenoj dužnosti, sukladno ovlaštenju propisanom u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, utvrdilo da je naručitelj navedenim traženjem počinio slijedeću bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u stranicu 13/587 dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da predmet nabave

obuhvaća izgradnju 80 stambenih jedinica i to: objekt S-1 - 20 stambenih jedinica, objekt S-2 - 16 stambenih jedinica, S-3 - 24 stambene jedinice i S-4 - 20 stambenih jedinica. Člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetnom nabave i procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave. Naručiteljevo zahtijevanje da naručitelji u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti moraju dostaviti popis radova iz kojeg je vidljivo da su ponuditelji izvodili najmanje dva rada koja su uključivala istodobnu izgradnju od najmanje 80 stanova nije u mjeri opravdanoj predmetom nabave. Slijedom naprijed iznijetog, naručitelj je počinio bitnu povredu opisanu u članku 140. stavku 2. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja je u konkretnom slučaju dovela do ograničenja tržišnog natjecanja.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da je naručiteljevo traženje da se dostave uporabne dozvole u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti protivno članku 52. Zakona o javnoj nabavi jer se predmetne dozvole izdaju investitoru, a ne izvođaču radova, a što je razvidno iz mišljenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za graditeljstvo, od 22. prosinca 2011. godine, kojeg prilaže uz žalbu, utvrđeno je slijedeće. Iako je žalbeni navod žalitelja izjavljen na dokumentaciju za nadmetanje kojeg je žalitelj u konkretnom slučaju bio dužan, sukladno članku 147. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, istaknuti u žalbi izjavljenoj u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, a koje se je, prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, održalo 05. prosinca 2011. godine, ovo državno tijelo je po službenoj dužnosti utvrdilo slijedeće. U točki 9.4.b) dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, uz popis radova izvedenih u posljednjih pet godina traženih u točki 9.4.a), zahtijevao najmanje dvije potvrde o urednom ispunjenju ugovora za izvedene radove uz koje je potrebno priložiti pravomoćne uporabne dozvole. Traženje da ponuditelji uz potvrde o urednom ispunjenju ugovora dostave pravomoćne uporabne dozvole naručitelj nije doveo u vezu s predmetom nabave u smislu odredaba članka 48. Zakona o javnoj nabavi, niti je predmetna dozvola dokaz tehničke i stručne sposobnosti u smislu odredaba članka 52. stavka 5. točka 1. - 8. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom svega naprijed iznijetog, naručitelj je navedenim traženjem počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi opisane u članku 140. stavku 1. i stavku 2. točki 2..

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da Domet d.o.o., Prelog, kao podizvođač odabranog ponuditelja Novotehna d.d., Rijeka, na ime poreznog duga duguje iznos od 697,94 kuna što je protivno odredbama dokumentacije za nadmetanje, te da je naručitelj nakon otvaranja ponuda sukladno dopisu nadležne porezne uprave, protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi, ocijenio da je podizvođač Domet d.o.o., Prelog, dokazao financijsku sposobnost, utvrđeno je slijedeće. Točkom 12.b) dokumentacije za nadmetanje naručitelj je u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti u slučaju ustupanja radova podizvođačima zahtijevao da podizvođači prilože potvrdu nadležne porezne uprave ili istovrijedne isprave iz koje je razvidno da je ponuditelj uredno izvršio sve dospjele porezne obveze i obveze po osnovi doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Na stranici 95/677 odabrane ponude za gospodarskog subjekta Domet d.o.o., Prelog, kao podizvođača, dostavljena je potvrda Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, Ispostava Prelog, od 07. studenog 2011. godine, u kojoj je iskazan dug na ime poreza na dobit uz napomenu da porezna uprava nema evidentirane uplate od 07. studenog 2011. godine u ukupnom iznosu od 699,00 kuna koje porezni obveznik dokumentira potvrdama o izvršenim uplatama od Međimurske banke d.d.. U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj je naveo da je, sukladno ovlaštenju propisanom u članku 82. Zakona o javnoj nabavi, tražio pojašnjenje ponude od ponuditelja Novotehna d.d., Rijeka, budući da iz napomene u priloženom dokazu nije jasno je li iskazani dug podmiren. U dokazne svrhe, naručitelj je ovom državnim tijelu dostavio Potvrdu od Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, Ispostava Prelog, od 15. prosinca 2011. godine, u kojoj je navedeno da gospodarski subjekt Domet d.o.o., Prelog, nema dug evidentiran na dan 07. studenog 2011. godine. Člankom 47. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sposobnost ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave mora postojati u trenutku otvaranja ponude, a koje se je u konkretnom slučaju održalo 05. prosinca

2011. godine. Stoga su svi ponuditelji u predmetnom postupku bili dužni dokazati sposobnost do trenutka otvaranja ponuda. Ni iz sadržaja niti iz napomene u Potvrdi od 07. studenog 2011. godine, a koja je dostavljena u odabranoj ponudi, nije razvidno da navedeni gospodarski subjekt nema dugovanja na ime dospjelih poreznih obveza. U protivnom slučaju, odabrani ponuditelj je bio dužan i imao je dovoljno vremena do postupka otvaranja ponuda, a koje se je održalo 05. prosinca 2011. godine, dostaviti potvrdu nadležne porezne uprave iz koje je razvidno da gospodarski subjekt Domet d.o.o., Prelog, nema evidentiran dug na ime plaćanja svih dospjelih poreznih obveza. Slijedom svega naprijed iznijetog, naručitelj je bio obavezan odabranu ponudu, sukladno članku 46. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, isključiti pa je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim u bitnome navodi da u odabranoj ponudi postoji niz ispravaka običnom olovkom, bez oznake nadnevka, potpisa osobe koja ih je vršila, žiga ponuditelja (strana 223/977, 225/677, 242/677, 247/667, 252/677, 253/667, 630/677, 653/667, 654/667), što je protivno članku 9. stavku 9. Uredbe o načinu i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, utvrđeno je slijedeće. Člankom 9. stavkom 9. citirane Uredbe propisano je da Ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska). Ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da su na navedenim stranicama običnom olovkom prekriveni pojedini iznosi upisani neizbrisivom tintom te pored istih upisani brojevi bez datuma, potpisa i pečata. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom državnim tijelu, utvrđeno je da je naručitelj računskom kontrolom ustanovio računske greške u odabranoj ponudi te da je, sukladno članku 80. Zakona o javnoj nabavi, o navedenom obavijestio ponuditelja Novothena d.d., Rijeka, koji je dopisom od 14. prosinca 2011. godine prihvatio ispravak ustanovljenih računskih pogrešaka. Budući da u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj Novotehna d.d., Rijeka, nije ispravljao cijene iskazane u pojedinim stavkama troškovnika pa nije ni bio dužan postupiti sukladno članku 9. stavku 9. gore citirane Uredbe, već je naručitelj vršio računsku kontrolu ponude, temeljem koje je ustanovio pogreške u izračunu cijene koje se odnose na pojedine stavke u troškovniku predmeta nabave, a o kojima je odabrani ponuditelj Novotehna d.d., Rijeka, uredno obaviješten i po obavijesti naručitelja ispravak prihvatio, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Budući da, temeljem svega naprijed iznijetog, dokumentacija za nadmetanje nije u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi, pa posljedično tome naručitelj nije ni mogao odabrati niti jednu ponudu kao prihvatljivu, pravilnu i prikladnu, odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Radnik d.d., Križevci, nositelj zajedničke ponude u zajednici sa ponuditeljem Elektrometal d.d., Bjelovar, je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna na ime naknade i pristojbe. Sukladno članku 158. stavku 4. istog Zakona, propisano je da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Slijedom navedenog, žalitelju je kao opravdan trošak žalbenog postupka priznat trošak uplaćen na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna i pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Stoga će naručitelj dužni iznos naknaditi žalitelju u roku od osam dana od primitka ovog Rješenja.

Temeljem naprijed iznijetog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka istog.



### **DOSTAVITI:**

1. Agencija za društveno poticajnu stanogradnju Grada Rijeke, Rijeka, Titov trg 3
2. Radnik d.d., Križevci, Ul. Kralja Tomislava 46
3. Novotehna d.d., Rijeka, Trg Grivica 4
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje