



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/10

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 13. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Eurco d.d. Vinkovci, nositelja ponude u zajednici s ponuditeljem Ni-Al d.o.o. Velika Gorica, na postupak otvaranja ponuda u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-146633-021211, za izvođenje radova na sanaciji odlagališta otpada „Taborište“ u Taborištu, naručitelja Grad Petrinja, Petrinja, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-146633-021211, za izvođenje radova na sanaciji odlagališta otpada „Taborište“ u Taborištu, naručitelja Grad Petrinja, Petrinja.
2. Naručitelj Grad Petrinja, Petrinja je dužan u roku 8 dana od primitka Rješenja nadoknaditi žalitelju Eurco d.d. Vinkovci, nositelju ponude u zajednici s ponuditeljem Ni-Al d.o.o. Velika Gorica troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Petrinja, Petrinja objavio je dana 2. prosinca 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-146633-021211, za izvođenje radova na sanaciji odlagališta otpada „Taborište“ u Taborištu. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje dostavljeno je šest ponuda.

Na postupak otvaranja ponuda žalbu je 29. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Eurco d.d. Vinkovci, nositelj ponude u zajednici s ponuditeljem Ni-Al d.o.o. Velika Gorica. Žalitelj u žalbi, u bitnom, ističe nezakonitosti u postupku otvaranja ponuda i predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj Grad Petrinja, Petrinja u bitnom, navodi da je pri izradi zapisnika o otvaranju ponuda došlo do očite omaške (tipfeler) koja nije mogla bitno

utjecati na zakonitost postupka otvaranja ponuda te stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj u postupku otvaranja ponuda propustio evidentirati ponudu žalitelja kao zajedničku ponudu čime je učinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Navedeno žalitelj obrazlaže činjenicom da je naručitelj u Upisniku o zaprimanju ponuda, u rubrici „ponuditelj“ propustio evidentirati ponudu žalitelja kao zajedničku ponudu, te da je u rubrici „napomena“ naveo da nema napomena ispisavši crtice, dok je kod ostalih ponuditelja koji su podnijeli zajedničku ponudu, u istoj toj rubrici evidentirao da se radi o zajednici ponuditelja. Također, ističe da niti u Zapisniku o otvaranju ponuda, protivno članku 13. stavku 2. i članku 16. stavku 1. točki 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, nigdje nije evidentirano da je žalitelj podnio zajedničku ponudu, a osim toga, vezano za predmetni zapisnik, ukazuje i na to da je naručitelj prilikom navođenja prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja učinio propust evidentiranjem g. Jurasu kao ovlaštenog predstavnika ispred tvrtke Eurco d.d. Vinkovci, dok je otvaranju ponuda prisustvovao g. Babić, koji je u tu svrhu imao punomoć za prisustvovanje javnom otvaranju ponuda. Prema tome, s obzirom da se nakon otvaranja ponuda ne može stvarati novo stanje i uvoditi nove subjekte u postupak nabave, žalitelj ističe da postupak otvaranja ponuda nije ispravno proveden te da navedeno predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo je tijelo, uvidom u obrazac ponude žalitelja kao i u kuvertu u kojoj je ista podnesena, gdje je na stražnjoj stranici kuverte jasno navedena zajednica ponuditelja tvrtki Eurco d.d. Vinkovci, i Ni-Al d.o.o. Velika Gorica, nedvojbeno utvrdilo da je ponudu u predmetnom postupku javne nabave podnijela zajednica ponuditelja *Eurco d.d. Vinkovci i Ni-Al d.o.o. Velika Gorica*. Međutim, uvidom u Upisnik o zaprimanju ponuda utvrđeno je da u istom, u rubrici „ponuditelj“, ponuda žalitelja nije evidentirana kao zajednička ponuda, a isto tako, u rubrici „napomena“, kod ponude žalitelja nije navedeno da se radi o zajednici ponuditelja, već su ispisane crtice, za razliku od ostalih ponuditelja koji su podnijeli zajedničku ponudu gdje je u istoj toj rubrici navedeno da se radi o zajednici ponuditelja. Nadalje, u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda od 22. prosinca 2011. godine naručitelj je naveo da je ponudu pod rednim brojem 6. podnio pojedinačno Eurco d.d. Vinkovci, iako je, kako je već prethodno navedeno, riječ o zajednici ponuditelja Eurco d.d. Vinkovci i Ni-Al d.o.o. Velika Gorica. Članak 16. stavak 1. točka 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisuje da se u zapisnik o otvaranju ponuda unose, između ostalog, podaci o ponuditelju (naziv i sjedište). Članak 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u postupcima javne nabave bitne povrede Zakona jesu propusti vezani za postupak otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o sudionicima postupka, iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa kao i propusti vezani za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje. Dakle, odgovornost za ispravno vođenje postupka otvaranja ponuda i ispravno sastavljanje zapisnika o otvaranju ponuda leži isključivo na naručitelju. Naručitelj mora jasno utvrditi radi li se o zajednici ponuditelja te utvrđeno

činjenično stanje evidentirati u zapisniku o otvaranju ponuda. Naručitelj ne može nakon postupka otvaranja ponuda naknadno stvarati novo stanje i uvoditi nove subjekte u postupak nabave. Nadalje, u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, kao jedan od ovlaštenih predstavnika ponuditelja naveden je g. Antonijo Juras kao opunomoćeni predstavnik tvrtke Eurco d.d. Vinkovci. Međutim, navedeni g. Juras nije bio jedan od potpisnika Zapisnika o javnom otvaranju ponuda niti je za istog priložena punomoć u svrhu prisustvovanja otvaranju ponuda, već je takva je punomoć priložena za g. Srećka Babića i upravo je Srećko Babić, slijedom priložene punomoći, potpisao predmetni zapisnik kao ovlaštenu predstavnik tvrtke Eurco d.d. Vinkovci. Iz svega prethodno navedenog jasno proizlazi da naručitelj nije ispravno proveo postupak otvaranja ponuda pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, od čega se 7.500,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje žalbenog postupka, a 70,00 kuna na upravnu pristojbu. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Budući da je žalba žalitelja u konkretnom slučaju osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Petrinja,
Petrinja, I. Gundulića 2
2. Eurco d.d.
Vinkovci, H. V. Hrvatinića 87
3. Ministarstvo gospodarstva
Uprava za sustav javne nabave
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje