



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/9
URBROJ: 354-01/12-15
Zagreb, 04. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Tardi d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru za 7. Grupu-sredstva za čišćenje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavak 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za 01 grupu - krušni proizvodi, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
2. Poništava se Odluka o odabiru za 02 grupu – mlijeko i mliječni proizvodi, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
3. Poništava se Odluka o odabiru za 03 grupu – svježe meso i suhomesnati proizvodi, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
4. Poništava se Odluka o odabiru za 04 grupu – svježe voće i povrće, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
5. Poništava se Odluka o odabiru za 05 grupu – podgrupu konzervirano-koncentrati, zamrznuto, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
6. Poništava se Odluka o odabiru za 06 grupu – ostali prehrambeni proizvodi, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne

nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.

7. Poništava se Odluka o odabiru za 07 grupu – podgrupa sredstva za čišćenje, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
8. Poništava se Odluka o odabiru za 07 grupu – podgrupu papirna galanterija, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
9. Poništava se Odluka o odabiru za 08 grupu – podgrupa-didaktika, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 22. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
10. Poništava se Odluka o odabiru za 08 grupu – podgrupa-potrošni materijal za rad s djecom, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11 od 22. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar.
11. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu, naručitelja Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar
12. Zahtjev žalitelja Tardi d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar objavio je 22. studenoga 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143205-111111, za godišnju opskrbu vrtića za proračunsku 2012. godinu. Predmet nabave naručitelj je podijelio u 8 grupa i to: grupa 01 - krušni proizvodi, peciva, grupa 02 - mlijeko i mliječni proizvodi, grupa 03 - svježe meso i suhomesnato proizvodi, grupa 04 - svježe voće i povrće, grupa 05 - konzervirano-zamrznuto-koncentrati, grupa 06. - ostali prehrambeni proizvodi, grupa 07 - sredstva za čišćenje, papirna galanterija i grupa 08 - potrošni materijal za rad s djecom, didaktika, igračke. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo devetnaest ponuditelja.

Dana 20. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru za 01 grupu - krušni proizvodi, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Zagrebačke pekarnice Klara d.d., Zagreb, Odluku o odabiru za 02 grupu – mlijeko i mliječni proizvodi, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Dukat d.d., Zagreb, Odluku o odabiru za 03 grupu – svježe meso i suhomesnati proizvodi, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu za nabavu svježeg mesa - svinjetina, junetina, suhomesnati proizvodi odabrao ponudu ponuditelja PIK Vrbovec-mesna industrija d.d., Vrbovec te za nabavu svježeg mesa - piletina, poretina ponudu ponuditelja Gavrilović d.o.o., Petrinja, Odluku o odabiru za 04 grupu –

svježe voće i povrće, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja KTC d.d., Križevci, Odluku o odabiru za 05 grupu – podgrupu konzervirano-koncentrati, zamrznuto, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Podravka d.d., Koprivnica, Odluku o odabiru za 06 grupu – ostali prehrambeni proizvodi, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Podravka d.d., Koprivnica, Odluku o odabiru za 07 grupu – podgrupa sredstva za čišćenje, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Konzum d.d., Zagreb i Odluku o odabiru za 07 grupu – podgrupu papirna galanterija, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Tapess d.o.o., Kastav. Dana 22. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru za 08 grupu – podgrupa-didaktika, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Astreja plus d.o.o., Zagreb i Odluku o odabiru za 08 grupu – podgrupa-potrošni materijal za rad s djecom, Klasa: 401-01-01/02-11 Ur.br.: 2103/01-13-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Školska knjiga d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru za 07 grupu - sredstva za čišćenje, papirna galanterija, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Tardi d.o.o., Zagreb dana 30. prosinca 2011. godine.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost te navodi da je za grupu sredstva za čišćenje odabrana ponuda ponuditelja Konzum d.d., Zagreb a za grupu papirnata galanterija ponuda ponuditelja Tapess d.o.o., Kastav bez navođenja razloga isključivanja njegove ponude iz postupka javne nabave. Smatra da su učinjene nepravilnosti i to da je u grupi sredstva za čišćenje, ocijenjen neprihvatljivim jer nudi zamjenski proizvod, pa ukazuje na odredbu članka 70. Zakona o javnoj nabavi i smatra da naručitelj nije postupio sukladno navedenoj odredbi, jer je jasno naznačio nazive artikala i jednakovrijednost dokazao dostavljanjem tehničkog lista iz kojeg je vidljiv sastav, primjena i namjena ponuđenih proizvoda, a u grupi papirnata galanterija, naručitelj je isključio njegovu ponudu bez navođenja razloga, te navodi da je prvo dobio samo Odluku o odabiru bez Analitičkog prikaza i razrada, koji je zaprimio naknadno putem telefaksa. Predlaže odabir najbolje ocijenjene ponude i poništiti postupke i radnje koje su zahvaćene nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da Odluka o odabiru sadrži sve podatke iz članka 85. Zakona o javnoj nabavi kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a koji su upućeni svim ponuditeljima preporučenom pošiljkom. Dalje navodi da je iz Zapisnika o usporednom prikazu ponuda vidljivo da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom jer zamjenska roba ne odgovara potrebama i specifičnostima održavanja čistoće i higijene prostora što je i konstatirano tijekom poslovne suradnje s žaliteljem u 2011. godini te da nisu bili u mogućnosti ponuditi i dobavljati ostalu robu po Ugovoru koji su sklopili 03. siječnja 2011. godine u odgovarajućoj i traženoj kvaliteti. Nadalje, za podgrupu papirnata galanterija zaprimljene su 4 ponude, zatraženo je dodatno pojašnjenje svih ponuda a temeljem pristiglih pojašnjenja, između ostalih i od žalitelja u kojem stoji da nije u mogućnosti ponuditi držače, najpovoljnijom je ocijenjena ponuda ponuditelja Tapess d.o.o., Kastav.

Odabrani ponuditelj Tapess d.o.o., Kastav u svom očitovanju navodi da prihvaća i da je suglasan s odlukom naručitelja o odabiru njegove ponude za podgrupu papirna galanterija.

Odabrani ponuditelj Podravka d.d., Koprivnica u svom očitovanju navodi da nije sudjelovao u postupku javne nabave za grupe predmeta nabave koje su predmet žalbe, međutim žalbu žalitelja smatra neosnovanom.

Ostali odabrani ponuditelji KTC d.d., Križevci, Školska knjiga d.d., Zagreb, Astreja plus d.o.o., Zagreb, Dukat d.d., Zagreb, Pik Vrbovec-mesna industrija d.d., Vrbovec, Zagrebačke pekarnice Klara d.d., Zagreb i Gavrilović d.o.o., Petrinja, iako su uredno pozvani, nisu se očitovali na žalbene navode žalitelja.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost navodeći da je u 07. Grupi - sredstva za čišćenje, ocijenjen neprihvatljivim jer nudi zamjenski proizvod, pa ukazuje na odredbu članka 70. Zakona o javnoj nabavi te smatra da naručitelj nije postupio sukladno navedenoj odredbi, jer je jasno naznačio nazive artikala i jednakovrijednost dokazao dostavljanjem tehničkog lista iz kojeg je vidljiv sastav, primjena i namjena ponuđenih proizvoda.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i u ponudu žalitelja, te je utvrdilo sljedeće:

Naručitelj je u točki 4. Dokumentacije za nadmetanje, Predmet nabave, odredio da je „predmet nabave podijeljen po grupama roba /8/“, te u dijelu –sredstva za čišćenje, odredio „razne vrste sredstava za održavanje higijene, podgrupa papirni ručnici, listići“, a u točki 14. Način izrade i dostave ponuda, odredio je da se ponude dostavljaju prema grupama roba u skladu s listovima u prilogu natječajne dokumentacije. U prilogu dokumentacije za nadmetanje su dva ponudbena lista i to ponudbeni list za sredstva za čišćenje i ponudbeni list za toaletne ručnike, papir. Kod svakog ponudbenog lista trebalo je iskazati jediničnu cijenu posebno za svaki proizvod i ukupnu cijenu bez PDV-a za sve proizvode, te ukupnu cijenu ponude s PDV-om. Uvidom u ponudbeni list za sredstva za čišćenje utvrđeno je da su navedene robne marke proizvoda koji se nabavljaju na primjer: „Pur 1000 ml, Somat prašak 2,5 kg, Čarli 1/1, Arf cream citro 500 ml, Domestos citrus fresh 750“ ali bez dodatka „ili jednakovrijedan“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista na stranici 73/75 sadrži Popis ponuđenih zamjenskih proizvoda, te na stranicama ponude od 22/75 do 71/75 sigurnosno-tehničke listove za ponuđene zamjenske proizvode.

U Analitičkom prikazu za sredstva za čišćenje navedene su četiri ponude, a samo je jedna ponuda ocijenjena prihvatljivom, dok je za ponudu žalitelja navedeno da je „neprihvatljiva (zamjenski proizvodi)“. U prilogu dokumentacije cjelokupnog postupka javne nabave, naručitelj je ovom tijelu dostavio dopis u kojem naručitelj odgovara na usmeni upit žalitelja od 28. prosinca 2011. godine, u kojem se navodi da ponuda žalitelja za podgrupu sredstva za čišćenje nije prihvatljiva iz razloga što nude zamjenske proizvode, koji su se tijekom poslovne suradnje u 2011. godini pokazali neodgovarajućima, kao i ostale robe koje nisu mogli ponuditi i dobavljati u odgovarajućoj traženoj kvaliteti.

Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi, određeno je da, osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji se ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Stavkom 10. članka 70. istog Zakona, utvrđeno je da ukoliko naručitelj iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom »ili jednakovrijedan«, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji

mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj.

Obzirom da je naručitelj u ponudbenom listu naveo robne marke proizvoda koji se nabavljaju bez dodatka „ili jednakovrijedan“, te nije predvidio prazna mjesta u troškovniku kako bi ponuditelji mogli upisati podatke koji se odnose na jednakovrijedne proizvode niti je u opisu predmeta nabave naveo kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti, postupajući na navedeni način naručitelj je povrijedio naprijed citirane zakonske odredbe, pa je žalbeni navod osnovan.

Osim toga pozivanje naručitelja na poslovnu suradnju s žaliteljem u 2011. godini kao dodatan razlog ocjene njegove neprihvatljivosti, je neopravdano i nije u vezi s konkretnim postupkom javne nabave. Ovo tijelo ukazuje na odredbu članka 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj naručitelj mora, *pod uvjetom da je to odredio kao uvjet sposobnosti*, isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne naabve ako je gospodarski subjekt učinio profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način.

Ocijenjujući osnovanost žalbenog navoda da je u grupi papirnata galanterija, naručitelj isključio ponudu žalitelja bez navođenja razloga, te da je prvo dobio samo Odluku o odabiru bez Analitičkog prikaza i razrada, koji je zaprimio naknadno putem telefaksa, utvrđeno je sljedeće:

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 22. prosinca 2012. godine, navedeno je da su svi ponuditelji ispunili uvjete vezano za dokaze sposobnosti te da su u skladu s kriterijima navedenim u dokumentaciji i Analitičkim prikazom po grupama roba utvrđeni najpovoljniji ponuditelji. Također je navedeno da je njegov sastavni dio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda i Analitički prikaz po grupama roba, te da se u prilogu nalazi Odluka o odabiru po grupama roba i Analitički prikaz po grupama roba. U Analitičkom prikazu za papirnu galanteriju navedene su četiri ponude, tri ponude su ocijenjene prihvatljivima, dok je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, bez navođenja razloga ocjene neprihvatljivosti. Iz HP Prijamne knjige-lista, koju je ovom tijelu dostavio naručitelj, razvidno je da je žalitelju dana 23. prosinca 2011. godine upućena preporučena poštanska pošiljka.

U već naprijed navedenom dopisu u kojem naručitelj odgovara na usmeni upit žalitelja od 28. prosinca 2011. godine, za podgrupu papirna galanterija, naručitelj navodi da je na upit poslan e-mailom 20. prosinca 2011. godine dobio dodatna pojašnjenja ponuda, temeljem kojih je odabran prihvatljivi ponuditelj, o čemu je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda žalitelj zaprimio putem telefaksa 28. prosinca 2011. godine. Navedeni odgovor je žalitelju poslan putem telefaksa dana 29. prosinca 2011. godine.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj dana 20. prosinca 2011. godine putem e-maila od ponuditelja zatražio dodatna pojašnjenja njihovih ponuda, odnosno da dostave pojašnjenje za stavku „toaletni ručnici u roli 6/1“ i to koliko ima metara u jednoj roli, da li se cijena odnosi na jedan komad ili na paket od 6 komada, te da li osiguravaju aparate za navedene proizvode. Na temelju dobivenih pojašnjenja, naručitelj je dana 22. prosinca 2011. godine izradio „Usporedbu cijena nakon očitovanja dobavljača za papirnu galanteriju“, iz kojeg je razvidno da je naručitelj ovisno o dobivenim očitovanjima sam ispravljao cijene u ponudama. U Pojašnjenju žalitelja od 21. prosinca 2011. godine navedeno je da za traženi potrošni materijal nije u mogućnosti ponuditi držače, dok za ostali dio asortimana to mogu osigurati. Navedenu „Usporedbu cijena“ naručitelj je dostavio žalitelju putem telefaksa dana 28. prosinca 2011. godine, o čemu je dokaz žalitelj dostavio u prilogu žalbe.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio, a isto je razvidno i iz zaprimljene dokumentacije, da je navedenu Usporedbu cijena zaprimio putem telefaksa dana 28. prosinca 2011. godine.

Sukladno članku 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, dokumentacija mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09), u članku 2., stavak 1. i 3. propisuje da dokumentacija za nadmetanje koju izrađuje naručitelj kao

podlogu za pripremu ponuda mora biti jasna i razumljiva, te da naručitelj u dokumentaciji mora utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave. Također, predmet nabave određuje naručitelj, te ga je dužan opisati jasno, razumljivo i nedvojbeno kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu i usluge usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenoga, naručitelj nije postupio sukladno naprijed navedenim odredbama, a obzirom da je tražio dodatna pojašnjenja ponuda postupio je suprotno odredbi članka 82. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da se pojašnjenje ponude može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem. Također, naručitelj je u svom zahtjevu ponuditeljima za pojašnjenje ponude postavio zahtjev vezano za osiguranje aparata za tražene proizvode, koji zahtjev nije postavljen u dokumentaciji za nadmetanje. Ovakvo postupanje naručitelja je suprotno naprijed citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Utvrđeno je također, da je naručitelj na osnovi dobivenih pojašnjenja sam ispravljao cijene u ponudi, a što nije smio učiniti budući da članak 80. Zakona o javnoj nabavi jasno propisuje na koji način se obavlja računska kontrola. Stavak 1. članka 80. Zakona propisuje da ako kod ponuda s jediničnim cijenama cijena stavke ne odgovara cijeni koja se može utvrditi na osnovi količine i jedinične cijene, vrijede navedene količine i ponudena jedinična cijena, te da ako između ponuđenih cijena i možebitne raščlambe cijena postoje odstupanja, vrijede ponudene jedinične cijene, dok stavak 2. istog članka propisuje da će javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške.

Osim toga, sukladno članku 83. Zakona o javnoj nabavi, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. Zakona, te je obvezan Odluku o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, svakom ponuditelju, bez odgode, dostaviti preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način sukladno članku 86. stavak 2. istog Zakona. Iz dostavljene dokumentacije razvidno je da naručitelj nije postupio sukladno citiranoj odredbi članka 83. i 86. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da u Odluci o odabiru i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo razloge isključenja ponude žalitelja, te je naknadno 28. prosinca 2011. godine, a ne istodobno s Odlukom o odabiru i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, dostavio žalitelju „Usporedbu cijena nakon očitovanja dobavljača za papirnu galanteriju“.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće nepravilnosti:

Naručitelj je u točki 4. Dokumentacije za nadmetanje, Predmet nabave, odredio da je „predmet nabave podijeljen po grupama roba /8/“, a u dijelu –svježe meso i suhomesnati proizvodi, navodi „koja uključuje svježju svinjetinu, junetinu, razne salame, suhe-polusuhe proizvode od mesa, podgrupa svježja piletina, puretina“ i u dijelu –sredstva za čišćenje odredio je „razne vrste sredstava za održavanje higijene, podgrupa papirni ručnici, listići“. U točki 14. Način izrade i dostave ponuda, naručitelj je odredio da se ponude dostavljaju prema grupama roba u skladu s listovima u prilogu dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je za svaku grupu priložio po jedan ponudbeni list dok je za 03. grupu - svježe meso i suhomesnati proizvodi, 05. grupu - konzervirano-zamrznuto-koncentrati, i 07. grupu- sredstva za čišćenje, papirna galanterija, priložio po dva ponudbena lista.

Određivanjem grupa na naprijed navedeni način postupljeno je suprotno članku 69. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da predmet nabave može biti podijeljen na temelju gospodarskih i tehničkih kriterija na grupe ili dijelove predmeta nabave prema granama gospodarstva, strukovnim

područjima, vrsti, količini, mjestu i vremenu isporuke, te da sve grupe ili dijelovi predmeta nabave moraju biti jasno naznačeni u dokumentaciji za nadmetanje. U tom se slučaju ponuditelju mora omogućiti da ponudi pojedine grupe ili dijelove predmeta nabave, a javni naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje određuje izgled ponude i način nudenja grupa ili dijelova predmeta nabave. Iz dokumentacije za nadmetanje je razvidno da naručitelj nije jasno naznačio grupe odnosno podgrupe predmeta nabave, te nije jasno naznačio da li je dopušteno nudenje samo po grupama ili i po podgrupama, a što je bio dužan učiniti. U prilog navedenom valja napomenuti kako je naručitelj za grupe: 03 - svježe meso i suhomesnato proizvodi, 05 - konzervirano-zamrznuto-koncentrati, 07-sredstva za čišćenje, papirna galanterija i 08 - potrošni materijal za rad s djecom, didaktika, igračke, odabrao po dvije ponude za svaku od navedenih grupa, dok u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno naznačio da će za navedene grupe izvršiti odabir po podgrupama.

U ponudbenom listu za 02. grupu- mlijeko i mliječni proizvodi, pojedini proizvodi su navedeni bez oznake pakiranja, na primjer „jogurt tekući, sirni namaz, tekući voćni jogurt“, pa nije jasno kako su ponuditelji mogli iskazati jediničnu cijenu za pojedini proizvod. Određujući proizvode na navedeni način postupljeno je suprotno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima.

U ponudbenom listu za 04. grupu- svježe voće i povrće trebalo je iskazati cijene u sezoni i van sezone, međutim naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje odredio koje je to vremensko razdoblje koje se odnosi na „sezonu“ i „van sezone“.

U ponudbenom listu za 06. grupu- ostali prehrambeni proizvodi navedene su robne marke proizvoda na primjer „Kraš ekspres, cedevita, čokolino“ bez dodatka „ili jednakovrijedan“, što je suprotno članku 70. stavak 9. i 10. Zakona o javnoj nabavi.

U ponudbenom listu za 08. grupu- potrošni materijal za rad s djecom, didaktika, igračke, nisu navedene količine niti oznake pakiranja te nije trebalo iskazati ukupnu cijenu. Za proizvode koji se traže, ponuditelji su bili obvezni dostaviti ovjerene cjenike roba, a u očitovanju ovom tijelu naručitelj navodi da će se za ovu grupu nabava vršiti sukcesivno prema planu nabava stručnog tima. Ovakvo propisivanje je nejasno i nerazumljivo, te suprotno naprijed citiranim odredbama članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi i članka 2., stavak 1. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, a u članku 4. točka 5. Uredbe također je propisano da dokumentacija sadrži, između ostalih podataka, vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. Naime, količina predmeta nabave kao i oznake pakiranja proizvoda koji se nabavljaju su bitne okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave, pa ih je naručitelj dužan na jasan i nedvojben način odrediti, kako bi spriječio bilo kakve dvojbe i nejasnoće u pogledu dokumentacije za nadmetanje, kao i kasnije u trenutku potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, te kako bi ponuditelji mogli dostaviti usporedive ponude i iskazati cijenu ponude, a naručitelj temeljem navedenoga odabrati najpovoljnijeg ponuditelja.

Slijedom navedenoga, postupajući na naprijed navedeni način naručitelj je učinio bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Ovo je tijelo također utvrdilo, postupajući po službenoj dužnosti, da je u postupku pregleda i ocjene ponuda za 01. grupu - krušni proizvodi, peciva, u ponudama ponuditelja Pečenjarnica Kod Ante, Bjelovar i Zagrebačke pekarnice Klara d.d., Zagreb, za 05. grupu - konzervirano-zamrznuto-koncentrati u ponudi ponuditelja Ledo d.d., Zagreb, za 06. grupu - ostali prehrambeni proizvodi u ponudama ponuditelja KTC d.d., Križevci i Konzum d.d., Zagreb i kao što je već naprijed navedeno za 07. grupu- sredstva za čišćenje, papirna galanterija u ponudama ponuditelja Tardi d.o.o., Zagreb, KTC d.d., Križevci, Konzum d.d., Zagreb i Di wagner d.o.o., Zagreb, naručitelj izvršio računsku

kontrolu na način da je sam u ponudama ispravljao cijene, međutim o izvršenoj računskoj kontroli nije obavijestio ponuditelje čije su ponude ispravljene te od istih nije zatražio da u roku od tri dana od dana primitka obavijesti potvrde prihvaćanje ispravka računске pogreške, što je bio dužan učiniti sukladno članku 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenoga, postupajući na naprijed navedeni način naručitelj je učinio propuste u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluka o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu, te poništava predmetne Odluke o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, određen i specificiran. Člankom 158. stavkom 6. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Kako je žalitelj u žalbi tražio odabir najbolje ocijenjene ponude i poništenje postupaka i radnji koje su zahvaćene nezakonitošću, žalitelj je u svom žalbenom zahtjevu djelomično uspio te je u smislu članka 158. stavak 6. Zakona ovo tijelo odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove te odbilo zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka i stoga je riješeno kao u točki 12. izreke ovog rješenja.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Marija Cvrlje

Dostaviti:

1. Dječji vrtić Bjelovar, Bjelovar, Matošev trg bb
2. Tardi d.o.o., Zagreb, Kamenarka 33
3. Tapess d.o.o., Kastav, Jurčići 2
4. Konzum d.d., Zagreb, M. Čavića 1a
5. KTC d.d., Križevci, Nikole Tesle 18
6. Školska knjiga d.d., Zagreb, Masarykova 28
7. Astreja plus d.o.o., Zagreb, Karlovačka cesta 4j
8. Dukat d.d., Zagreb, M. Čavića 9
9. PIK Vrbovec-mesna industrija d.d., Vrbovec, Zagrebačka 148
10. Zagrebačke pekarnice Klara d.d., Zagreb, Utinjska 48
11. Gavrilović d.o.o., Petrinja, Gavrilovićev trg 1
12. Podravka d.d., Koprivnica, Ante Starčevića 32
13. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
14. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
15. Pismohrana, ovdje