



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/12-01/1**  
**URBROJ: 354-01/12-13**  
**Zagreb, 29. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka i žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, zastupanog po punomoćniku Duji Nazliću, odvjetniku iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj: N-02-V-144658-211111, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola kojima je Ličko-senjska županija osnivač (po grupama), naručitelja Ličko-senjska županija, Gospić, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), člancima 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članku 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se zahtjev naručitelja za odobrenjem nastavka postupka javne nabave, kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka, na Grupu I odbija se kao neosnovana.
3. Žalba žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, na Grupu V i Grupu VI odbija se kao neosnovana.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
5. Odbija se zahtjev žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
6. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, za Grupu I, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ličko-senjska županija, Gospić, objavio je dana 23. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-144658-211111, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola kojima je Ličko-senjska županija osnivač (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je 6 (šest) ponuda, sve prihvatljive. Naručitelj je podijelio predmet nabave u 12 grupa te za svaku grupu donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnije odabrao ponude kako slijedi:

Za Grupu I OŠ Karlobag – Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, za Grupu II OŠ Perušić – Autotrans d.o.o., Rijeka, za Grupu III OŠ „Anž Frankopan“ Kosinj – Autotrans d.o.o., Rijeka, za Grupu IV OŠ Donji Lapac – Autopromet d.d., Slunj, za Grupu V OŠ Lovinac – Prijevoznički obrt, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, za Grupu VI OŠ Kralja Tomislava Udbina – Autopromet d.d., Slunj, za Grupu VII OŠ Zrinskih i Frankopana Otočac – Autoprijevoz d.d., Otočac, za Grupu VIII OŠ Luke Perkovića Brinje – Autoprijevoz d.d., Otočac, za Grupu IX OŠ Plitvička Jezera – Autopromet d.d., Slunj, za Grupu X OŠ Dr. Franje Tuđmana Korenica – Autopromet d.d., Slunj, za Grupu XI OŠ S.S. Kranjčevića Senj – Autotrans d.o.o., Rijeka, za Grupu XII OŠ A.G. Matoša Novalja – Autotrans d.o.o., Rijeka.

Nezadovoljan odlukom o odabiru za Grupu I, KLASA: 602-02/11-01/106, URBROJ: 2125/1-02-11-02 od 15. prosinca 2011. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 30. prosinca 2011. godine žalitelj Autotrans d.o.o., Rijeka.

Također, nezadovoljan odlukom o odabiru za Grupu V, KLASA: 602-02/11-01/106, URBROJ: 2125/1-02-11-06 od 15. prosinca 2011. godine i Grupu VI KLASA:602-02/11-01/106, URBROJ: 2125/1-02-11-07 od 15. prosinca 2011. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 2. siječnja 2012. godine žalitelj Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica.

Žalitelj Autotrans d.o.o., Rijeka u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost zahtijevanu točkom 9.8 dokumentacije za nadmetanje, jer nije dokazao da raspolaže vozilima koja udovoljavaju uvjetima iz Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (NN 100/08, 20/09) tako što je u ponudi priložio potvrde iz članka 21. navedenog Pravilnika i to potvrde: broj 1258/2009 za vozilo reg. oznake KA 793-DT, koja vrijedi uz prometnu dozvolu br. 352033; broj 0245/2011 za vozilo reg. oznake KA 842-EV, koja vrijedi uz prometnu dozvolu br. 1126460; broj 1184/2009 za vozilo reg. oznake KA 460-DM, koja vrijedi uz prometnu dozvolu br. 3049014, a te prometne dozvole nisu priložene uz navedene potvrde, odnosno navedene prometne dozvole ne nalaze se u ponudi. Budući da iz navedenih potvrda proizlazi da iste važe samo uz prometne dozvole navedenih serijskih brojeva, a prometne dozvole tih serijskih brojeva nisu dostavljene, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost niti za jednu grupu predmeta nabave za koje je podnio ponudu pa je njegova ponuda neprihvatljiva. Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u ponudi dostavio Izjavu o podisporučiteljima, što je bio dužan učiniti sukladno točki 10. dokumentacije za nadmetanje te je njegova ponuda trebala biti označena neprihvatljivom. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i odabir njegove ponude za navedenu grupu predmeta nabave te traži trošak postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj ističe da su prometne dozvole koje se odnose na navedena vozila priložene u ponudi ponuditelja. Nadalje, naručitelj ističe da je provjerom pri Centru za vozila Hrvatske utvrdio da je došlo do promjene vlasnika navedenih vozila koja su sada u vlasništvu ponuditelja te zbog toga dolazi do neslaganja u serijskim brojevima na navedenim potvrdama i priloženim prometnim dozvolama, no da je iz ostalih podataka u potvrdama i prometnim dozvolama vidljivo da se radi o istim vozilima. Naručitelj ističe da je u tijeku postupak izdavanja novih potvrda te je zbog toga prihvaćena ponuda odabranog ponuditelja. Nadalje, naručitelj ističe da odabrani ponuditelj nigdje u ponudi ne navodi da će dio ponude ustupiti podisporučitelju pa samim time nije obvezan ni priložiti navedenu izjavu. Predlaže odbiti žalbu

žalitelja i potvrditi odluku o odabiru za Grupu I te sukladno članku 148. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi zahtijeva nastavak postupka javne nabave.

Odabrani ponuditelj za Grupu I OŠ Karlobag, Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, u svom očitovanju na žalbu ističe da su neistiniti navodi iz žalbe žalitelja te da se tri prometne dozvole nalaze na stranicama 50 do 55 njegove ponude te također ističe da su potvrde prema članku 21. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se prevoze djeca priložene na stranicama 60 do 65 njegove ponude te odgovaraju brojevima reg. oznaka i brojevima šasija vozila iz predmetne tri prometne dozvole. Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da u njegovoj ponudi podisporučitelji nisu ni navedeni, tako da mu ne treba ni Izjava o istima. Također, ističe da se u njegovoj ponudi na stranicama od 56 do 59 nalaze ugovori o najmu za vozila registarskih oznaka KA 174-AO i KA 938-FI vlasništvo najmodavca Transport Spudić d.o.o. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i traži trošak zastupanja po odvjetniku u ukupnom iznosu od 6.150,00 kuna, sukladno članku 158. stavak 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka se odbija.

Naručitelj je istodobno s odgovorom na žalbu dostavio ovom tijelu zahtjev za nastavak postupka javne nabave, sukladno odredbi članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Budući da je ovo tijelo donijelo odluku kojom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te odbija žalbu kao neosnovanu, odbija se zahtjev naručitelja za nastavkom postupka javne nabave. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka, je neosnovana.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda da odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, ističe se sljedeće. U točki 9.8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi propisao da gospodarski subjekti moraju dostaviti Izjavu o broju adekvatnih vozila s kojima raspolažu u svrhu izvršenja ugovora, ovjerenu i potpisanu od strane ovlaštene osobe, ne stariju od 6 mjeseci do dana slanja objave nadmetanja, kojom ponuditelj mora dokazati da ima u vlasništvu, najmu, leasingu ili na drugi način raspolaže s vozilima koja odgovaraju uvjetima sukladno važećem Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se prevoze djeca. U istoj točki navedeno je i da se ispunjavanje uvjeta za vozila kojima se prevoze djeca, sukladno odredbama navedenog Pravilnika, dokazuje potvrdom o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca i prometnim dozvolama koje se odnose na predmetne potvrde. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da na stranici 49/69 prileži Izjava o broju adekvatnih vozila u svrhu izvršenja predmetnog ugovora od 2. prosinca 2011. godine. Na stranicama od 50/69 do 55/69 nalaze se preslike prometnih dozvola, a na stranicama od 60/69 do 65/69 nalaze se Potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca, izdane od strane Centra za vozila Hrvatske, Zagreb, a na temelju članka 21. stavka 2. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (Narodne novine broj 100/08 i 20/09). U svakoj potvrdi je navedeno da ista vrijedi samo uz

prometnu dozvolu na koju se odnosi te da u slučaju promjene bilo kojeg u potvrdi navedenog podatka o vozilu potvrda više ne vrijedi. Za potvrdu broj: 1258/2009, vozilo reg. oznake KA 793-DT, navedeno je da vrijedi samo uz prometnu dozvolu broj: 3523033. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se vozilo reg. oznake KA 793-DT nalazi u prometnoj dozvoli broj: 0022679 izdanoj od strane PP Slunj. Za potvrdu broj: 0245/2011, vozilo reg. oznake KA 842-EV, navedeno je da vrijedi samo uz prometnu dozvolu broj: 1226460. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se vozilo reg. oznake KA 842-EV nalazi u prometnoj dozvoli broj: 0022690 izdanoj od strane PP Slunj. Za potvrdu broj: 1184/2009, vozilo reg. oznake KA 460-DM, navedeno je da vrijedi samo uz prometnu dozvolu broj: 3049014. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se vozilo reg. oznake KA 460-DM nalazi u prometnoj dozvoli broj: 0022624 izdanoj od strane PP Slunj. Usporedbom brojeva šasijske oznake, vrste vozila, oblika karoserije kao i provjerom ostalih podataka sadržanih u potvrdama Centra za vozila Hrvatske sa podacima o vozilima navedenim u prometnim dozvolama nedvojbeno je utvrđeno da se radi o istim vozilima. Također, u potvrdama je izričito propisano da u slučaju promjene bilo kojeg u njima navedenog podatka o vozilu potvrda više ne vrijedi, a u konkretnom slučaju se ne radi o promjeni podataka o samom vozilu (broj šasijske oznake, tip, marka ili model vozila, boja vozila, i sl.). S obzirom da točka 9.8. dokumentacije za nadmetanje propisuje da se ispunjavanje uvjeta za vozila kojima se prevoze djeca, sukladno odredbama navedenog Pravilnika, dokazuje potvrdom o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca i prometnim dozvolama koje se odnose na predmetne potvrde, a imajući u vidu da se priložene prometne dozvole zaista odnose na predmetne potvrde, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Što se tiče žalbenog navoda da odabrani ponuditelj nije dostavio Izjavu o podisporučiteljima te da je zbog toga njegova ponuda trebala biti označena neprihvatljivom, ovo tijelo ističe sljedeće. Točkom 10.1. dokumentacije za nadmetanje propisano je da je ponuditelj dužan u ponudi naznačiti koji dio namjerava ustupiti podisporučitelju i dužan je dostaviti podatke o njemu. S obzirom na to da je pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da isti neće angažirati podisporučitelje, odnosno da nema navoda o istima, odabrani ponuditelj nije bio niti dužan dostaviti navedenu Izjavu. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, u žalbi na grupe V i VI u bitnom navodi da u ponudi odabranog ponuditelja „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, za Grupnu V OŠ Lovinac, u Popisu značajnih usluga nisu navedeni podaci: vrijeme i mjesto ispunjenja te područje i korisnik usluge pa zbog toga ponuda ne zadovoljava tražene uvjete iz točke 9.6. dokumentacije za nadmetanje. Tvrdi da su u ponudi odabranog ponuditelja za Grupnu V priloženi Potvrda Centra za vozila Hrvatske za vozilo reg. oznake ZD 229 FU i preslika Prometne dozvole za vozilo reg. oznake ZD 299 FU što su različite reg. oznake te se Potvrda Centra za vozila Hrvatske uopće ne odnosi na navedeno vozilo pa zbog toga ponuda ne zadovoljava tražene uvjete iz točke 9.8. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, žalitelj navodi da u ponudi odabranog ponuditelja „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, nisu priložene preslike Prometnih dozvola za vozila koja su predmet priloženih ugovora o zakupu sklopljenih između odabranog ponuditelja kao zakupnika i zakupodavca vozila pa zbog toga ponuda ne zadovoljava tražene uvjete iz točke 9.8. dokumentacije za nadmetanje. Također, žalitelj tvrdi da je u ponudi odabranog ponuditelja Autopromet d.d., Slunj, za Grupnu VI. OŠ Kralja Tomislava Udbina, priložen popis vozila 10 autobusa, od kojih je čak 6 već zauzeto jer voze na područje Karlovačke županije. Žalitelj navodi da je tu činjenicu sam ponuditelj Autopromet d.d. dokazao dokumentom Popis značajnih usluga (prema točki 9.6. dokumentacije za nadmetanje) pa je jasno da ponuditelj nije dokazao da raspolaže adekvatnim vozilima za obavljanje usluge prijevoza učenika. Žalitelj ističe da temeljem opisane činjenice ponuditelj također ne zadovoljava tražene uvjete iz točke 9.8. dokumentacije za nadmetanje. Navodi i da u ponudi Autoprometa d.d. nije izvršena potvrda vjerodostojnosti dokumenata koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje budući da priloženi

dokumenti nisu potpisani od strane ovlaštene osobe ponuditelja i ovjereni žigom. Također, žalitelj navodi da su u ponudi Autoprometa d.d. vršene brojne izmjene rednih brojeva, a ti ispravci nisu uvijek ovjereni žigom i potpisom predmetnog ponuditelja pa temeljem opisanih činjenica ponuda Autoprometa d.d. ne zadovoljava tražene uvjete iz točke 11.7. i 11.8. dokumentacije za nadmetanje. S obzirom na sve navedeno, žalitelj navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu V OŠ Lovinac u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću i naložiti naručitelju da kao najpovoljniju ponudu ocijeni prihvatljivu ponudu koja je sljedeća rangirana prema kriteriju odabira. Uz to, žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu VI OŠ Kralja Tomislava Udbina u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću i naložiti naručitelju da kao najpovoljniju ponudu ocijeni prihvatljivu ponudu koja je sljedeća rangirana prema kriteriju odabira. Također, traži i nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.257,50 kuna, od čega 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 7.687,50 kuna na ime troškova zastupanja po odvjetniku.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj ističe da Popis značajnih usluga odabranog ponuditelja sadržava podatke za koje žalitelj tvrdi da nisu navedeni (vrijeme, mjesto ispunjenja ugovora...). Također, ističe da je dokumentacijom za nadmetanje tražena jedna potvrda o urednom ispunjenju ugovora koju je odabrani ponuditelj priložio te je dokazao sposobnost. Nadalje, naručitelj ističe da su u ponudi odabranog ponuditelja Josipa Kneževića priloženi potvrda Centra za vozila Hrvatske te prometna dozvola za vozilo reg. oznake ZD 229 FU, odnosno da se priložena prometna dozvola odnosi na priloženu potvrdu, što je vidljivo iz ponude odabranog ponuditelja za Grupu V, „Prijevoznčki obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera. Također, naručitelj ističe da je netočan navod žalitelja da nisu priložene prometne dozvole za vozila koja su predmet priloženih ugovora o zakupu, budući da su navedeni dokazi priloženi u ponudi ponuditelja i iz broja šasije vidljivo je da se radi o istom vozilu te je sukladno tome ponuda Josipa Kneževića prihvatljiva. Naručitelj, nadalje, ističe da žalitelj nije dokazao svoj navod da su vozila odabranog ponuditelja za Grupu VI, Autopromet d.d., Slunj, zauzeta, odnosno da je Izjava o broju adekvatnih vozila neistinita, već ističe da je to samo žaliteljeva pretpostavka. Isto tako, naručitelj navodi da su svi dokumenti u ponudi ponuditelja Autopromet d.d., Slunj potpisani od ovlaštene osobe i ovjereni žigom ponuditelja, a također i svi ispravci rednih brojeva u ponudi su ovjereni potpisom od strane ovlaštene osobe i žigom ponuditelja te je temeljem navedenog ponuda ponuditelja Autopromet d.d., Slunj, prihvatljiva. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi odluku o odabiru za Grupu V OŠ Lovinac i Grupu VI OŠ Kralja Tomislava Udbina te sukladno članku 148. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi zahtijeva nastavak postupka javne nabave.

Odabrani ponuditelj za Grupu V OŠ Lovinac, „Prijevoznčki obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, u svom očitovanju na žalbu ističe da istu smatra u cijelosti neosnovanom te osporava navode žalitelja da odabrana ponuda ne zadovoljava tražene uvjete iz dokumentacije za nadmetanje. Vezano za potvrde Centra za vozila Hrvatske i preslike prometnih dozvola ističe da se radi o istovjetnim vozilima. Predlaže odbaciti, odnosno odbiti žalbu zbog neosnovanosti.

Odabrani ponuditelj za Grupu VI OŠ Kralja Tomislava Udbina, Autopromet d.d., Slunj, u svom očitovanju na žalbu ističe da žalitelj neosnovano tvrdi da zbog obavljanja prijevoza na području Karlovačke županije, odabrani ponuditelj Autopromet d.d., Slunj, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u predmetnom postupku. Smatra da žalitelj nije dokazao svoju tvrdnju da odabrani ponuditelj ne raspolaže dovoljnim brojem vozila za prijevoz. Također, osporava navode žalitelja da je učinio propuste u svojoj ponudi te ističe da ako je i bilo manjih propusta, oni nisu takvi da bi utjecali na zakonitost ponude i bili razlog isključenja iste. Žalbu smatra neosnovanom i predlaže istu odbiti.

Žalba žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, je neosnovana.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da u ponudi odabranog ponuditelja za Grupu V OŠ Lovinac, „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, u Popisu značajnih usluga nisu navedeni podaci: vrijeme i mjesto ispunjenja te područje i korisnik usluge pa zbog toga ponuda ne zadovoljava tražene uvjete iz točke 9.6. dokumentacije za nadmetanje, ističe se sljedeće. U točki 9.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi propisao da ponuditelji moraju dostaviti Popis značajnih usluga prijevoza izvršenih u posljednje tri godine popraćen jednom potvrdom o uredno ispunjenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora te da Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, navod o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za Grupu V OŠ Lovinac, „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, utvrđeno je da na stranici 31/84 prileži Popis značajnih usluga prijevoza izvršenih u posljednje tri godine te je na stranici 33/84 priložena Potvrda o uredno izvršenim ugovorima, izdavatelja Ličko-senjska županija, Općina Plitvička Jezera, KLASA:023-05/11-01/09, URBROJ: 2125/11-01-11-01 od 30. studenog 2011. godine. Provjerom navedene potvrde utvrđeno je da ista sadrži sve podatke zahtijevane člankom 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi – naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, navod o uredno ispunjenim ugovorima. Članak 52. stavak 6. točka 1. propisuje da kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine. Međutim, Zakon ne traži da u popisu značajnih usluga budu navedeni podaci o vremenu i mjestu ispunjenja te području i korisniku usluge, kako to navodi žalitelj, već traži da ti podaci budu navedeni samo u Potvrdi o uredno ispunjenim ugovorima, sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Vežano za navod žalitelja da su u ponudi odabranog ponuditelja za Grupu V OŠ Lovinac, „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, priloženi Potvrda Centra za Vozila Hrvatske za vozilo reg. oznake ZD 229 FU i preslika prometne dozvole za vozilo reg. oznake ZD 299 FU te da se potvrda ne odnosi na navedeno vozilo, ističe se sljedeće. U točki 9.8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi propisao da gospodarski subjekti moraju dostaviti Izjavu o broju adekvatnih vozila s kojima raspolažu u svrhu izvršenja ugovora ovjerenu i potpisanu od strane ovlaštene osobe ne stariju od 6 mjeseci do dana slanja objave nadmetanja, kojom ponuditelj mora dokazati da ima u vlasništvu, najmu, leasingu ili na drugi način raspolaže s vozilima koja odgovaraju uvjetima sukladno važećem Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se prevoze djeca. U istoj točki navedeno je i da ispunjavanje uvjeta za vozila kojima se prevoze djeca, sukladno odredbama navedenog Pravilnika, dokazuje se potvrdom o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca i prometnim dozvolama koje se odnose na predmetne potvrde. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za Grupu V OŠ Lovinac, „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, utvrđeno je da se na stranici 69/84 nalazi Potvrda Centra za vozila Hrvatske o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca, broj: 0706/2010 od 3. rujna 2010. godine, sukladno članku 21. stavak 2. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (Narodne novine broj 100/2008, 20/2009). U potvrdi je navedeno da se ista odnosi na vozilo reg. oznake ZD 229 FU te da ista vrijedi samo uz prometnu dozvolu broj: 1391867 te da u slučaju promjene bilo kojeg u potvrdi navedenog podatka o vozilu potvrda više ne vrijedi. Na stranici 71/84 i 72/84 iste ponude utvrđeno je da se nalazi

preslika prometne dozvole broj: 1391867 te da se ista odnosi na vozilo reg. oznake ZD 229 FU, a također, usporedbom svih ostalih podataka o vozilu iz navedene prometne dozvole (broj šasijske, vrsta vozila, marka, tip i model vozila, itd.) utvrđeno je da se radi o istovjetnom vozilu navedenom u potvrdi Centra za vozila Hrvatske broj: 0706/2010. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Ispitujući navod žalitelja da u ponudi odabranog ponuditelja za Grupu V OŠ Lovinac, „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera, nisu priložene preslike prometnih dozvola za vozila koja su predmet priloženih ugovora o zakupu, sklopljenih između ponuditelja „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera i Prijevoznički obrt BILI, vl. Tomislav Čulina, iz Zadra te da time ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete iz točke 9.8. dokumentacije za nadmetanje, ističe se sljedeće. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da na stranici 65/84 do 67/84 prileži Ugovor o zakupu vozila od 5. prosinca 2011. godine između zakupodavca Prijevoznički obrt BILI, vl. Tomislav Čulina iz Zadra i zakupnika „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević, Plitvička Jezera. U članku 1. navedenog ugovora određeno je da temeljem tog ugovora zakupodavac daje, a zakupnik prima u zakup 2 (dva) autobusa: 1. Mercedes 303, reg. oznake ZD 299 FU, broj šasijske: VDB60048513065422 te 2. Mercedes O 350, reg. oznake ZD 611 DV, broj šasijske: NMB61345513229102. Uvidom u priložene preslike prometnih dozvola za navedena vozila, utvrđeno je da je u prometnoj dozvoli broj: 1391867 na stranicama 71/84 i 72/84 navedena reg. oznaka ZD 229 FU, a u prometnoj dozvoli broj: 1492265 na stranici 73/84 navedena reg. oznaka ZD 661 DV. Međutim, usporedbom ostalih podataka o tim vozilima iz Ugovora o zakupu vozila sa podacima iz prometnih dozvola, jasno je da se radi o istovjetnim vozilima. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da je u ponudi odabranog ponuditelja za Grupu VI OŠ Kralja Tomislava Udbina, Autopromet d.d., Slunj, priložen popis 10 autobusa, od kojih je čak 6 već zauzeto jer voze na područje Karlovačke županije, ističe se sljedeće. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za Grupu VI OŠ Kralja Tomislava Udbina, Autopromet d.d., Slunj, utvrđeno je da na stranici 22/44 kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz članka 52. Zakona o javnoj nabavi prileži Izjava o raspolaganju adekvatnim brojem vozila u svrhu izvršenja ugovora te da ista odgovaraju uvjetima propisanim u Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca, kako je i traženo točkom 9.8. dokumentacije za nadmetanje. Također, utvrđeno je i da na stranici 19/44 iste ponude prileži Popis značajnih usluga prijevoza izvršenih u posljednje tri godine, sukladno 9.6. točki dokumentacije za nadmetanje. U tom Popisu se navode: Ugovor o prijevozu učenika osnovnih škola Slunj, Rakovica i Cetingrad sa Karlovačkom županijom; Ugovor o prijevozu učenika srednjih škola sa područja Grada Slunja, Općine Cetingrad i Rakovice za Srednju školu Slunj sa Karlovačkom županijom; Ugovori o sufinanciranju prijevoza učenika srednjih škola sa Gradom Slunjem i Općinama Cetingrad, Rakovica i Plitvička Jezera. Na stranici 20/44 prileži Potvrda o uredno izvršenim ugovorima za uslugu prijevoza učenika osnovnih škola na području Karlovačke županije i ta za sljedeće osnovne škole: OŠ Cetingrad, OŠ Slunj, OŠ Eugena Kvaternika, Rakovica. Potvrda se odnosi na razdoblje od 2008. do 2010. godine te sadrži sve sastojke zahtijevane člankom 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. S obzirom na to da se potvrde o uredno izvršenim ugovorima odnose na razdoblje od 2008. do 2010. godine, koje nije predmet ovog postupka nabave te s obzirom na to da žalitelj ničim nije dokazao da je upravo 6 od 10 autobusa iz Popisa sa stranice 19/44 odabranog ponuditelja Autopromet d.d., Slunj, već zauzeto, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Što se tiče žalbenog navoda žalitelja da u ponudi ponuditelja Autopromet d.d., Slunj, nije izvršena provjera vjerodostojnosti dokumenata koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje budući da priloženi dokumenti nisu potpisani od strane ovlaštene osobe ponuditelja, ovo tijelo prvenstveno ističe da žalitelj nije precizirao o kojim se dokumentima radi. Međutim, pregledom ponude ponuditelja Autopromet d.d., Slunj, utvrđeno je da je ponuda sa svim u njoj priloženim dokumentima uredno pečatirana i potpisana od strane odgovorne osobe ponuditelja Tome Turkalja. Također, vezano za navod žalitelja da su u ponudi Autoprometa d.d., Slunj, vršene brojne izmjene rednih brojeva te da ti ispravci nisu uvijek ovjereni žigom i potpisom predmetnog ponuditelja, ističe se da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za Grupu VI OŠ Kralja Tomislava Udbina, Autopromet d.d., Slunj, utvrđeno da su svi ispravci rednih brojeva ovjereni žigom i potpisom odgovorne osobe ponuditelja Tome Turkalja. Slijedom navedenog, ovi žalbeni navodi ocjenjuju se neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba žalitelja Autotrans d.o.o., Rijeka i žalba žalitelja Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, odbijaju kao neosnovane.

Žalitelji su u svojim žalbama postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako su žalbe žalitelja neosnovane, istima ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u Grupi I, Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Rakovica, traži naknadu troška sastavljanja obrazloženog podneska u upravnom postupku u iznosu od 5.000,00 kuna, sukladno Tbr. 20.2. i Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore (Narodne novine broj 148/2009) uvećano za pripadajuću PDV od 23 % u iznosu od 1.150,00 kuna, što ukupno iznosi 6.150,00 kuna. Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 5. istoga članka propisano je da je u slučaju odustajanja od žalbe ili odbijanja žalbe, žalitelj dužan naručitelju nadoknaditi sve troškove nastale podnošenjem žalbe. Dakle, sukladno navedenom Zakon o javnoj nabavi ne propisuje obvezu žalitelja da u slučaju odbijanja žalbe nadoknadi odabranom ponuditelju troškove nastale podnošenjem žalbe, pa je odlučeno kao u točki 6. izreke rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



DOSTAVITI:

1. Ličko – senjska županija, Gospić,  
Dr. Franje Tuđmana 4
2. Autotrans d.o.o., Rijeka, Trg Žabica 1
3. Odvjetnik Duje Nazlić, Zagreb, Masarykova 15
4. „Prijevoznički obrt“, vl. Josip Knežević,  
Plitvička Jezera, Mukinje 57
5. Autopromet d.d., Slunj, Petra Svačića 7
6. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav  
javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
8. Pismohrana, ovdje