



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1841
URBROJ: 354-01/11-10
Zagreb, 20. travnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbi žalitelja Lokve d.o.o., Lokve, zastupanog po punomoćnici Angeliki Rajačić, odvjetnici iz Rijeke, na Odluke o odabiru za grupe A), B) i C), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-137883-290911, za nabavu i isporuku građevinske drvene vanjske stolarije (prozori, balkonska vrata, grilje i rolete), naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva (sada Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije), Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134. stavka 1., 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi sljedeći

Z A K L J U Č A K

Odbijaju se zahtjevi žalitelja Lokve d.o.o., Lokve, zastupanog po punomoćnici Angeliki Rajačić, odvjetnici iz Rijeke, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva (sada Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije), proveo je otvoreni postupak javne nabave za nabavu i isporuku građevinske drvene vanjske stolarije (prozori, balkonska vrata, grilje i rolete), poziv za nadmetanje broj N-02-V-137883-290911. Predmet nabave podijeljen je u tri grupe – grupa A) područje Slavonije i središnje Hrvatske, grupa B) područje Like i općine Gračac i grupa C) područje Dalmacije. Naručitelj je dana 5. prosinca 2011. godine za sve tri grupe donio odluke o odabiru kojima je u svim grupama odabrao ponudu ponuditelja B.M.D. Stil d.o.o., Bedenica.

Nezadovoljan navedenim Odlukama o odabiru, žalbe je na sve tri grupe dana 29. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Lokve d.o.o., Lokve. U žalbama u bitnome osporava prihvatljivost ponuda odabranog ponuditelja u odnosu na sve tri grupe te predlaže stavljanje izvan snage Odluka o odabiru i donošenje novih odluka kojima će se odabrati ponuda žalitelja. Žalitelj u žalbi u odnosu na grupu A) traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 24.730,00 kuna, specificirano na naknadu sastav žalbe po odvjetniku 16.000,00 kuna, PDV 23% 3.680,00 kuna, naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe 50,00 kuna. U odnosu na grupu B) žalitelj traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 19.810,00 kuna, specificirano na naknadu sastav žalbe po odvjetniku 12.000,00 kuna, PDV 23% 2.760,00 kuna,

naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe 50,00 kuna. U odnosu na grupu C) žalitelj traži naknadu troškova u ukupnom iznosu 44.410,00 kuna, specificirano na naknadu sastav žalbe po odvjetniku 32.000,00 kuna, PDV 23% 7.360,00 kuna, naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe 50,00 kuna.

Postupajući po žalbama žalitelja naručitelj je, koristeći se ovlastima iz članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, utvrdio da su iste u cijelosti osnovane te je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda u kojem su ponude odabranog ponuditelja B.M.D. Stil d.o.o., Bedenica, u sve tri grupe ocijenjene neprihvatljivima. Dana 9. siječnja 2012. godine naručitelj je donio nove Odluke o odabiru KLASA: 406-01/11-01/82, URBROJ: 538-13-3/0325-12-44, KLASA: 406-01/11-01/82, URBROJ: 538-13-3/0325-12-45 i KLASA: 406-01/11-01/82, URBROJ: 538-13-3/0325-12-46, kojima je u sve tri grupe, kao jedinu prihvatljivu ponudu, odabrao ponudu žalitelja Lokve d.o.o., Lokve. Naručitelj je navedene Odluke dostavio svim sudionicima u postupku odabira. Izvornike novih Odluka kao i dokaze o dostavi istih svim sudionicima u postupku odabira (povratnice) naručitelj je dostavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave sukladno članku 153. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbama postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je uz žalbu dužan priložiti i dokaz o uplati upravne pristojbe i dokaz o uplati naknade za vođenje postupka. Prema članku 158. stavak 4. istog Zakona, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Žalitelj je uz žalbe koje je predao naručitelju odnosno ovom tijelu podnio zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka, ali iste nije opravdao. Naime, uz žalbe nije priložio dokaz o uplati upravne pristojbe niti naknade za vođenje žalbenog postupka, ni za jednu grupu predmeta nabave. Budući da naručitelj novim odlukama nije odlučio o zahtjevima žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka ovo je tijelo, temeljem članka 153. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/11-01/1841, URBROJ: 354-01/12-6 od 4. travnja 2012. godine, pozvalo žalitelja da dostavi dokaz iz kojeg će biti razvidno da je do donošenja novih odluka naručitelja od 9. siječnja 2012. godine, uplatio upravnu pristojbu i naknadu za vođenje žalbenog postupka. Navedeni Zaključak žalitelj je zaprimio dana 13. travnja 2012. godine te je ovom tijelu dostavio podnesak od 16. travnja 2012. godine, zaprimljen kod ovog tijela dana 18. travnja 2012. godine. U prilogu dostavljenog podneska nalazi se dokaz o uplati upravne pristojbe u iznosu od 150,00 kuna u državnim biljezima emisije Republike Hrvatske i dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna, u obliku Internet ispisa Zagrebačke banke, Zagreb, od 13. travnja 2012. godine, o izvršenoj transakciji. Iz dostavljenih dokaza je razvidno da je žalitelj upravnu pristojbu uplatio uz dostavljeni podnesak od 16. travnja 2012. godine, a naknadu za vođenje žalbenog postupka uplatio je dana 13. travnja 2012. godine. Stoga žalitelj nije postupio sukladno Zaključku ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/11-01/1841, URBROJ: 354-01/12-6 od 4. travnja 2012. godine jer nije dokazao da su mu u žalbenim postupcima pred naručiteljem nastali troškovi koji se odnose na upravne pristojbe i naknade za vođenje žalbenih postupaka. U predmetnom postupku naručitelj se koristio ovlastima iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi te je postupajući po žalbama žalitelja postojeće odluke o odabiru stavio izvan snage i donio nove odluke kojima je u sve tri grupe predmeta nabave odabrao ponude žalitelja. Protiv novih odluka naručitelja nije izjavljena žalba pa su nove odluke postale izvršne protekom roka mirovanja iz članka 88. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Predmetni postupci iz navedenih razloga su okončani pred naručiteljem, koji je postupao po žalbama i donio odluke u meritumu stvari. Budući da je žalitelj u žalbama postavio i zahtjeve za naknadom troškova postupka, a naručitelj nije ovlašten odlučivati o zahtjevu za naknadom navedenih troškova, žalbeni predmet je radi donošenja odluke o troškovima postupka dostavljen ovom tijelu.

U skladu s navedenim, utvrđeno je da žalitelj u žalbenim postupcima pred naručiteljem nije imao opravdanih troškova na ime upravnih pristojbi i naknada za vođenje žalbenih postupaka, jer ih nije u navedenim postupcima uplatio pa je valjalo zahtjeve za naknadom troškova na ime upravnih pristojbi i naknada za vođenje žalbenih postupaka, odbiti.

U svezi naknadno uplaćenih upravnih pristojbi i naknada za vođenje žalbenih postupaka, koje je žalitelj uplatio po okončanju navedenih postupaka, pogrešno ili više uplaćeni prihodi u proračun vraćaju se uplatiteljima na teret tih prihoda, o čemu ovo tijelo ne odlučuje već rješenje o tome donosi Ministarstvo financija.

U odnosu na zahtjeve za naknadom troškova odvjetnika za sastav žalbi, ovo je tijelo ocijenilo da u predmetnom postupku troškovi zastupanja odvjetnika za sastav žalbi nisu bili opravdani. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. istog Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se može postupati temeljem sadržaja iste žalbe i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku javne nabave podnose ponude za čije sastavljanje trebaju imati određeno specifično znanje, ali i biti upućeni u pravila samog postupka javne nabave. Stoga se za ponuditelja koji je podnio ponudu ne može reći da je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pravne pomoći za sastav žalbe. Iz navedenih razloga ocjenjuje se da troškovi odvjetnika za sastav žalbi nisu opravdani troškovi na teret naručitelja u predmetnom postupku. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka zaključka.



Dostaviti:

1. Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br.1
2. Odvjetnica Angelika Rajačić, Rijeka, Ivana Zajca 24
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje