



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1844**

**URBROJ: 354-01/12-10**

**Zagreb, 20. travnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Domet d.o.o., Prelog, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-137889-290911, za nabavu i isporuku građevinske drvene unutarnje stolarije (unutarnja vrata), naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Zagreb (sada: Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, u daljnjem tekstu: Naručitelj), na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavak 1., 151. stavak 1. točka 3. (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Domet d.o.o., Prelog odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj je objavio dana 30. rujna 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-137889-290911, za nabavu i isporuku građevinske drvene unutarnje stolarije (unutarnja vrata). Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo pet ponuditelja, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Dana 01. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru, klasa: 406-01/11-01/81 urbroj: 538-13-3/0331-11-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja B.M.D.-Stil d.o.o., Bedenica.

Na predmetnu Odluku o odabiru, koju je zaprimio dana 20. prosinca 2011. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Domet d.o.o., Prelog dana 29. prosinca 2011. godine. Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost navodeći da je ocijenjen neprihvatljivim s obrazloženjem da nije dostavio certifikat o ispitivanju proizvoda te da ima porezni dug. Navodi da je dostavio traženi izvještaj izdan od Euroinspekt-drvokontrola d.o.o. Zagreb, da je na potvrdu Porezne uprave navedeno da su priložene potvrde o uplati te je vidljivo da na dan 07. studenoga ne postoji dug prema Poreznoj upravi što je i potvrđeno dodatnom potvrdom Porezne uprave koju

prilaže. Nadalje navodi tri postupka u kojima su istog dana bila otvaranja ponuda te je također ocijenjen neprihvatljivim, te postupak iz 2008. godine koji je poništen rješenjem ovog tijela a u kojem nije dobio povrat naknade u iznosu od 7.500,00 kuna. Predlaže izmijeniti odluku u korist žalitelja.

U očitovanju na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode, navodeći da ponuda žalitelja ima više nedostataka, da su ponuditelji bili dužni dostaviti certifikat FSC i certifikat laboratorijskog ispitivanja ovlaštenih institucija, te da su na 23. stranici dokumentacije za nadmetanje navedene norme sukladno kojima su određene tehničke karakteristike robe koja se nabavlja, a žalitelj je dostavio izvještaj o ispitivanju unutarnjih vrata (28/34 ponude) u kojem nisu navedene sve norme, a u privitku žalbe je dostavio dopunjen izvještaj koji nije identičan izvještaju iz ponude. Također na stranici 27/34 ponude žalitelja je dostavljen FSC certifikat na engleskom jeziku, a u točki 1.17. dokumentacije za nadmetanje izričito se tražila ponuda na hrvatskom jeziku (a koji nedostatak žalitelj ne navodi), te da je iz potvrde porezne uprave na stranici 9/34 ponude jasno vidljivo da žalitelj ima porezni dug jer je naznačen dug i napomena da nema evidentirane uplate na ime dugovanja, a priložena potvrda u privitku žalbe je od 28. prosinca 2011. te ne može biti od utjecaja na utvrđivanje sposobnosti. Nadalje, drugi postupci javne nabave koje žalitelj navodi nisu u vezi s konkretnim postupkom, pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj B.M.D.-Stil d.o.o., Bedenica smatra da je naručitelj u svemu postupio sukladno Zakonu o javnoj nabavi te da nije bilo propusta u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najbolje ocijenjene ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost navodeći da je priložio traženi certifikat o ispitivanju proizvoda i to izvještaj izdan od Euroinspekt-drvokontrola d.o.o., Zagreb.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i u ponudu žalitelja, te je utvrdilo slijedeće:

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje propisao, kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, Potvrde koje izdaju nadležni instituti ili tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama: FSC certifikat, certifikat laboratorijskog ispitivanja ovlaštenih institucija. U troškovniku unutarnje stolarije, navedeno je da Tehničke karakteristike moraju biti sukladne normama: HRN EN 1192:2001, HRN EN 948:2001, HRN EN 947:2001, HRN EN 949:2001, HRN EN 950:2001, HRN D.E1.040.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako ista sadrži na stranici 27/34 ponude FSC certifikat na engleskom jeziku, te na stranici 28/34 ponude Izvještaj o ispitivanju izdan 08. rujna 2011. godine od strane Euroinspekt-drvokontrola d.o.o., Zagreb u kojoj su navedeni

rezultati ispitivanja za HRN EN 1529:2001 i HRN EN 1530:2001, te da su ispitivanja provedena prema normama HRN EN 951:2001, HRN EN 952:2001. Na predmetnom izvješčaju o ispitivanju stranica je označena sa 1/4, međutim druge stranice nisu priložene.

Članak 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je kako žalitelj nije dostavio traženi certifikat laboratorijskog ispitivanja ovlaštene institucije kako je propisano u dokumentaciji za nadmetanje, budući da je dostavio nepotpuni izvješčaj o ispitivanju u kojem nisu navedene sve propisane norme. Utvrđeno je također kako je traženi FSC certifikat dostavljen na engleskom jeziku što nije sukladno točki 1.17. dokumentacije za nadmetanje, u kojoj je propisano da ponuda mora biti sastavljena na hrvatskom jeziku. Obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim budući da žalitelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženom u dokumentaciji za nadmetanje.

Vezano za žalbeni navod u pogledu postojanja duga prema Poreznoj upravi, ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje kao jedan od dokaza financijske sposobnosti, propisao Potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijednu potvrdu nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, prema kojoj ponuditelj mora imati uredno ispunjene obveze plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Žalitelj je u svojoj ponudi na stranici 9/34 ponude priložio Potvrdu Ministarstva financija - Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, Ispostave Prelog od 07. studenoga 2011. godine, kojom se potvrđuje da žalitelj duguje određeni iznos javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. U nastavku predmetne potvrde nalazi se napomena da Porezna uprava nema evidentirane uplate od 07. studenoga 2011. godine u određenom iznosu koje porezni obveznik dokumentira potvrdama o uplatama od strane Medimurske banke d.d.

Slijedom navedenoga, nedvojbeno je utvrđeno da je na potvrdi Porezne uprave iskazan dug javnih davanja u određenom iznosu, te da jasno stoji napomena da navedenog dana nema evidentiranih uplata koje porezni obveznik dokumentira potvrdama o uplatama. Također, Potvrda izdana od strane Porezne uprave dana 28. prosinca 2011. godine i koju je žalitelj priložio uz žalbu te na kojoj je evidentirano da na dan 07. studenoga 2011. godine nema dugovanja po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava a koja su bila navedena na Potvrdi od 07. studenoga 2011., nije od utjecaja na rješavanje stvari. Naime, ovo tijelo kao i naručitelj ocjenjuju sposobnost ponuditelja u trenutku otvaranja ponuda odnosno u konkretnom postupku ocjenjuje se sposobnost ponuditelja na dan 09. studenoga 2011. godine i to prema dokumentima priloženima u ponudi, a sve sukladno članku 47. stavak 1. točka 1. Zakona koji propisuje da sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave. Obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi tri postupka u kojima su istog dana bila otvaranja ponuda u kojima je također ocijenjen neprihvatljivim, te postupak iz 2008. godine koji je poništen rješanjem Državne komisije a u kojem nije dobio povrat naknade u iznosu od 7.500,00 kuna.

Postupci koje žalitelj navodi nisu u vezi s konkretnim postupkom javne nabave, te ne mogu biti od utjecaja na rješavanje stvari, pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo

nije utvrdilo nezakonnosti, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 1
2. Domet d.o.o., Prelog, Kralja Zvonimira 44
3. B.M.D.-Stil d.o.o., Bedenica, Turkovčina 25
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje