



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11/-01/1843
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 16. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Gradatin d.o.o., Sesvete, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-144347-181111, predmet nabave: zamjena i rekonstrukcija postojećih rasvjetnih tijela na području Općine Nedelišće, naručitelja Općina Nedelišće, Nedelišće, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-144347-181111, predmet nabave: zamjena i rekonstrukcija postojećih rasvjetnih tijela na području Općine Nedelišće, naručitelja Općina Nedelišće, Nedelišće.
2. Nalaže se naručitelju Općina Nedelišće, Nedelišće, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Gradatin d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Nedelišće, Nedelišće, objavio je dana 21. studenoga 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-144347-181111, predmet nabave: zamjena i rekonstrukcija postojećih rasvjetnih tijela na području Općine Nedelišće. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda.

Dana 20. prosinca 2011. godine održano je javno otvaranje ponuda u predmetnom postupku. Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Gradatin d.o.o., Sesvete, dana 29. prosinca 2011. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je dokumentacija za nadmetanje diskriminirajuća, odnosno da naručitelj u opisu svjetiljke u obrascu 3. nigdje ne navodi efikasnost, svjetlotehniku i/ili proračun koji dokazuje najvažnije karakteristike svjetiljke, već se detaljno opisuju mehanička svojstva koja pogoduju samo jednom proizvođaču, dok u dijelu troškovnika koji se odnosi na nabavu parkovne svjetiljke predmet nabave opisuje na najjednostavniji mogući način.

Također navodi da naručitelj u tehničkim specifikacijama krivo traži zonu zaštite svjetlosnog okoliša, odnosno da traži u skladu sa CIE normama $E1 \geq ULR 0\%$, iako je $E1$ zona izričito 0% . Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj točkom 10.3.2. dokumentacije za nadmetanje tražio dokaz o pridržavanju norme osiguranja kvalitete, odnosno dokaz da ponuditelj posjeduje certifikat za standard ISO 9001:2008, a vezano za predmet nabave, te da će u slučaju nedostavljanja ovog dokaza ponuda biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Smatra da navedena točka dokumentacije ograničava tržišno natjecanja drugim potencijalnim ponuditeljima koji posjeduju certifikat ISO 9001:2008 za druga područja djelatnosti, te zahtijevanje navedenog dokaza nema veze s predmetom nabave, jer se predmet nabave odnosi na izvođenje javnih radova. Žalitelj predlaže ocijeniti zakonitost u postupanju, te neusklađenost dokumentacije za nadmetanje i tehničkih specifikacija predmeta nabave s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u opisu predmeta u tehničkoj specifikaciji opisao svjetiljke, kao i mehanička svojstva svjetiljaka, te time nije pogodovao niti jednom proizvođaču predmetnih svjetiljki, jer je jasno kod opisa predmeta nabave pod napomenom „ili jednakovrijedan“ naznačio da je ponuđena roba/oprema/materijal jednake ili bolje kvalitete od one koja je navedena kao primjer, a dokaz(e) jednakovrijednost mora dostaviti ponuditelj u svojoj ponudi. Naručitelj navodi da je u obrascu 3., pod stavkom ostali uvjeti, stavio jedan simbol previše (>), ali ako je naveden uvjet zona $E1$ koji je izričito 0% , naručitelj je stava da nema razloga za poništenje provedenog postupka javne nabave, jer su navedeno razumjeli svi ponuditelji, a među njima i žalitelj koji nije dostavio pisani prigovor. Naručitelj nadalje navodi da je predmet nabave primjena mjera energetske učinkovitosti na sustavu javne rasvjete Općine Nedelišće- zamjena i rekonstrukcija postojećih rasvjetnih tijela, čime je obuhvaćena nabava svjetiljki javne rasvjete kao i radova koje je potrebno izvršiti na zamjeni i rekonstrukciji javne rasvjete na području Općine Nedelišće. Posjedovanje certifikata ISO 9001:2008 nikako se ne odnosi samo na izvođenje javnih radova već i na nabavu svjetiljki javne rasvjete koje moraju zadovoljiti osnovne tehničke uvjete koji su zadani samom dokumentacijom za nadmetanje. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 17. studenoga 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zahtjeva za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, objašnjenja dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 20. prosinca 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je dokumentacija za nadmetanje diskriminirajuća, odnosno da naručitelj u opisu svjetiljke u obrascu 3. nigdje ne navodi efikasnost, svjetlotehniku i/ili proračun koji dokazuje najvažnije karakteristike svjetiljke, već se detaljno opisuju mehanička svojstva koja pogoduju samo jednom proizvođaču, dok u dijelu troškovnika koji se odnosi na nabavu parkovne svjetiljke predmet nabave opisuje na najjednostavniji mogući način, te da naručitelj u tehničkim specifikacijama krivo traži zonu zaštite svjetlosnog okoliša, odnosno da traži da je u skladu sa CIE normama $E1 \geq ULR 0\%$, iako je $E1$ zona izričito 0% , ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U dokumentaciji za nadmetanje pod

točkom 5. navodi se da je predmet nabave *primjena mjera energetske učinkovitosti na sustav javne rasvjete Općine Nedelišće*- zamjena i rekonstrukcija postojećih rasvjetnih tijela. Uvidom u troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nabavlja, između ostaloga, svjetiljke javne (cestovne) rasvjete, te svjetiljke parkovne rasvjete. Naručitelj je opisao navedene svjetiljke navodeći određene tehničke uvjete, uz stavljanje napomene „ili jednakovrijedan“. Napomena „ili jednakovrijedan“ znači da je ponuđena roba/oprema/materijal jednake ili bolje kvalitete od one koja je navedena kao primjer, a dokaz(e) jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj u svojoj ponudi. U obrascu 3., koji se odnosi na opis tehničkih i ostalih uvjeta za isporuku svjetiljke vanjske javne (cestovne) rasvjete, naručitelj traži zonu zaštite svjetlosnog okoliša u skladu s CIE normama $E1 \geq ULR 0(\%)$. Tek u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u obrascu 3., pod stavkom ostali uvjeti, gdje traži zonu zaštite svjetlosnog okoliša, stavio jedan simbol previše (>). U dijelu troškovnika koji se odnosi na opis tehničkih uvjeta za isporuku svjetiljke parkovne rasvjete naručitelj ne postavlja traženje koje se odnosi na zonu zaštite svjetlosnog okoliša.

Zakonom o javnoj nabavi, člankom 68. stavak 5., određeno je da zahtjevi postavljeni za predmet nabave uključuju po mogućnosti, zahtjeve glede ekološkog ili/i energetske učinkovitog aspekta nabave. U opisu predmeta nabave po potrebi se navode i specifikacije za isporuku ekoloških i/ili energetske učinkovitih proizvoda ili za obavljanje nabave u okviru ekoloških i/ili energetske učinkovitih postupaka, ako je to tehnički ili tržišno moguće.

Zakonom o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine, broj 114/11) uređuje se zaštita od svjetlosnog onečišćenja, načela te zaštite, subjekti koji provode zaštitu, način utvrđivanja standarda upravljanja rasvjetljenošću u svrhu smanjenja potrošnje električne i drugih energija i obveznih načina rasvjetljavanja, utvrđuju se mjere zaštite od prekomjerne rasvjetljenosti, ograničenja i zabrane u svezi sa svjetlosnim onečišćenjem, planiranje gradnje, održavanja i rekonstrukcije rasvjete, odgovornost proizvođača proizvoda koji služe rasvjetljavanju i drugih osoba, i druga pitanja s tim u svezi. Člankom 9. navedenog Zakona propisano je *načelo energetske učinkovitosti*, odnosno da se u sustavu javne rasvjete moraju primjenjivati svjetiljke koje daju svjetlosni učinak uz manju potrošnju energije, dok je člankom 24. istog Zakona propisano da je kod planiranja, gradnje, održavanja i rekonstrukcije rasvjete potrebno izabrati tehnička rješenja i uvažavati dostignuća i rješenja kojima se osigurava da rasvjeta bude izvedena prema hrvatskim normama iz područja rasvjete, da se koriste energetske učinkovita rješenja u skladu sa člankom 9. ovoga Zakona, te da parametri rasvjetljenosti ne prelaze granične vrijednosti propisane ovim Zakonom i provedbenim propisom ovoga Zakona, osim ukoliko je za pojedine vrste rasvjete ovim Zakonom propisano drukčije.

Uvidom u troškovnik i tehničke uvjete, a uzimajući u obzir da je naručitelj opisao predmet nabave kao *primjenu mjera energetske učinkovitosti na sustav javne rasvjete*, te uzimajući u obzir da je naručitelj naveo da za svjetiljku javne (cestovne) rasvjete traži zonu zaštite svjetlosnog okoliša u skladu s CIE normama $E1 \geq ULR 0(\%)$, dok za svjetiljku parkovne rasvjete uopće ne postavlja traženje koje se odnosi na zonu zaštite svjetlosnog okoliša, ovo tijelo je utvrdilo da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena na jasan i razumljiv način, te da naručitelj prilikom opisa predmeta nabave i postavljanja zahtjeva nije postupio sukladno citiranim odredbama Zakona. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj točkom 10.3.2. dokumentacije za nadmetanje tražio dokaz o pridržavanju norme osiguranja kvalitete, odnosno dokaz da ponuditelj posjeduje certifikat za standard ISO 9001:2008, a vezano za predmet nabave, te da navedena točka dokumentacije ograničava tržišno natjecanja drugim potencijalnim ponuditeljima koji posjeduju certifikat ISO 9001:2008 za druga područja djelatnosti, odnosno da zahtijevanje navedenog dokaza nema veze s predmetom nabave, jer se predmet nabave odnosi na izvođenje javnih radova, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Točkom 10.3.2. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, tražio da ponuditelji dostave važeći dokaz o pridržavanju norme za osiguranje kvalitete-dokaz da posjeduje Certifikat za standard ISO 9001:2008 a vezano za predmet nabave. Kao dokaz služi isprava neovisnog tijela koje se poziva na postupke osiguranja kvalitete koji zadovoljavaju odgovarajuće europske norme, a koju je potvrdilo ovlašteno tijelo, sukladno europskim normama certificiranja. Kao dokaz priznaju se istovrijedne potvrde tijela s poslovnim nastanom u drugim državama članicama (neovjerena preslika). Naručitelj će prihvatiti i istovrijedne dokaze o mjerama za osiguranje kvalitete.

Sukladno članku 54. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete. Kao dokaz služi isprava neovisnog tijela koje se poziva na postupke osiguranja kvalitete koji zadovoljavaju odgovarajuće europske norme, a koju je potvrdilo ovlašteno tijelo, sukladno europskim normama certificiranja. Naručitelji priznaju istovrijedne potvrde tijela s poslovnim nastanom u drugim državama članicama. Javni naručitelj mora prihvatiti istovrijedne dokaze o mjerama za osiguranje kvalitete i u drugom obliku. Nadalje, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u predmetnom postupku nabave nije naveo razloge traženja certifikata norme za sustave upravljanja kvalitetom ISO 9001:2008. Prilikom određivanja certifikata za upravljanje kvalitetom kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je morao navedeno traženje dovesti u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naime, kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti opravdani. U suprotnom se radi o ograničenju tržišnog natjecanja, a ponuditelji se dovode u neravnopravan položaj, što je protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj u predmetnom postupku nije postupio sukladno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije traženje dokaza ISO 9001:2008 doveo u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću, te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istog Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo bitne povrede iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u objavu poziva za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj kao krajnji rok za dostavu/preuzimanje dokumentacije za nadmetanje ili uvid u dokumentaciju za nadmetanje odredio 14. prosinca 2011. godine u 15:00 sati. Kao krajnji rok za dostavu ponuda, odnosno zahtjeva za sudjelovanje, te kao datum otvaranja ponuda naručitelj je odredio 16. prosinca 2011. godine u 11:00 sati. Nadalje, pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje od 13. prosinca 2011. godine naručitelj je zbog izmjena i dopuna dokumentacije za nadmetanje, produžio rok za dostavu ponuda, odnosno odredio da ponude moraju stići na adresu naručitelja najkasnije do 20. prosinca 2011. godine do 11:00 sati. Navedenim pojašnjenjem naručitelj nije produžio rok za dostavu/preuzimanje dokumentacije za nadmetanje ili uvid u dokumentaciju za nadmetanje. Članak 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenom mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Obzirom da naručitelj nije u objavi poziva za nadmetanje odredio da se dokumentacija za nadmetanje može preuzeti do krajnjeg roka za dostavu ponuda, niti je navedeno odredio prilikom pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje od 13. prosinca 2011. godine, proizlazi da je naručitelj ponuditeljima skratio rok za preuzimanje dokumentacije za nadmetanje. Rok za preuzimanje dokumentacije za nadmetanje mora se poklapati sa rokom za dostavu ponuda i otvaranjem ponuda. U ovom postupku je naručitelj gospodarskim subjektima koji bi bili zainteresirani za

preuzimanje dokumentacije i dostavljanje ponude do krajnjeg roka za dostavu ponuda onemogućio preuzimanje dokumentacije za nadmetanje i sudjelovanje u postupku javne nabave. Navedeni propust naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Točkom 10.1.2. dokumentacije za nadmetanje je određeno da ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti moraju dostaviti ispravu o ovlaštenju, suglasnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, odnosno ispravu kojom ponuditelj dokazuje da ima suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za obavljanje djelatnosti građenja i/ili izvođenje pojedinih radova na A. građenju građevina IV skupine zahtjevnosti Oznake iz popisa 21. Inženjerske građevine- niskogradnja i infrastruktura i to za građevine Oznake iz Popisa 22.2. i 24.4., kao i B. izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti Oznake iz Popisa 17. Elektroinstalacije između 1kV i 36 kV, za radove 17.4. Instalacije javne rasvjete.

Dana 02. siječnja 2009. godine stupio je na snagu Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08). Člankom 32. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08 i 49/11) propisano je da izvođač može započeti obavljati djelatnost građenja samo ako ima suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (u daljnjem tekstu: suglasnost), osim ako ovim Zakonom nije propisano drukčije. Suglasnost izdaje Ministarstvo za građenje građevina, odnosno za izvođenje radova različite zahtjevnosti i vrijednosti, razvrstane u 7 skupina (skupine građevina A, B, C, D, E, F i G te skupine radova H i I). Ministarstvo vodi registar izdanih suglasnosti. Člankom 38. istog zakona je propisano da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, niti za građenje, odnosno izvođenje: – zgrade čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m², – zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m², – jednostavnih građevina i radova za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje, – građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 46. ovoga Zakona. Suglasnost nije potrebna niti za građenje građevina i izvođenje radova koje grade, odnosno izvode za vlastite potrebe gospodarski subjekti određeni posebnim propisom. Na temelju članka 46. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji donesen je Pravilnik o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (Narodne novine, broj 43/09). Navedenim Pravilnikom određuju se pojedini radovi i manje složeni radovi za koje se izdaje suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (u daljnjem tekstu: suglasnost), obrazac zahtjeva za izdavanje suglasnosti, prilozi koji se prilažu uz zahtjev za izdavanje suglasnosti u svrhu dokazivanja ispunjavanja propisanih uvjeta, način vođenja registra izdanih suglasnosti i radovi za čije izvođenje nije potrebna suglasnost. Slijedom navedenoga, naručitelj prilikom određivanja dokaza sposobnosti, nije postupio sukladno pozitivnim zakonskim propisima, odnosno dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nije sukladna Zakonu i stoga je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 29. dokumentacije za nadmetanje, koja se odnosi na pregled ponuda, naručitelj je, između ostalog, odredio da će zanemariti manje važne neformalnosti i neslaganja ili nepravilnosti u ponudi koje nisu bitne, pod uvjetom da takvo zanemarivanje ne stvara materijalne otklone i ne mijenja relativno rangiranje bilo kojeg ponuditelja. Navedena odredba u dokumentaciji za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi i pozitivnim propisima iz

područja javne nabave. Naime, odredbama članka 80.-84. Zakona o javnoj nabavi propisan je postupak pregleda, ocjene i isključenja ponuda, te je odredbom članka 17. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) propisan postupak pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj nije smio u dokumentaciju za nadmetanje unijeti odredbu *da će zanemariti manje važne neformalnosti i neslaganja ili nepravilnosti u ponudi koje nisu bitne*. Naime, naručitelj je dužan provesti postupak pregleda, ocjene i isključenja ponuda sukladno propisima iz područja javne nabave. Zbog utvrđene nepravilnosti, dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nije sukladna Zakonu i stoga je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom iznesenog, ovo državno tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Žalitelj specificira zahtjev na način da traži 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka te 90,00 kuna na ime upravne pristojbe. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, ovo je tijelo ocijenilo da su žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku nastali opravdani troškovi naknade za vođenje žalbenog postupka i plaćene upravne pristojbe u visini od 5.070,00 kuna. Zahtjev za naknadom troška plaćene upravne pristojbe je priznat u iznosu od 70,00 kuna, a sukladno Tbr.1 i Tbr.2 Tarife upravnih pristojbi (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 49/11 i 126/11), dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neopravdan, obzirom da iznos od 90,00 kuna koji naručitelj potražuje na ime upravne pristojbe predstavlja iznos upravne pristojbe uvećan za opomenu (20,00 kuna) kojom se žalitelj poziva na plaćanje dužne pristojbe, a sukladno Tbr. 6. Tarife upravnih pristojbi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Općina Nedelišće, Nedelišće, M. Tita 1
2. Gradatin d.o.o., Sesvete, Livadarski put 19
3. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje