



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II -034-02/11-01/1840
URBROJ: 354-01/12-6
Zagreb, 14. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Danku Drakuliću iz odvjetničkog društva Drakulić i partneri j.t.d., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave N-02-V-145093-231111, predmet nabave: tiskarske usluge i završna obrada u tiskanju, naručitelja Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, objavio je dana 24. studenoga 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave N-02-V-145093-231111, predmet nabave: tiskarske usluge i završna obrada u tiskanju. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda. Dana 19. prosinca 2011. godine održano je javno otvaranje ponuda, a o čemu je naručitelj sastavio Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 10-232-7/3-2011.

Ponuditelj Stega tisak d.o.o., Zagreb je dana 28. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalbu u kojoj u bitnome navodi da žalbu podnosi protiv Zapisnika o otvaranju ponuda jer smatra da je postupao u skladu sa ponudbenom dokumentacijom, ali omaškom nije dostavio pismo namjere banke, a što smatra nije od utjecaja jer je priložio bankarsku garanciju koja je obvezujuća. Pritom ističe činjenicu da nije točka 21. ponudbene dokumentacije kriterij odabira najpovoljnije ponude, te se ujedno poziva i na članak 33. Zakona o javnoj nabavi koji kaže da se financijska sposobnost može dokazati i pomoću drugog dokaza različitog od onog koji je tražio javni naručitelj, ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi. Nadalje, žalitelj smatra da je naručitelj i u objavi obavezan navesti koje dokaze u smislu financijske i gospodarske sposobnosti zahtijeva

kao mogućnost dokazivanja sposobnosti i pomoću drugih dokaza. Zatim, žalitelj također ističe da je kriterij odabira najpovoljnija ponuda, a iz tendera naručitelja je vidljivo da je procijenjena vrijednost 2.819.000,00 kn, a što je značajno manje od vrijednosti ponude potencijalno izabranog najpovoljnijeg ponuditelja pa prema tome pismo namjere ni kod jednog ponuditelja ne odgovara vrijednosti nadmetanja. Dalje, žalitelj navodi da je razvidno da naručitelj odabire ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, no nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenja i njihovu razmjernu vrijednost sukladno članku 58. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi. Zaključno žalitelj smatra da je on dokazao svoju financijsku sposobnost te da je njegova ponuda s najnižom cijenom trebala biti odabrana u predmetnom postupku. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže poništiti predmetni postupak i donijeti Odluku o odabiru kojom se kao najpovoljnija odabire ponuda žalitelja te traži da mu se naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 50.842,13 kuna od čega na ime sastava žalbe 35.237,50 kuna te 8.104,63 kuna PDV-a i 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenja postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalbe, te ističe da je naručitelj proveo javno otvaranje ponuda u skladu sa člankom 79. točka 1. Zakona o javnoj nabavi te da je o istom sastavio Zapisnik kojeg su svojim potpisom ovjerali ovlaštene predstavnici naručitelja i prisutni predstavnici ponuditelja. Nadalje, naručitelj navodi da je iz Zapisnika o otvaranju ponuda vidljivo da žalitelj uz bankovnu garanciju nije priložio traženo pismo namjere, već je naknadno zatražio da isto dostavi, a što naručitelj nije prihvatio. Zaključno naručitelj ističe da u predmetnom postupku naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda ni donio Odluku o odabiru te smatra da se žalitelj ne može u svom žalbenom navodu pozvati na pogrešno utvrđene činjenice odnosno pogrešnu primjenu materijalnog prava. Slijedom navedenog naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave broj: 10-232-7/01-2011 od 18. studenoga 2011. godine, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda i Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 10-232-7/3-2011 od 19. prosinca 2011. godine.

Zakon o javnoj nabavi u članku 147. stavku 2. točki 1. propisuje da se žalba izjavljuje u roku od 10 dana, odnosno u roku od 3 dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Zatim, stavak 3. istog članka propisuje da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavaka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Slijedom navedenog, žalitelj je zakasnio sa žalbenim navodom da je naručitelj u objavi poziva za nadmetanje trebao navesti koje druge dokaze financijske sposobnosti zahtjeva kao mogućnost dokazivanja sposobnosti. Naime, u predmetnom postupku poziv za nadmetanje je objavljen dana 24. studenoga 2011. godine, te je rok za podnošenje žalbe na objavu istekao dana 5. prosinca 2011. godine, a žalitelj je predmetnu žalbu izjavio dana 28. prosinca 2011. godine.

Nadalje, Zakon o javnoj nabavi u članku 147. stavku 2. točki 3. propisuje da se žalba izjavljuje u roku od 10 dana odnosno u roku od 3 dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Žalbeni navodi žalitelja koji se odnose na njegovu financijsku sposobnost odnosno na dokaze

sposobnosti koje je dostavio odnosno propustio dostaviti u svojoj ponudi, zatim, žalbeni navod u kojem tvrdi da pismo namjere ni kod jednog ponuditelja ne odgovara vrijednosti nadmetanja se upravo odnose na pregled i ocjenu sposobnosti te postupak pregleda, ocjene ponuda i odabira ponuda te ovo tijelo nije u mogućnosti u ovoj fazi postupka o njima odlučivati budući da naručitelj još nije izvršio pregled i ocjenu ponuda i donio odluku o odabiru.

Žalitelj u svojoj žalbi također navodi da je razvidno da naručitelj odabire ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, no da nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje i njihovu razmjernu vrijednost. Postupajući po navedenom žalbenom navodu ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te je utvrdilo da je naručitelj u točki 21. odredio da će se ugovor sklopiti sa gospodarskim subjektom koji dostavi najbolje ocjenjenu ponudu prema kriteriju cijene u skladu sa člankom 58. stavak 1. točka b) Zakona o javnoj nabavi. Iz navedenog jasno proizlazi da je kriterij odabira u predmetnom postupku najniža cijena, a ne kako žalitelj tvrdi ekonomski najpovoljnija ponuda, te naručitelj nije ni bio dužan sastavljati izvješće o razlozima primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu 50.842,13 kuna. S obzirom na to da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh stranke u postupku, a kako je žalba žalitelja odbijena, istom ne pripada pravo na naknadu troškova vođenja žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb,
Zrinski trg 11
2. Odvjetničko društvo Drakulić i partneri j.t.d, Zagreb,
Tomašićeva 3
3. Ministarstvo gospodarstva, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje