



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1838

Urbroj: 354-01/12-7

Zagreb, 3. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Znam d.o.o. Solin u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: montaža elektroopreme trafostanica 10 (20) 0,4 kV s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: N-21-M-143101-101111, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split, Split na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 4013-004-12347/U od 16. prosinca 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: montaža elektroopreme trafostanica 10 (20) 0,4 kV s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: N-21-M-143101-101111, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, predmeta nabave: montaža elektroopreme trafostanica 10 (20) 0,4 kV s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: N-21-M-143101-101111, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split, Split.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektrodalmacija Split, Split objavio je 11. studenog 2011. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje pod brojem: N-21-M-143101-101111, predmeta nabave: montaža elektroopreme trafostanica 10 (20) 0,4 kV s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Odlukom o odabiru Broj: 4013-004-12347/U od 16. prosinca 2011. godine kao najpovoljnija odabrana je ponuda ponuditelja Čulić elektro centar d.o.o. Solin.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Znam d.o.o. Solin, 27. prosinca 2011. godine. U žalbi navodi da je njegova ponuda isključena iz postupka odabira jer naručitelj tvrdi da dokaz o posjedovanju ovlaštenja/sukladnosti nije sukladan dokumentaciji za nadmetanje. U ponudi je priložio Suglasnost kojom ispunjava uvjet zahtijevan dokumentacijom za nadmetanje, a istu

suglasnost naručitelj je u ranijem postupku nabave prihvatio, o čemu u žalbi prilaže dokaz. Traži poništenje odluke o odabiru i odabir svoje ponude kao najpovoljnije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalba nepravodobna jer ista nije izjavljena sukladno odredbi članka 147. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj Čulić elektro centar d.o.o. Solin u očitovanju na žalbu navodi da je iz suglasnosti žalitelja razvidno da nema odobrenje za rad do naponskog nivoa 1kV (grupa radova 4), niti na elektroinstalacijama između 1 kV i 36 kV (grupa radova 17).

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, cjelovitih ponuda svih ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj je odluku o odabiru zaprimio 22. prosinca 2011. godine, a žalbu izjavio naručitelju preporučenom pošiljkom 27. prosinca 2011. godine. Člankom 80. stavkom 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) propisano je da kad je rok određen na dane, dan kad je dostavljeno pismeno od kojeg počinje teći rok odnosno dan u koji pada događaj od kojeg se računa trajanje roka ne uračunava se u rok, već se početak roka računa od prvog sljedećeg dana. Člankom 81. stavak 2. navedenog Zakona propisano je da kad zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili drugi radni dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok istječe sljedećeg radnog dana. U predmetnom postupku žalitelj je žalbu bio dužan izjaviti u roku od tri dana računajući od dana zaprimanja odluke o odabiru, što znači da je prvi dan za izjavljivanje žalbe 23. prosinca 2011. godine, a zadnji dan 25. prosinca 2011. godine. Kako zadnji dan roka pada na blagdan, rok istječe sljedećeg radnog dana, dakle 27. prosinca 2011. godine, pa je žalba pravodobna.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda isključena iz postupka odabira jer naručitelj tvrdi da dokaz o ovlaštenju - suglasnost nije sukladan dokumentaciji za nadmetanje, iako je iz suglasnosti koju je priložio razvidno da ispunjava uvjet zahtijevan dokumentacijom za nadmetanje te je istu naručitelj prihvatio u ranijem postupku. Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentacije za nadmetanje pa je utvrđeno da naručitelj točkom 9. propisuje uvjete sposobnosti gospodarskih subjekata. Točkom 9. 4. 5. dokumentacije za nadmetanje - Suglasnost (licenca) naručitelj zahtijeva od ponuditelja „Suglasnost izvođaču za izvođenje određenih radova na svim građevinama“, izdavatelja Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, dok točkom 9. 4. 7. određuje vrijednosni pokazatelj traženog dokaza, da ponuditelj mora dokazati da je ovlašten (licenciran) za izvođenje određenih radova na svim građevinama, skupina H, odnosno da ima odgovarajuću izdanu licencu sukladno Zakonu o gradnji (NN 175/03 i 100/04), a prema uvjetima izjednačavanja iz članka 152. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08). Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 12. prosinca 2011. godine utvrđeno je da je žalitelj isključen iz postupka odabira jer suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj je u ponudi na stranicama od 7/25 do 9/25 dostavio Suglasnost za izvođenje manje složenih radova na

građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti, Klasa: UP/I-360-02/08-04/3198, UR.BROJ: 531-01-08-03 od 11. studenog 2008. godine. Člankom 152. stavkom 1., alineja 5 Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj 152/08) propisano je da danom stupanja na snagu ovoga Zakona suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, odnosno izvođenja radova dana na temelju Zakona o gradnji (NN 175/03 i 100/04) za građenje građevina, odnosno izvođenje pojedinih radova određene skupine izjednačava se s odgovarajućom suglasnošću danom na temelju ovoga Zakona i to kako slijedi: suglasnost za izvođenje manje složenih radova na građevinama skupine I, II, III i IV izjednačava se sa suglasnošću za izvođenje radova skupine I. Obzirom da je naručitelj od ponuditelja zahtijevao suglasnost za izvođenje određenih radova na svim građevinama, skupina H, a žalitelj dostavio suglasnost za izvođenje manje složenih radova na građevinama, skupina I, sposobnost u predmetnom postupku na način kako propisuje naručitelj nije dokazao sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Međutim, ovo tijelo sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti utvrđeno je, kako je gore navedeno, da naručitelj kao dokaz sposobnosti u dokumentaciji za nadmetanje zahtijeva od ponuditelja suglasnost izvođaču za izvođenje određenih radova na svim građevinama, izdavatelja Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva kojom ponuditelj mora dokazati da je ovlašten (licenciran) za izvođenje određenih radova na svim građevinama, skupina H, odnosno da ima odgovarajuću izdanu licencu sukladno Zakonu o gradnji (NN 175/03 i 100/04), a prema uvjetima izjednačavanja iz članka 152. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08). Uvidom u odluku o početku postupka javne nabave od 10. studenog 2011. godine utvrđeno je da za predmet nabave-montaža elektroopreme trafostanica 10 (20) 0,4 kV s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci procijenjena vrijednost nabave iznosi 199.760,00 kuna. Člankom 49. stavkom. 1. i stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave, te ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Člankom 38. stavkom 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji propisano je da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000 eura, pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000 eura, niti za građenje, odnosno izvođenje zgrade čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m², zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m², jednostavnih građevina i radova za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje, građevina i radova određenih Pravilnikom iz članka 46. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji. Člankom 31. navedenog Zakona propisano je da ugovorena vrijednost građevine, odnosno radova u smislu Zakona jest iznos cijene koju naručitelj prema ugovoru o građenju plaća izvođaču ili izvođačima za građenje cijele građevine, odnosno za izvođenje svih radova uključujući i vrijednost građevinskih i drugih proizvoda obuhvaćenih troškovnikom koji je sastavni dio glavnog projekta u skladu s kojim se gradi građevina, odnosno izvode radovi. Obzirom da u predmetnom postupku procijenjena vrijednost nabave ne prelazi 150.000 eura i da vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000 eura, naručitelj nije trebao tražiti suglasnost za izvođenje radova. Kako naručitelj nije trebao tražiti navedenu suglasnost, onda je niti ponuditelji nisu morali dostaviti kao sastavni dio svojih ponuda. Slijedom navedenog, tražeći dokaz o posjedovanju pravne i poslovne sposobnosti (suglasnost) na opisani

način naručitelj je u predmetnom postupku postrožio zakonske uvjete te time postupio protivno citiranom članku 49. stavak. 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi čime je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi opisanu člankom 140. stavak. 2. točka 2. Zakona koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa ovim Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Obzirom da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno Zakonu o javnoj nabavi niti kasniji postupci naručitelja, provedeni temeljem predmetne dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom zbog čega odluku o odabiru i postupak nabave valja poništiti u cijelosti jer se po nezakonitoj dokumentaciji za nadmetanje ne može provesti zakonit postupak nabave. Navedeni propust naručitelja ovo tijelo je ocijenilo kao razlog za poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave, sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Elektrodalmacija Split, Split Poljička cesta bb
2. Znam d.o.o. Solin, Matoševa 121
3. Čulić elektro centar d.o.o. Solin, Hektorovićeve 31
4. Državni ured za reviziju Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje