



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1837**  
**URBROJ: 354-01/12-7**  
**Zagreb, 17. veljače 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Adria P.A. d.o.o., Rijeka, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-148147-121211, predmet nabave: rezervni dijelovi za vozila Renault, naručitelja Komunalno društvo Čistoća d.o.o., Rijeka, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), člancima 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se odluka o odabiru, br. 83/JN/11 od 20. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-148147-121211, predmet nabave: rezervni dijelovi za vozila Renault, naručitelja Komunalno društvo Čistoća d.o.o., Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-16-M-148147-121211, predmet nabave: rezervni dijelovi za vozila Renault, naručitelja Komunalno društvo Čistoća d.o.o., Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Komunalno društvo Čistoća d.o.o., Rijeka, da u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja nadoknadi žalitelju Adria P.A. d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj, Komunalno društvo Čistoća d.o.o., Rijeka, objavio je dana 13. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-148147-121211, predmet nabave: rezervni dijelovi za vozila Renault. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su 2 (dvije) ponude, koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima te od kojih je ponuda ponuditelja RB-Auto d.o.o., Rijeka, odlukom o odabiru, br. 83/JN/11 od 20. prosinca 2011. godine odabrana kao najpovoljnija. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 27. prosinca 2011. godine izjavio, a naručitelju predao žalitelj Adria P.A. d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj dana 13. prosinca 2011. godine objavio nadmetanje za rezervne dijelove Renault, u sklopu kojeg je objavljen i pripadajući troškovnik u Excell elektroničkom formatu te da je dana 15. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavljen ispravak troškovnika nadopunjen s novim stavkama predmeta nabave. Žalitelj ističe da su od tog dana do dana otvaranja ponuda preostala samo 4 dana, umjesto 5 dana,

što predstavlja povredu Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje pa nije prihvatljiva, jer stranice ponude nisu numerirane sukladno Zakonu o javnoj nabavi i točki 1.11 dokumentacije za nadmetanje u kojoj se navodi da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranice ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranica ponude. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te poništiti predmetni postupak javne nabave. Također, žalitelj traži i naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, od čega 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je rok za dostavu ponuda iznosio 7 dana te da je dana 15. prosinca 2011. godine naručitelj objavio neznatne ispravke u ponudbenom troškovniku, a za što nije bilo potrebno produžiti rok za dostavu ponuda, sukladno članku 39. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, jer učinjena ispravka troškovnika nije imala utjecaja na izradu ponuda. Nadalje, naručitelj ističe da je ponuda odabranog ponuditelja numerirana - u gornjem desnom kutu ponude. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu žalitelja ističe da je žalba žalitelja neprihvatljiva jer su uvjeti za oba ponuditelja u postupku bili jednaki te da je postupak javne nabave proveden u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da su od dana objave ispravka troškovnika nadopunjenog s novim stavkama predmeta nabave do dana otvaranja ponuda preostala samo 4 dana, umjesto 5 dana, što predstavlja povredu Zakona o javnoj nabavi, ističe se sljedeće. Uvidom u objavu poziva za nadmetanje utvrđeno je da je kao krajnji rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku određen datum 19. prosinca 2011. godine u 11:00 sati. Međutim, naručitelj je dana 15. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio ispravak troškovnika, za koji u svom odgovoru na žalbu tvrdi da se radi o neznatnim ispravcima zbog kojih nije bilo potrebno produžiti rok za dostavu ponuda, sve sukladno članku 39. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, jer učinjena ispravka ponudbenog troškovnika nije imala značajan utjecaj na izradu ponuda. Članak 39. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obavezan odrediti rokove na način da gospodarski subjekti na koje se ti rokovi odnose imaju dovoljno vremena za poduzimanje odgovarajućih radnji. Stavak 2. istog članka propisuje da rok za dostavu ponude kod ispravka ili izmjene objave o javnoj nabavi ili dokumentacije za nadmetanje produžuje se ako ispravak ili izmjena ima značajan utjecaj na izradu ponuda te da se o svakom produženju roka za dostavu ponuda dokazivo se obavještavaju svi natjecatelji ili ponuditelji. Budući da je u predmetnom postupku izvorni troškovnik imao 148 stavki, a ispravak istoga 171 stavku, ovo tijelo je stava da se navedeno povećanje troškovničkih stavki od cca. 15.5 % ne može smatrati neznatnim ispravcima troškovnika zbog kojih nije bilo potrebno produžiti rok za dostavu ponuda. Članak 40. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je dodatne informacije vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i dodatnu dokumentaciju, uključujući i njezine ispravke ili izmjene, javni naručitelj obavezan dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, pod uvjetom da su zatražene pravodobno. Također, članak 131. Zakona propisuje da rok

za dostavu ponuda može iznositi najmanje pet dana ako je naručitelj od trenutka prvog poziva na nadmetanje dokumentaciju za nadmetanje i svu dodatnu dokumentaciju koja se odnosi na postupak nabave stavio na raspolaganje u elektroničkom obliku. Naručitelj je ispravak troškovnika objavio dana 15. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, a javno otvaranje u predmetnom postupku je bilo zakazano i održano dana 19. prosinca 2011. godine, dakle, četiri dana nakon objave ispravka troškovnika. Naručitelj je bio obvezan postupiti prema citiranim člancima budući da se radi o značajnim izmjenama stavki troškovnika. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Vežano za žalbeni navod žalitelja da stranice ponude odabranog ponuditelja nisu numerirane sukladno Zakonu o javnoj nabavi i točki 1.11 dokumentacije za nadmetanje u kojoj se navodi da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranice ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranica ponude, ovo tijelo je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da su stranice ponude uredno označene, sukladno članku 9. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09), i to u gornjem desnom uglu, na način da je označen redni broj stranice kroz ukupan broj stranica ponude. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, od kojih se 2.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje žalbenog postupka, a 70,00 kuna na upravnu pristojbu. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalba žalitelja Adria P.A. d.o.o., Rijeka, je u konkretnom slučaju osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, i to 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **DOSTAVITI:**

1. KD Čistoća d.o.o., Rijeka, Dolac 14
2. Adria P.A. d.o.o., Rijeka, Mihačeva draga bb
3. RB-Auto d.o.o., Rijeka, Draga Brig 21
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje