



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1836**  
**URBROJ: 354-01/12-7**  
**Zagreb, 9. veljače 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Eurco d.d. Vinkovci kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljem Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine broj objave: N-02-V-140812-241011 i ispravak objave broj: N-14-V-142943-091111, radi nabave radova održavanja gradilišta bazena crvenog mulja i otpadne lužine bivše tvornice glinice u Obrovcu, naručitelja Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134, članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07. i 125/08; dalje: ZJN) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Eurco d.d. Vinkovci kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljem Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Eurco d.d. Vinkovci kao nositelja zajednice ponuditelja s ponuditeljem Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine broj objave: N-02-V-140812-241011 i ispravak objave broj: N-14-V-142943-091111 u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 25. listopada 2011. i 10. studenoga 2011., za nabavu radova održavanja gradilišta bazena crvenog mulja i otpadne lužine bivše tvornice glinice u Obrovcu. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-07/11-01/54, URBROJ: 563-09/02-11-21 od 13. prosinca 2011., kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Odlagalište sirovina d.o.o. Zadar.

Na Odluku o odabiru KLASA: 406-07/11-01/54, URBROJ: 563-09/02-11-21 od 13. prosinca 2011. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 29. prosinca 2011. žalitelj Eurco d.d. Vinkovci kao nositelj zajednice ponuditelja s ponuditeljem Kemis-termoclean d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da su počinjene bitne povrede iz članka 140. stavka 1. i 2. točke 5. i 8. ZJN-a. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi i stavi izvan snage Odluku o odabiru, odnosno da poništi postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode te tvrdi da je postupak javne nabave proveo u skladu s ZJN-om.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj u cijelosti osporava žalbene navode te tvrdi da nije napravio nijedan profesionalni propust u sanaciji bazena crvenog mulja i otpadne lužine.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave i ispravka Objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, objašnjenja i izmjene Dokumentacije za nadmetanje, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja i odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja, odabranog ponuditelja i ponuditelja Ind-eko d.o.o. Rijeka te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je naručitelj, prilikom pregleda i ocjene ponuda, trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja, jer je učinio profesionalni propust kojeg javni naručitelj može dokazati na bilo koji način. Prema točki 10.1. dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, osim isprave o upisu u sudski registar, bili dužni dostaviti izjavu ili odgovarajuću potvrdu potpisanu i ovjerenu od strane osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom izjavljuju da: nije pokrenut stečajni postupak, osim u slučaju postojanja pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana, da se gospodarski subjekt ne nalazi u postupku likvidacije (ili sličnom postupku prema nacionalnom gospodarstvu zemlje sjedišta gospodarskog subjekta), gospodarski subjekt nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da ju nije već obustavio, gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta nisu pravomoćno kažnjeni za profesionalni propust, niti su isti učinili koji naručitelj može dokazati na bilo koji način, koju izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje na obrascu iz dokumentacije za nadmetanje. Prema točki 10.1.2. dokumentacije za nadmetanje gospodarski subjekt biti će isključen u postupku javne nabave ako je u ispravi iz odgovarajućeg sudskog registra navedeno da je protiv gospodarskog subjekta pokrenut stečajni postupak ili postupak likvidacije, odnosno postupak obustavljanja djelatnosti. Naručitelj je u odgovoru na žalbu istaknuo da s odabranim ponuditeljem nije raskinuo prethodni Ugovor za radove na sanaciji bazena crvenog mulja i otpadne lužine u Obrovcu niti je naplatio garanciju za uredno ispunjenje ugovornih obveze te da taj ugovor nije raskinut niti u sudskom postupku niti je naplaćena ugovorna kazna. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo državno tijelo je utvrdilo da je dostavljena izjava o stečajnom postupku, likvidaciji, obustavljanju djelatnosti i profesionalnom propustu, koja je

potpisana od osobe ovlaštene za zastupanje i ovjerena pečatom (stranica 7/42 ponude). Tom izjavom odabrani ponuditelj je izričito potvrdio da nije pokrenut stečajni postupak, da se gospodarski subjekt ne nalazi u postupku likvidacije (ili sličnom postupku prema nacionalnom gospodarstvu zemlje sjedišta gospodarskog subjekta), da gospodarski subjekt nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da ju nije već obustavio i da gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta nisu pravomoćno kažnjeni za profesionalni propust, niti su isti učinili te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuđena cijena odabranog ponuditelja neuobičajeno niska te da davanje tako niske cijene osnovano dovodi u sumnju uredno i kvalitetno izvršenje ugovorne obveze. Odredba članka 81. stavka 1. ZJN-a određuje da, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, citirana odredba članka 81. ZJN-a nema obvezujući karakter prema naručitelju. Naručitelj, određene radnje vezane uz ponudu s neuobičajeno niskom cijenom, može poduzeti ocijeni li ih potrebnima, a zbog sumnji u mogućnost izvršenja ugovora po tako niskoj cijeni, odnosno nema obveze postupanja. Odabir ponude koja udovoljava svim uvjetima nadmetanja, a pritom ima najpovoljniju cijenu, cilj je svrsishodnoga trošenja planiranih sredstava nabave, dakle i postupka javne nabave. Konkretnom radnjom odabira ponude s najnižom cijenom naručitelj nije povrijedio zakon te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavka 1. ZJN-a, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 7.570,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

#### **DOSTAVITI:**

1. Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, Ksaver 208
2. Eurco d.d. Vinkovci, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 87
3. Odlagalište sirovina d.o.o. Zadar, Ive Dulčića 6
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

