



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1831
URBROJ: 354-01/12-12
Zagreb, 15. svibnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Aspecta d.o.o., Zagreb, na dio odluke o odabiru (Grupa 2) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-138466-051011, u predmetu nabave: laboratorijsko staklo i pribor – jednogodišnje potrebe KBC Split (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134. i članku 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio odluke o odabiru za Grupu 2. i Grupu 3., KLASA: 406-01/11-01/301, UR.BROJ: 2181-147-11-01/DM od 30. studenoga 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-138466-051011, predmet nabave: laboratorijsko staklo i pribor – jednogodišnje potrebe KBC Split (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.
2. Poništava se dio otvorenog postupka javne nabave za Grupu 2. i Grupu 3., broj objave: N-02-V-138466-051011, predmet nabave: laboratorijsko staklo i pribor – jednogodišnje potrebe KBC Split (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je dana 6. listopada 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-138466-051011, predmet nabave: laboratorijsko staklo i pribor – jednogodišnje potrebe KBC Split (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena.

U navedenom postupku naručitelj je donio Odluku o odabiru i poništenju KLASA: 406-01/11-01/301, UR.BROJ: 2181-147-11-01/DM od 30. studenoga 2011. godine kojom je kao najpovoljnije odabrao ponude kako slijedi:

Za Grupu 2. – Biognost d.o.o., Zagreb, za Grupu 3 – Biognost d.o.o., Zagreb, za Grupu 4 – Copan Zagreb d.o.o., Velika Gorica, za Grupu 5 – Phoenix farmacija d.d., Zagreb, za Grupu 6 – Phoenix farmacija d.d., Zagreb, za Grupu 7 – Phoenix farmacija d.d., Zagreb, za Grupu 8 – Phoenix farmacija d.d., Zagreb, dok je za Grupe 1 i 9 temeljem članka 94. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništen postupak javne nabave, budući da za navedene grupe nije pristigla niti jedna ponuda.

Na dio predmetne odluke o odabiru, i to na Grupu 2, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 14. prosinca 2011. godine izjavio, a naručitelju predao žalitelj

Aspecta d.o.o., Zagreb. Žalitelj Aspecta d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnom navodi da sumnja kako je odabrani ponuditelj Biognost d.o.o., Zagreb ponudio naručitelju KBC Split mikrotomske nožice proizvođača Feather, Japan, s kojim nema nikakav poslovan odnos niti ovlaštenje Featherovog autoriziranog distributera Pfm Medical AG iz Njemačke. Nadalje, žalitelj ističe da je u analitičkom prikazu danih i traženih dokaza sposobnosti navedena kao priložena Ovlast za nudjenje i distribuciju, izdan od proizvođača ponuđenih medicinskih proizvoda ili ovlaštenog uvoznika za Republiku Hrvatsku, kako je i traženo dokumentacijom za nadmetanje, međutim, žalitelj moli da se provjeri je li navedeno ovlaštenje zaista i priloženo, i to kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Žalitelj ističe da je upravo on (Aspecta d.o.o.) jedini ovlašteni distributer proizvođača Feather za Republiku Hrvatsku te da odabrani ponuditelj nema s njima nikakve poslovne veze, u prilog čega žalitelj dostavlja dopis Pfm Medical AG-a iz Njemačke datiran 14. prosinca 2011. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj nije dostavio žalbu istodobno i na isti način Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te da žalitelj nije platio naknadu ni pristojbu niti tražio trošak. Tvrdi da je žalba neosnovana i da bi je trebalo odbiti. Predlaže da trošak postupka snosi žalitelj.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu žalitelja ističe da žalitelj nije proizvode koji su traženi predmetom ove javne nabave upisao u Očevidnik medicinskih proizvoda. Također, odabrani ponuditelj ističe da je naručitelj tražio u tablicama troškovnika iz dokumentacije za nadmetanje (za Grupu 2.) komercijalnim imenom tražene stavke te da nije naveo riječ „ili odgovarajući“, odnosno „jednakovrijedan“ što je u pravnom smislu propust kod opisa predmeta nabave) pogodujućim tvrtki Aspecta d.o.o. i njegovom prodajnom asortimanu. Odabrani ponuditelj ističe da iz tog razloga nije mogao ponuditi svoje nožice koji su upisani u Očevidnik medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode, nego je ponudio tražene od drugog dobavljača. Ističe i da žalitelj neprilaganjem dokaza o upisu traženih proizvoda u Očevidnik medicinskih proizvoda nije dokazao svoju sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje, slijedom čega se ponuda žalitelja mora isključiti temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Smatra žalbeni navod neosnovanim.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Očitujući se na navod naručitelja da žalitelj nije dostavio žalbu istodobno i na isti način Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, ovo tijelo ističe da je izjavljivanje žalbe regulirano člankom 147. Zakona o javnoj nabavi u kojem je propisano da postupak pravne zaštite započinje predajom žalbe naručitelju odnosno zahtjeva za poništenje postupka javne nabave zbog nedostavljanja dokumentacije Državnoj komisiji, sukladno članku 154. stavku 1. Zakona. Slijedom navedenog, prigovor nepravodnosti kojeg je istaknuo naručitelj nije osnovan.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da je odabrani ponuditelj Biognost d.o.o., Zagreb, ponudio naručitelju KBC Split, Split, mikrotomske nožice proizvođača Feather, Japan, s kojim nema nikakav poslovan odnos niti ovlaštenje Featherovog autoriziranog distributera Pfm Medical AG iz Njemačke, ističe se sljedeće. Točkom 4. dokumentacije za nadmetanje: Opis –

specifikacija predmeta nabave, pod 4.2. se navode prilozi koje je ponuditelj obvezan dostaviti uz Opis predmeta nabave pa se tako između ostalog pod 4.2.3. zahtijeva Ovlaštenje za nudi i distribuciju, izdanu od proizvođača ponuđenih medicinskih proizvoda ili ovlaštenog uvoznika za RH, ili drugi odgovarajući dokument kojim ponuditelj dokazuje da je ovlašten za nudi i prodaju ponuđenih medicinskih proizvoda. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti na stranici 41/50, u tablici – troškovniku za Grupu 2. Laboratorijsko staklo i pribor, pod rednim brojevima 6, 7 i 8 nudi proizvode proizvođača Feather, Japan. Međutim, nigdje u ponudi odabrani ponuditelj ne prilaže Ovlaštenje za nudi i distribuciju, izdanu od proizvođača ponuđenih medicinskih proizvoda ili ovlaštenog uvoznika za RH, ili drugi odgovarajući dokument kojim ponuditelj dokazuje da je ovlašten za nudi i prodaju ponuđenih medicinskih proizvoda, kao što je to traženo točkom 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj je na stranici 11/50 priložio Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode KLASA: UP/I-530-09/07-09/07, UR.BROJ: 381-07-3315 od 13. veljače 2007. godine o upisu u očevidnik dobavljača medicinskih proizvoda Biognost d.o.o., Zagreb, CMP-Savica Šanci, Savica 147. Ovo tijelo ističe da se navedeni dokument ne može smatrati „drugim odgovarajućim dokumentom“ traženim točkom 4.2.3. dokumentacije za nadmetanje. Također, u svojoj ponudi na stranici 19/50 odabrani ponuditelj prilaže Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode (dalje: HALMED) KLASA: UP/I-530-09/10-05/855, UR.BROJ: 381-13/86-10-02 od 28. prosinca 2010. godine kojim mu se odobrava upis medicinskog proizvoda Pribor za laboratorijsku dijagnostiku namjene in vitro dijagnostika, pribor za laboratorijsku dijagnostiku, u očevidnik medicinskih proizvoda. Međutim, navedeno Rješenje odnosi se na upis u očevidnik medicinskih proizvoda proizvođača različitog od onog kojeg odabrani ponuditelj nudi u tablici – troškovniku za Grupu 2. Dakle, ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje jer isti ne dostavlja Rješenje o upisu medicinskih proizvoda koji se nude u ovom postupku nabave u očevidnik medicinskih proizvoda, kako je to traženo točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, već dostavlja citirano Rješenje o upisu od 28. prosinca 2010. godine za proizvode proizvođača i zemlje porijekla koje ne nudi u tablici – troškovniku za Grupu 2., odnosno koje nije ponudio u tablicama tehničkih specifikacija predmeta nabave – troškovniku za Grupu 2. Također, citirano Rješenje HALMED-a od 28. prosinca 2010. godine odnosi se na upis u očevidnik medicinskih proizvoda proizvođača različitog od onog kojeg odabrani ponuditelj nudi u tablici – troškovniku za Grupu 3. svoje ponude, a to su ujedno jedine grupe u kojima se ponuditelj Biognost d.o.o., Zagreb natjecao, stoga ponuda odabranog ponuditelja ni u ovom dijelu nije u skladu s točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u tablici tehničkih specifikacija predmeta nabave – troškovniku za Grupu 2. Laboratorijsko staklo i pribor, pod rednim brojevima 6, 7 i 8 zahtijevao nudi redom: 6 – Nožići – parenhimske oštrice 130 mm A1, 7 – Nožići za mikrotom C-35, 8 – Nožići za mikrotom S-35. Provjeravajući zakonitost naručiteljeva propisivanja kojim zahtijeva nudi proizvoda iz Grupe 2., a posebno proizvoda pod rednim brojevima 6, 7 i 8, ovo tijelo se obratilo Hrvatskoj agenciji za lijekove i medicinske proizvode dopisom KLASA: UP/II-034-02/11-01/1831, UR.BROJ: 354-01/12-9 od 8. ožujka 2012. godine sa zamolbom za pravnu pomoć sukladno članku 26. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09). U navedenom dopisu traženo je očitovanje o tome trebaju li proizvodi iz Grupe 2. biti upisani u Očevidnik medicinskih proizvoda te očitovanje za proizvode iz Grupe 2. - objašnjenje za oznake iz stavki pod rednim brojevima 6, 7 i 8 (A1, C-35, S-35) - odnose li se na nekog proizvođača, ili se radi o oznakama za same proizvode, neovisno o tome tko ih proizvodi. Dana 10. travnja 2012. godine ovo tijelo je zaprimilo očitovanje Hrvatske agencije za lijekove i medicinske proizvode KLASA: 530-02/12-01/34, UR.BROJ: 381-14/178-12-02 od 4. travnja 2012. godine u kojem se navodi da se proizvodi pod rednim brojevima 6-8 iz Grupe 2.

razvrstavaju kao „in-vitro“ dijagnostički medicinski proizvodi i sukladno tome moraju biti upisani u očevidnik medicinskih proizvoda. Dodatno, za oznake proizvoda 6-8 iz Grupe 2. se u očitovanju navodi da se odnose na konkretnog proizvođača: FEATHER Safety Razor Co., Ltd. Ovo tijelo ističe da je naručitelj opisom predmeta nabave koji upućuje na određenog proizvođača, a bez navođenja „ili jednakovrijedan“, odnosno „ili odgovarajući“ i sl. postupio protivno članku 68. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da opis predmeta nabave i postavljanje zadatka ne smije pogodovati određenom ponuditelju, a također je postupio i protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi budući da je diskriminirao ponuditelje i ograničio tržišno natjecanje. Ujedno, opisanim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi – neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja Aspecta d.o.o., Zagreb, utvrđeno je kako ista nije sukladna točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje. Naime, umjesto Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode RH o upisu medicinskih proizvoda koji se nude u ovom postupku nabave u očevidnik medicinskih proizvoda, žalitelj na stranici 8/25 svoje ponude dostavlja Izjavu o upisu u očevidnik medicinskih proizvoda od 25. listopada 2011. godine u kojoj navodi da za nuđene stavke iz Grupe 2. predmetnog postupka nije potrebno vršiti upis u očevidnik medicinskih proizvoda. S obzirom na to da se Hrvatska agencija za lijekove i medicinske proizvode prilikom pružanja pravne pomoći ovom tijelu u gore navedenom dopisu od 4. travnja 2012. godine očitovala da se proizvodi pod rednim brojevima 6-8 iz Grupe 2. razvrstavaju kao „in-vitro“ dijagnostički medicinski proizvodi te sukladno tome moraju biti upisani u očevidnik medicinskih proizvoda, žalitelj je trebao dostaviti i Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode RH o upisu medicinskih proizvoda koji se nude u ovom postupku nabave u očevidnik medicinskih proizvoda, sukladno točki 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava dio odluke o odabiru za Grupu 2. i Grupu 3. te dio otvorenog postupka javne nabave za Grupu 2. i Grupu 3.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Klinički bolnički centar Split, Split, Spinčićeva 1
2. Aspecta d.o.o., Zagreb, Kapucinska 34
3. Biognost d.o.o., Zagreb,
C.M.P. Savica – Šanci, Ulica Savica 147
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav
javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje