



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1830

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 1. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od četiri godine, za nabavu usluga elektro održavanja crpnih stanica, ustava i brana koje su u sustavu obrane od poplave Hrvatskih voda - područje Kutine i Bjelovara, broj objave N-02-V-144981-221111, naručitelja Hrvatske vode – hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode – hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb, objavio je 23. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od četiri godine, za nabavu usluga elektro održavanja crpnih stanica, ustava i brana koje su u sustavu obrane od poplave Hrvatskih voda - područje Kutine i Bjelovara, broj objave N-02-V-144981-221111. Kriterij odabira je najniža cijena. U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio kao prihvatljive.

Naručitelj je Odlukom o odabiru Broj: 05/01-2962-11 od 9. prosinca 2011. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Mato el-d d.o.o., Ivanić Grad.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 27. prosinca 2011. godine žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad.

Žalitelj u žalbi na Odluku o odabiru u bitnome navodi da su točkom 12.4. dokumentacije za nadmetanje tražene potvrde o urednom ispunjenju ugovora u izvorniku ili ovjerenoj preslici, te izjava ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvoditeljima i izjava o solidarnoj odgovornosti kod zajednice ponuditelja također u izvorniku ili ovjerenoj preslici iako Zakon o javnoj nabavi ne propisuje da dokazi stručne i tehničke sposobnosti moraju biti u izvorniku ili ovjerenoj preslici pa je naručitelj time samoinicijativno postrožio zakonske uvjete. Žalitelj navodi da je točkom 12.5. dokumentacije za nadmetanje tražena izjava o raspolaganju osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, te isprava ili dokument iz kojeg je vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže navedenom stručnom osobom (kopija radne knjižice, ugovor o djelu) što je u suprotnosti s člankom 53. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne

resurse bez obzira da li s istima trenutno raspolaže ili ne, odnosno da li iste zapošljava ili ne. Također, žalitelj navodi da je dokumentacijom za nadmetanje i prijedlogom okvirnog sporazuma navedeno da cijene za 2012. godinu ne mogu biti veće od cijena sadržanih u troškovniku dok se cijene za 2013., 2014. i 2015. godinu mijenjaju, čime je omogućena manipulacija prilikom izvršenja ugovora. Navodi da odabrani ponuditelj nije sukladno točki 12.4. dokumentacije za nadmetanje dostavio popis ugovora sklopljenih u posljednje tri godine i potvrde u skladu s odredbama članka 52. stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi, budući da referentna lista ugovora ne sadrži datum i mjesto ispunjenja, kao ni navod o urednom ispunjenju ugovora. Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu potpisanu od odgovorne osobe da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost kao ni izjavu da raspolaže uređajima i tehničkom opremom za izvršenje ugovora. Žalitelj predlaže da naručitelj poništi odluku o odabiru i donese odluku po članku 153. Zakona o javnoj nabavi i odabere ponudu žalitelja, a podredno predlaže poništiti odluku o odabiru i postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je žalba nepravodobna i neosnovana. Naručitelj navodi da je dokumentacija za nadmetanje u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi i da su dokazi sposobnosti traženi u skladu s odredbama članka 11. stavak 1., članka 52. stavka 2. i 3. te članka 59. Zakona o javnoj nabavi. Također, naručitelj navodi da je od ponuditelja traženo da dokažu da imaju na raspolaganju stručne osobe. Vezano za izračun cijene naručitelj navodi da je isti vezan uz indeksnu klauzulu u skladu s odredbama članka 23. Zakona o obveznim odnosima i da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze sposobnosti u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj Mato el-d d.o.o., Ivanić Grad navodi da smatra da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu. Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o žalbi ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno u povratnicu kojom se potvrđuje dostava odluke o odabiru žalitelju, utvrđeno je da je isti odluku o odabiru zaprimio 14. prosinca 2011. godine. Sukladno odredbi članka 147. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku od deset dana od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Dakle, krajnji rok za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru istekao bi 24. prosinca 2011. godine, odnosno u subotu. Kako zadnji dan roka pada u neradni dan, sukladno odredbi članka 81. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kad zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok istječe prvog sljedećeg radnog dana te je time zadnji dan roka za dostavu žalbe u utorak 27. prosinca 2011. godine. Uvidom u kovertu u kojoj je žalitelj dostavio žalbu naručitelju utvrđeno je da je ista poslana naručitelju 27. prosinca 2011. godine preporučenom poštanskom pošiljkom, a sukladno odredbi članka 145. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi dan predaje preporučene poštanske pošiljke pošti smatra se danom uručenja. Slijedom navedenoga, ovo je tijelo utvrdilo da je žalba žalitelja pravodobna i da nema osnove za odbacivanje žalbe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim Novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da su točkom 12.4. dokumentacije za nadmetanje tražene potvrde o urednom ispunjenju ugovora u izvorniku ili ovjerenoj preslici, te izjava ponuditelja o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvoditeljima i izjava o solidarnoj odgovornosti kod zajednice ponuditelja također

u izvorniku ili ovjerenoj preslici iako Zakon o javnoj nabavi ne propisuje da dokazi stručne i tehničke sposobnosti moraju biti u izvorniku ili ovjerenoj preslici pa je naručitelj time samoinicijativno postrožio zakonske uvjete. Žalitelj navodi da je točkom 12.5. dokumentacije za nadmetanje tražena izjava o raspolaganju osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, te isprava ili dokument iz kojeg je vidljivo da gospodarski subjekt raspoložava navedenom stručnom osobom (kopija radne knjižice, ugovor o djelu) što je u suprotnosti s člankom 53. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse bez obzira da li s istima trenutno raspoložava ili ne, odnosno da li iste zapošljava ili ne. Također, žalitelj navodi da je dokumentacijom za nadmetanje i prijedlogom okvirnog sporazuma navedeno da cijene za 2012. godinu ne mogu biti veće od cijena sadržanih u troškovniku dok se cijene za 2013., 2014. i 2015. godinu mijenjaju, čime je omogućena manipulacija prilikom izvršenja ugovora. Žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovih žalbenih navoda. Naime, odredbom članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima nabave velike vrijednosti, a predmetni postupak je postupak nabave velike vrijednosti, izjavljuje u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da su ovi žalbeni navodi usmjereni na propuste vezane uz dokumentaciju za nadmetanje, trebali su biti izjavljeni u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o otvaranju ponuda održano 7. prosinca 2011. godine. Kako je žalitelj žalbu izjavio 27. prosinca 2011. godine, nakon primitka Odluke o odabiru, time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo konkretne žalbene navode ocijenilo zakašnjelim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije sukladno točki 12.4. dokumentacije za nadmetanje dostavio popis ugovora sklopljenih u posljednje tri godine i potvrde u skladu s odredbama članka 52. stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi, budući da referentna lista ugovora ne sadrži datum i mjesto ispunjenja, kao ni navod o urednom ispunjenju ugovora. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 12.4. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni dostaviti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa ugovora sklopljenih u prethodne tri godine i pratećih potvrda (najmanje tri potvrde) za istovrsne usluge istog ili većeg stupnja složenosti koji sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, te navod o uredno ispunjenim ugovorima u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Uvidom u odabranu ponudu na stranici 12/58 utvrđeno je da se nalazi popis ugovora, dok se potvrde o urednom ispunjenju ugovora nalaze na stranicama 13/58 do 17/58 ponude. Pregledom dostavljenih potvrda o urednom ispunjenju ugovora utvrđeno je da su potvrde izdane od četiriju ugovornih strana i da je na svakoj potvrdi navedeno više ugovora. Iz priloženih potvrda evidentno je da se radi o istovrsnim uslugama traženog stupnja složenosti, da sve potvrde imaju naziv i sjedište ugovornih strana, predmet i vrijednost ugovora, datum ugovora te navod o urednom ispunjenju i da većina potvrda ima podatak o mjestu ispunjenja ugovora. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da najmanje tri od dostavljenih potvrda o urednom ispunjenju ugovora sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, te navod o uredno ispunjenom ugovoru kako je i traženo dokumentacijom za nadmetanje. Žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Kontrolirajući žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu potpisanu od odgovorne osobe da raspoložava osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost kao ni izjavu da raspoložava uređajima i tehničkom opremom za izvršenje ugovora utvrđeno je sljedeće. Dokumentacijom za nadmetanje u točki 12.5. tražena je izjava gospodarskog subjekta da raspoložava osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, te ispravu ili dokument iz kojeg je jasno vidljivo da gospodarski subjekt raspoložava navedenim stručnim osobama (kopija radne knjižice, ugovora o djelu, ...), točkom 12. 6. dokumentacije za nadmetanje od ponuditelja je tražena isprava kojom se dokazuje obrazovanje i potvrda o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga. Nadalje, točkom 12.7. dokumentacije za nadmetanje traženo je od ponuditelja da dostave izjavu da raspoložava, te popis iz

kojeg je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom raspolažu u svrhu izvršenja ugovora. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je na stranici 18/58 dostavljen popis zaposlenika elektrostruke po zvanju, stručnoj spremi, osposobljenosti i godinama staža. Na stranicama 21/58 do 27/58 odabrane ponude dostavljeni su dokazi o osposobljenosti, odnosno uvjerenje o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova graditeljstava i preslike radnih knjižica za iste osobe. Dokazi o radnom odnosu, preslike radnih knjižica, za ostale osobe s popisa zaposlenika dostavljeni su na stranicama 28/58 do 38/58 ponude. Odabrani ponuditelj je na stranicama 41/58 do 47/58 ponude dostavio popis opreme za montažu, provjeru i ispitivanje, dok je popis vozila dostavljen na stranicama 49/58 i 50/58 ponude. Također, na stranici 58/58 odabrane ponude nalazi se izjava o osiguranju potrebnog broja djelatnika i ostalog u kojoj je navedeno da će ponuditelj osigurati potreban broj izvršitelja, materijal i opremu, te sve ostalo potrebno kako bi na vrijeme mogli pristupiti izvršavanju ugovorenih usluga, te iste izvesti kvalitetno i u zadanom roku. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dokazao stručnu i tehničku sposobnost u skladu s traženjem iz dokumentacije za nadmetanje. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Slijedom navedenoga, sukladno odredbi članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i troškove upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Zahtjev je sukladno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Odredbom članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh žalbe, a budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode – hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8
3. Mato el-d d.o.o., Ivanić Grad, Obilaznica bb
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje