



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1829**  
**URBROJ: 354-01/12-8**  
**Zagreb, 02. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Profi-Lab - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. obrta Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-146282-300111 i broj ispravaka objave: N-14-V-148481-131211 i N-14-V-147429-071211, za unapređenje energetskeg sustava zgrade „Srca“ - besprekidno napajanje, 2 x 180 kW, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar Srce, Zagreb, temeljem članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Zahtjev za nastavak postupka naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar Srce, Zagreb, odbacuje se.
2. Žalba žalitelja Profi-Lab - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. obrta Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Profi-Lab - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. obrta Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilišni računski centar Srce objavio je 01. prosinca 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-146282-300111 i broj ispravaka objave: N-14-V-148481-131211 i N-14-V-147429-071211, za unapređenje energetskeg sustava zgrade „Srca“ – besprekidno napajanje, 2 x 180 kW.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je ovom državnim tijelu 28. prosinca 2011. godine izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Profi-Lab - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. obrta Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da naručitelj u pogledu upita i pojašnjenja koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje nije postupio u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, niti je ista zakonita. Predlaže izvođenje vještačenja, te da ovo državno tijelo poništiti otvoreni postupak javne nabave. Žalitelj ujedno traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.690,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je postupio u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu. Uz odgovor na žalbu podnio je zahtjev za nastavak postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda i Upisnika o zaprimanju istih, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj je istodobno uz odgovor na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Odredbom članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju iz članka 138. stavka 2. istoga Zakona ili postavljanja prijedloga za određivanje privremene mjere osiguranja, naručitelj može postaviti i zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, a odredbom stavka 2. istoga članka propisano je da će se odbaciti zahtjev izjavljen protivno stavku 1. toga članka. Kako je u konkretnom slučaju žalba izjavljena na dokumentaciju za nadmetanje, a prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja nije postavljen, zahtjev naručitelja za nastavak postupka javne nabave odbacuje se temeljem članka 148. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ad 1/ kojim navodi da naručitelj nije postupio sukladno Zakonu o javnoj nabavi jer žaliteljev zahtjev za pojašnjenjem, obrazloženja i prijedloge izmjene dokumentacije za nadmetanje (broj 1), nije u cijelosti prenio ostalim ponuditeljima, a odgovor naručitelja na upite žalitelja je nestručan i paušalan, utvrđeno je slijedeće. Žalitelj je u dokazne svrhe ovom državnim tijelu dostavio zahtjeve upućene naručitelju Internet poštom 05., 06. i 15. prosinca 2011. godine. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom državnim tijelu, utvrđeno je da je žalitelj putem Internet pošte 05. prosinca 2011. godine proslijedio upit naručitelju (broj 1.) koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta nabave. U dokazne svrhe naručitelj je ovom državnim tijelu dostavio odgovor od 07. prosinca 2011. godine u kojem su navedeni svi upiti žalitelja od 05. prosinca 2011. godine. Ovom državnim tijelu naručitelj je dostavio listu zainteresiranih gospodarskih subjekata i dokaz da je odgovor na upit žalitelja od 05. prosinca 2011. godine proslijedio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem Internet pošte. Žalitelj u žalbi, u smislu odredbe stavka 3. članka 139. Zakona o javnoj, je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica koje su iznijete u žalbi. Žalitelj ničim nije dokazao da je naručitelj postupio protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi i članku 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ad 2/ kojim navodi da naručitelj na pojašnjenje i prijedloge izmjena dokumentacije za nadmetanje pod brojem 2. i 3. nije odgovorio, niti je odgovore proslijedio ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima, utvrđeno je slijedeće. Uvidom cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom državnim tijelu, utvrđeno je da je žalitelj putem Internet pošte 06. i 15. prosinca 2011. godine proslijedio naručitelju prijedloge, konstatacije i upite koje se odnose na tehničke specifikacije predmeta nabave (broj 2. i 3.). U pošti proslijeđenoj putem Interneta 06. prosinca 2011. godine žalitelj osporava uvjete rada uređaja u točkama 1.- 6. iz razloga jer su neprihvatljivi i neučinkoviti, te je u točkama 1.- 8. predložio opis predmeta nabave. U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da mu na predmetne konstatacije i prijedloge nije bio dužan niti može odgovoriti jer žalitelj nije postavio konkretne upite koji se odnose na pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje već je opisao predmet nabave po vlastitom izboru. Nadalje, naručitelj navodi da mu je 06. prosinca 2011. godine putem Internet pošte odgovorio da Davor Gadže nije bio

ovlašten individualno konzultirati se sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, a da mu je dana 07. prosinca 2011. godine uputio dopis kojim ga upućuje na postavljanje konkretnih pitanja vezanih uz predmet nabave. U dokazne svrhe, naručitelj je ovom tijelu dostavio navedene dopise. Člankom 11. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je *da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno, četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti nakon primitka zahtjeva gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje na navedeni zahtjev, te će isto objašnjenje dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.* Žalitelj putem Internet pošte od 06. prosinca 2011. godine nije postavio naručitelju pitanja koja se odnose na objašnjenje dokumentacije na koja je naručitelj, sukladno citiranoj odredbi, dužan odgovoriti i proslijediti svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, već je predložio izmjene u pogledu opisa predmeta nabave. Nadalje, žalitelj je 15. prosinca 2011. godine naručitelju, putem Internet pošte, uputio u 11:33 h dopis kojim konstatira da mu naručitelj nije odgovorio na zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje od 06. prosinca 2011. godine (broj 2.), te mu je u 13:35 h uputio zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje (broj. 3). Budući da „zahtjevom za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje“ od 06. prosinca 2011. godine žalitelj nije postavio konkretna pitanja naručitelju za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, isti žalitelju nije bio dužan odgovoriti i proslijediti odgovor svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, sukladno članku 11. stavku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. U odnosu na zahtjev za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje (broj 3.), upućen naručitelju putem Internet pošte u 13:35 h, naručitelj je u dokazne svrhe ovom državnim tijelu dostavio odgovor koji sadrži sva pitanja žalitelja, a prema kojem redosljedu je naručitelj odgovarao, zatim, listu zainteresiranih gospodarskih subjekata te dokaz da je putem Internet pošte proslijedio odgovor svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Slijedom svega naprijed utvrđenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ad 3/ i navodima iznijetim na stranicama 2. i 7. žalbe kojima u bitnome navodi da je naručitelj protuzakonito upit za pojašnjenjem broj 1. dostavio neovlaštenoj osobi Davoru Gadže koji je zatražio sastanak sa žaliteljem predstavivši se da dolazi na pregovore u ime naručitelja; da se u tijeku postupka pokazalo da Davor Gadže nije ovlaštena stručna osoba za izradu tehničkih specifikacija predmeta nabave, niti je zaposlen u trgovačkom društvu koje se bavi projektiranjem elektroenergetskih sustava već radi kao asistent na Tehničkom veleučilištu; da je naručitelj opisao predmet nabave prema tehničkim karakteristikama koje nudi preferirani ponuditelj Infotel d.o.o. što neovlašteni projektant Davor Gadže čini već godinama u korist trgovačkog društva Infotel d.o.o.; te navodi postupke kao primjer pogodovanja, utvrđeno je slijedeće. U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj je naveo da je prilikom sastavljanja pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje konzultirao ovlaštenog projektanta Davora Gadžu koji je izradio projekt predmeta nabave kako bi odgovori na pitanja žalitelja bili što precizniji i svrhovitiji. Iz naprijed iznijetog, razvidno je da je naručitelj konzultirao Davora Gadžu kao ovlaštenog projektanta predmeta nabave u svrhu što preciznijeg pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje. Isto tako, naručitelj navodi da je navedeni projektant upisan u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike koji se vodi pri Hrvatskoj komori inženjera elektrotehnike pod brojem up. 2111., a s kojim je na različitim projektima surađivao, te je naveo da nije ovlastio Davora Gadžu neposredno kontaktirati zainteresirane gospodarske subjekte, a o kojoj činjenici je žalitelja obavijestio putem Internet pošte 06. prosinca 2011. godine. Žalitelj u žalbi ničim nije dokazao da je naručitelj povrijedio odredbe članka 70. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, predmet ovog žalbenog postupka nisu drugi postupci koje žalitelj kao primjer navodi u žalbi.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ad 4/ i navodu iznijetom na stranici 7. žalbe kojim u bitnome navodi da se odabranim projektnim rješenjem i opisom predmeta nabave krši Zakon o javnoj nabavi i čini šteta naručitelju, Sveučilištu u Zagrebu i Republici Hrvatskoj u iznosu većem od 1.200.000,00 kuna, te da je naručitelj prekršio odredbu članka 68. stavka 4. istog Zakona jer je odabrao zastarjelo tehničko rješenje, utvrđeno je slijedeće. Člankom 67. Zakona o javnoj nabavi

propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Člankom 68. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da zahtjevi postavljeni za predmet nabave uključuju po mogućnosti, zahtjeve glede ekološkog ili/energetski učinkovitog aspekta nabave, u opisu predmeta nabave po potrebi se navode i specifikacije za isporuku ekoloških i/ili energetski učinkovitih proizvoda ili za obavljanje nabave u okviru ekoloških i/ili energetski učinkovitih postupaka, ako je to tehnički ili tržišno moguće. Naručitelj je opisao predmet nabave i u troškovniku dokumentacije za nadmetanje odredio tehničke specifikacije sukladno svojim potrebama i mogućnostima, a procijenjenu vrijednost predmeta nabave odredio je u iznosu od 479.674,00 kuna. Žalitelj, u smislu članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi ničim nije dokazao da je naručitelj opisom predmeta nabave povrijedio odredbe članka 67. stavka 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi, niti je s obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave, a koja uvjetuje prikladnost ponuda, u ovom postupku utvrđena uzročno-posljedična veza nastanka štete u iznosu od 1.200.000,00 kuna. Slijedom naprijed utvrđenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ad 5/ i navodu iznijetom na stranici 7. žalbe kojim u bitnome navodi da je i ovaj postupak javne nabave (kao i svi ostali koju su provedeni u posljednjih 15-tak godina, a odnose se na predmet nabave) namješten za unaprijed odabranog preferiranog ponuditelja – proizvođača Socomec tj. njegovog distributera u RH trgovačko društvo Infotel d.o.o., što je žalitelj spreman i dokazati, utvrđeno je slijedeće. U smislu odredbe članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj ničim nije dokazao niti učinio vjerojatnim ovaj žalbeni navod. Žalitelj paušalnim navodima generalno dovodi u vezu postupke koje se ne odnose na konkretan postupak javne nabave, a koji je predmet ovog žalbenog postupka. Odluke ovog državnog tijela donose se isključivo na temelju činjeničnog stanja utvrđenog u konkretnom slučaju. Ukoliko je u konkretnom postupku javne nabave počinjenja koja od povreda odredaba Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je, u smislu odredbe članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, dužan uz žalbu dostaviti dokaze. Slijedom naprijed iznijetog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ad 6/ i navodu iznijetom na stranici 7. žalbe kojim u bitnome navodi da je pogodovanje trgovačkom društvu Infotel d.o.o. tako očito da su u ovom postupku podnesene samo dvije ponude, umjesto 6-10 ponuda, što samo za sebe govori da se radi o namještenom postupku, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj u konkretnom slučaju provodi otvoreni postupak javne nabave koji omogućava podnošenje ponuda više gospodarskih subjekata. Naručitelj je, sukladno Zakonu o javnoj nabavi, objavio poziv na nadmetanje u Elektroničnom oglasniku javne nabave uz koji je objavio i dokumentaciju za nadmetanje, te je omogućio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima da na jednak način, sukladno objavljenim podacima, podnesu ponudu. Iz Zapisnika o otvaranju ponuda razvidno je da su podnijete tri ponude, između kojih je i ponuda žalitelja, dakle, da je ponudu podnijelo više gospodarskih subjekata. Naručitelj ničim nije onemogućio ili ograničio da više gospodarskih subjekata podnesu ponudu. Stoga je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja u kojem u bitnome navodi da je odgovor naručitelja na pitanje traže li se dva uređaja od 180 kW radi potrošnje do 360 kW ili radi N+1 redundancije paušalan, nestručan i neistinit, te da je tehničko rješenje u pogledu redundancije zastarjelo i neučinkovito, utvrđeno je slijedeće. Na predmetni upit, naručitelj je žalitelju dao odgovor 06. prosinca 2011. godine na način da mu je odgovorio da nabavlja dva uređaja zbog rada u paraleli za povećanje snage (opterećenja 360 kW) i zbog paralelno redundantnog rada (2\*180 kW). U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave naručitelj je naveo da nabavlja sustav besprekidnog napajanja nazivne snage 2\*180kw (200-225kVA) podesiv i za paralelno redundantni rad, te da nabavlja dva UPS uređaja. Pravo je naručitelja da sukladno svojim potrebama i Zakonu o javnoj nabavi opiše predmet nabave, a dužnost žalitelja da dokaže da u konkretnom slučaju tehničke specifikacije predmeta nabave nisu u skladu sa člankom 70. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja u kojem u bitnome navodi da je odgovor naručitelja na pitanje žalitelja pod brojem 2. pisao Davor Gadže, a da naručitelj u odgovoru inzistira na

redundanciji 1+1, što je najskuplji i najneučinkovitiji način postizanja redundancije što će koštati 1.200.000,00 kuna više u odnosu na redundanciju N+1, oko kojeg tehničkog rješenja ne bi bilo dvojbi da su u pitanju privatni investitori, utvrđeno je slijedeće. U odgovoru od 06. prosinca 2011. godine naručitelj je naveo da se radi o redundanciji 2\*n, pri čemu je n=1, te obuhvaća cijeli uređaj. U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj je naveo da su Davoru Gadži prosljeđena pitanja žalitelja u svrhu davanja svrhovitih odgovora budući da je isti sudjelovao u izradi opisa tehničkih specifikacijama predmeta nabave. Pravo je naručitelja da sukladno svojim potrebama opiše predmet nabave. S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave, u konkretnom postupku javne nabave nije razvidna uzročno-posljedičnu veza nastanka štete u iznosu od 1.200.000,00 kuna. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja kojima se u bitnome navodi da naručitelj u odgovoru na upit žalitelja u odnosu na softversko ograničenje navodi da je tražena snaga uređaja 144 kW i da bi se u budućnosti povećala na 180 kW; da u tehničkoj specifikaciji naručitelj traži da ponuditelji navedu cijenu takvog softverskog povećanja snage, čime uvjeti za podnošenje ponude postaju neodređeni, a posljedično tome omogućena manipulacija ponudama, da u odgovoru na upit žalitelja odustaje od tehničkog zahtjeva za softverskim povećanjem snage sa 80% na 100% (sa 144 kW na 180 kW), ali da u tehničkoj specifikaciji i dalje zadržava taj uvjet i na taj način čini dokumentaciju za nadmetanje nejasnom a ponude neusporedivima; da je naručitelj bio dužan ispraviti naknadno objavljenu tehničku specifikaciju na način da se briše uvjet o softverskom ograničenju snage na 80%; da polovičnim ispravkom naručitelj još pogoršava stvarne uvjete rada i uzrokuje veću nabavnu cijenu UPS uređaja, utvrđeno je slijedeće. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, koja je objavljena uz poziv na nadmetanje, naručitelj je naveo da nabavlja sustav besprekidnog napajanja nazivne snage 2\*180kW (200-225kVA) podesiv i za paralelno redundantni rad (dva UPS uređaja), te je, između ostalog, kao karakteristiku sustava naveo softverski ograničen na najmanje 80% snage uz mogućnost softverske nadogradnje na 100%. U odgovoru od 06. prosinca 2011. godine naručitelj je naveo da nabavlja dva uređaja zbog rada u paraleli za povećanje snage (opterećenja od 360kW) i zbog paralelno redundantnog rada 2\*180kW. Naručitelj je naveo da se uz predviđen korak povećanja snage sa 2\*144 kW na 2\*180 kW, više koraka povećanja snage ne uvjetuje, pa predmet ponude može biti uređaj koji odmah ima 2\*180 kW ili više. Isto tako, naveo je da je softversko ograničenje uređaja najmanje 80% snage, te da zadržava mogućnost, ako se za to ukaže potreba, naknadnog softverskog povećanja na 100% snage. U tehničkim specifikacijama predmeta nabave naručitelj je naveo da nabavlja sustav besprekidnog napajanja čije karakteristike omogućuju softversku nadogradnju do 100% uz najmanje ograničenje od 80%. Dakle, ponuditelji su bili dužni ponuditi sustav koji omogućuje nadogradnju softvera na 100% snage, uz najmanje ograničenje na 80% snage. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom državnom tijelu, utvrđeno je da ispravka i izmjene dokumentacije u pogledu navedenog nije bilo, pa su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja kojima se u bitnome osporava obrazovanje projektanta predmeta nabave i autora; da su tehničke specifikacije određene prema katalogu proizvođača Socomec; te da naručitelj nije dao argumentirane odgovore na upit žalitelja pod brojem 5., utvrđeno je slijedeće. Žalitelj žalbeni navod da su tehničke specifikacije predmeta nabave određene prema katalogu proizvođača Socomec, što bi za posljedicu imalo kršenje odredbe članka 64. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, ničim nije dokazao. U odnosu na pitanje žalitelja koje se odnosi na dozvoljenost preopterećenja od 125%/10 min i 150%/1 min, naručitelj je odgovorio istom na način da je preopterativost tražio zbog mogućnosti isklopa kratkog spoja. Nadalje, žalitelj je postavio prijedlog naručitelju da zahtjev u pogledu preopterećenja briše. Navedeni prijedlog naručitelj nije prihvatio, niti ga je bio dužan prihvatiti, već je naveo da je predmet nabave opisao sukladno svojim potrebama.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja kojima se u bitnome navodi da je naručitelj prepisao korisnost kod opterećenja 75-100% koja mora biti min. 94,5% iz kataloga Socomec; da naručitelj nije odgovorio na postavljena pitanja; da je postavljeni tehnički zahtjev neprecizan pa onemogućava usporedbu ponuda zbog čega su postavljene samo dvije ponude, utvrđeno je slijedeće. Iako predmetnim upitima žalitelj nije postavio konkretan upit za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odgovorio 06. prosinca 2011. godine žalitelju na način da je naveo da

postavljenu granicu korisnosti ima više uređaja različitih proizvođača. Žalbeni navod da je naručitelj prepisao tehničku specifikaciju iz kataloga proizvođača Socomec, žalitelj ničim nije dokazao. Nadalje, naručitelj je naveo granicu korisnosti i minimalno opterećenje u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave koja omogućuje usporedivost ponuda. Naručitelj je sukladno Zakonu o javnoj nabavi proveo otvoreni postupak javne nabave, kojim je omogućio da više gospodarskih subjekata podnese ponudu. Stoga su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Postupajući po žalbenim navodima kojima se u bitnome navodi da je naručitelj prepisao toleranciju ulaznog napona  $\pm 20\%$  i dozvoljenu toleranciju frekvencije mrežnog napona  $\pm 10\%$  iz kataloga proizvođača Socomec; te osporava odgovor naručitelja u pogledu tehničke specifikacije predmeta nabave uz predviđanje rada uređaja u redovnim i izvanrednim okolnostima, utvrđeno je slijedeće. Žalitelj žalbene navode ničim nije dokazao. U pogledu navedenih tehničkih specifikacija žalitelj naručitelju nije postavio konkretne upite koji se odnose na pojašnjenje istih, već je iznio prijedloge da iste glase  $\pm 15\%$  i  $\pm 5\%$ . Naručitelj je u odgovoru od 06. prosinca 2011. godina kao svrhu traženja naveo da se za navedeno ne pretpostavlja tolerancija iz elektroenergetske mreže već iz dizel električnog agregata (koji se redovito održava), a zbog povećanja pouzdanosti napajanja. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je jasno opisao predmetne stavke, te je u odgovoru žalitelju pojasnio svrhu traženja. Prijedlog žalitelja naručitelj nije bio dužan prihvatiti, već je pravo istog opisati predmet nabave sukladno svojim potrebama i Zakonu o javnoj nabavi. Stoga su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Postupajući po žalbenim navodima u pogledu automatiziranog eksternog bypass-a, nije jasno što žalitelj osporava budući da je naveo da prihvaća obrazloženje naručitelja. Žalitelj u žalbi ničim nije dokazao da je naručitelj određujući tehničke specifikacije predmeta nabave pogodio bilo kojem gospodarskom subjektu.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja kojima se u bitnome navodi da je zahtjev tehničkog izobličenja ulazne struje THDI od max. 3% prepisan iz kataloga proizvođača Socomec i zahtjevan sukladno navedenom katalogu; da je isti neprecizan jer ne definira u kojim uvjetima UPS uređaj mora zadovoljiti navedeni zahtjev pa onemogućava usporedivost ponuda; te da nije postavljen minimalni zahtjev za dozvoljeni faktor oblika struje tereta „crest factor“ kod punog opterećenja, kao jedna od bitnih karakteristika uređaja UPS, utvrđeno je slijedeće. Žalitelj ničim nije dokazao da je naručitelj povrijedio odredbe članka 70. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave jasno, razumljivo i nedvojbeno odredio minimalne tehničke zahtjeve. Žalitelj naručitelju u odnosu na navedeni tehnički zahtjev nije postavio upit za pojašnjenje iste, iako je naručitelj u odgovoru od 06. prosinca 2011. godine pojasnio svrhu predmetnog traženja, već je predložio da zahtjev tehničkog izobličenja ulazne struje THDI iznosi max 5%. Slijedom svega naprijed utvrđenog, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja u pogledu zahtjeva za ispravak karakteristika aku baterije, nije jasno što žalitelj osporava budući da je naveo da je naručitelj predmetni zahtjev usvojio i izmijenio na način da je naveo naznaku za bateriju „high performance“ prema Eurobat klasifikaciji. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu ovom tijelu, utvrđeno je da je naručitelj ispravke objavio u Elektroničnom oglasniku javne nabave, broj ispravaka objave: N-14-V-148481-131211 i N-14-V-147429-071211.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja kojima se u bitnome navodi da naručitelj u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave nije u cijelosti definirao napon pražnjenja i sa čime dimenzije moraju biti u skladu, što podnijete ponude čini neusporedivim, utvrđeno je slijedeće. Uz poziv na nadmetanje, naručitelj je i Elektroničnom oglasniku javne nabave objavio i dokumentaciju za nadmetanje te tehničke specifikacije, dakle, učinio ih je dostupnim svima i na jednak način. U objavljenim tehničkim specifikacijama naručitelj je naveo stavku - najmanje autonomije pri 360 kW opterećenje-15 minuta, uz napon pražnjenja članka ne niži od 1,7 V, te je naveo da dimenzije ponuđenog sustava moraju biti u skladu s prostornim mogućnostima naručitelja (predviđeni prostor za smještaj opreme je dan u priloženom tlocrtu) - servisni prostor uređaja i baterija sa prednje strane. Uz navedeno, žalitelj je u slučaju nejasnoća mogao tražiti pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Slijedom svega naprijed utvrđenog, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja kojim se u bitnome navodi da je u tehničkoj specifikaciji određeno da je uređaj softverski ograničen na najmanje 80% snage pa bi ponuditelj mogao ponuditi uređaj ograničen na 10% snage sa 30 % cijene od pune cijene i biti najpovoljniji na nadmetanju, a potom tražiti preostalih 70 % da bi uređaju podigao snagu na 80% ili 100%, zbog čega se očito radi o pogrešno postavljenom zahtjevu u svrhu pogodovanja određenom gospodarskom subjektu, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji zahtijevao da je sustav softverski ograničen na najmanje 80% snage uz mogućnost nadogradnje na 100 %. Dakle, odredio je najmanju granicu pa je dana mogućnost ponuditeljima da nude sustav softverski ograničen na najmanje 80% snage na više. Slijedom naprijed utvrđenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Člankom 139. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Žalitelj ničim nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim navode istaknute u žalbi.

Temeljem svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.690,00 kuna, o kojem, sukladno članku 158. stavku 2. Zakona, odlučuje ovo državno tijelo. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti, sukladno članku 141. stavka 1. Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede opisane u članku 140. Zakona.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **DOSTAVITI:**

1. Sveučilište u Zagrebu, Sveučilišni računski centar Srce, Zagreb, Josipa Marohnića 5
2. Profi-Lab - Profesionalna elektronika i trgovina, vl. obrta Vinko Bogavčić i Marin Bogavčić, Zagreb, Jordanovac 119
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje