



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1828

URBROJ: 354-01/12-9

Zagreb, 08. ožujak 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Georad d.o.o., Zagreb, na objavu poziva za nadmetanje, broj objave: N-05-V-149211-161211, zamjena hidrantske mreže, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Pogon EL-TO, Zagreb, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće

RJEŠENJE

Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-149211-161211, zamjena hidrantske mreže, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Pogon EL-TO, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Pogon EL-TO, Zagreb objavio je 19. prosinca 2011. godine otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-149211-161211, zamjena hidrantske mreže te je istodobno dokumentaciju za nadmetanje stavio na raspolaganje elektroničkim putem. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na objavu poziva za nadmetanje o javnoj nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju 27. prosinca 2011. godine predao žalitelj Georad d.o.o., Zagreb.

Žalitelj Georad d.o.o., Zagreb u bitnom navodi da je naručitelj u objavi odredio nezakonit rok za traženje objašnjenja dokumentacije za nadmetanje. Također tvrdi da pojedina traženja naručitelja nisu opravdana predmetom nabave niti u skladu s Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji.

Predlaže donošenje pravilne i zakonite odluke kojom bi se ispravile opisane nepravilnosti, a postupak javne nabave u svakom smislu bio nediskriminatoran, transparentan i zakonit.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom ističe nepravodobnost izjavljene žalbe, a podredno ističe da su rokovi određeni sukladno članku 41. stavak 3., članku 44., članku 121. te članku 123. Zakona o javnoj nabavi, kao i da su sva traženja iz dokumentacije opravdana predmetom nabave i sukladna pozitivnim zakonskim propisima koji se odnose na predmet nabave. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva

za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje u elektroničkom obliku, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Sukladno članku 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi u predmetnom postupku rok za izjavljivanje žalbe na objavu iznosi 10 dana od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. S obzirom da je datum objave 19. prosinca 2011. godine, a žalitelj je žalbu na objavu predao 27. prosinca 2011. godine, žalba je pravodobna.

Vežano uz navode žalitelja, utvrđeno je sljedeće: Žalitelj u žalbi navodi da rok za dostavu ponuda iznosi svega 17 dana te podredno ističe da je točkom 2.1. dokumentacije za nadmetanje određen rok za upite od najkasnije 6 dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, koji rok se primjenjuje kada je riječ o redovnom roku za dostavu ponuda. S obzirom da je u konkretnom slučaju riječ o roku od svega 17 dana, smatra da navedenu točku dokumentacije treba uskladiti na 4 dana, ukoliko je riječ o ostalim rokovima ili ostaviti na 6 dana, ukoliko je riječ o redovnim rokovima.

Uvidom u podatke iz objave utvrđeno je da je naručitelj odredio skraćene rokove za dostavu ponuda, s obzirom da je postupak javne nabave objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 19. prosinca 2011. godine, a krajnji rok za dostavu ponuda je 03. siječnja 2012. godine. Naime, članak 41. stavak 1. istog Zakona propisuje da u otvorenom postupku nabave rok koji javni naručitelj određuje za dostavu ponude iznosi *najmanje 52 dana* te da rok počinje teći od dana kada je odaslana objava. Stavkom 3. istog članka propisano je da za postupke javne nabave čija je procijenjena vrijednost nabave manja od odgovarajućeg najnižeg iznosa propisanog Uredbom o objavama i evidenciji javne nabave rok za dostavu ponuda u otvorenom postupku iznosi *najmanje 26 dana* od dana kada je odaslana objava. Članak 2. stavak 1. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine, broj 13/08 i 04/09) propisuje najniže iznose procijenjenih vrijednosti na koje se odnosi prethodno citirana odredba članka 41. stavak 3. Zakona te je procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku niža od navedenih iznosa propisanih Uredbom. S obzirom na navedeno, u predmetnom postupku rokovi za dostavu ponuda sukladni su člancima 41. i 44. Zakona o javnoj nabavi.

Međutim, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje, točka 2.1., propisivanjem da zahtjevi za pojašnjenje moraju biti zaprimljeni najkasnije 6 dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda postupio protivno članku 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 04/09). Naime, članak 11. stavak 2. navedene Uredbe propisuje da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije 6 dana u redovnom roku, odnosno *4 dana u ostalim rokovima*, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. S obzirom da je naručitelj skraćivanjem navedenog roka postrožio uvjete propisane citiranim Uredbom, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da traženja iz točke 10.7.13. i 10.7.14. dokumentacije za nadmetanje, odnosno obrazloženja iz točke 10.7.15. nisu u skladu s Zakonom o javnoj nabavi. Ističe da traženi strojevi i oprema nisu opravdani predmetom nabave, poglavito traženje iz točke 10.7.11. specijalni alati i oprema za sanaciju cijevi bez kopanja (mješalica sa preciznom vagom za miješanje dvokomponentnih smola, alati i sajle za uvlačenje cijevi i drugo), a posebice traženje ispitnog laboratorija - digitalni sustav ispitivanja senzorima i ultrazvukom, odnosno traženja u točki 10.7.12., gdje se traži certifikat da je kao tvrtka ovlaštena za ispitivanje sustava na vodonepropusnost.

Točkom 10.7.11. dokumentacije propisano je da ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa svom potrebnom opremom za tražene radove (2 bagera, 2 kipera, rovokopač, pokretna kompresorska stanica sa pripadajućim priborom, specijalni alati i oprema za sanaciju cijevi bez kopanja te ispitni laboratorij - digitalni sustav ispitivanja senzorima i ultrazvukom). Stavke troškovnika (naročito točke 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 2.1, 2.2, 2.3, 2.12, 6.2, i 7.2) opravdavaju traženje naručitelja da ponuditelji raspolažu određenom opremom, s obzirom da se radovi odnose na čišćenje terena uz odvoz grmlja, raslinja, korijenja na udaljenost od 15 km, uklanjanje umjetnih

objekata, probnih iskopa, rezanje asfalta i betonskog kolnika, demontažu i vađenje postojećih cijevi, kombinirane strojno-ručne iskope rova za polaganje kanalizacije, sanaciju cjevovoda bez kopanja te prethodno ispitivanje cjevovoda na tlak vodom, odnosno opisano traženje naručitelja je opravdano predmetom nabave.

Međutim, naručitelj je u dijelu Norme i certifikati, točkom 10.7.13. pod nazivom dokaza sposobnosti predvidio Izjavu o posjedovanju certifikata i standarda, kojim se dokazuje da je ponuditelj akreditiran prema normama ISO/IEC HRN EN 17025:2007 za ispitivanje vodonepropusnosti i izjavu da će ponuditelj ishoditi norme HRN EN 805:2005 za tlačne cjevovode te da posjeduju norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem (kao što su ISO norme 9001 i 14001). Točkom 10.7.14. pod nazivom izdavatelja dokaza sposobnosti predviđeno je da iste izdaje Hrvatska akreditacijska agencija ili neko drugo istovrsno ovlašteno tijelo, sukladno europskim normama certificiranja, dok je točkom 10.7.15. kao vrijednosni pokazatelj dokaza sposobnosti predviđeno da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s certifikatima i standardima, čime dokazuje da je sposoban pružiti uslugu ispitivanja za tlačne cjevovode s obrazloženjem da naručitelj navedene dokaze traži sukladno Pravilniku o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti ispitivanja vodonepropusnosti građevina za odvodnju i pročišćavanje otpadnih voda (Narodne novine, broj 1/11). Naručitelj je nejasno propisao način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, s obzirom da kao dokaz sposobnosti predviđa *dostavljanje izjave* o posjedovanju prethodno navedenih certifikata i standarda, dok kao *izdavatelja sposobnosti* predviđa *Hrvatsku akreditacijsku agenciju* ili neko drugo istovrsno ovlašteno tijelo. S obzirom da dokumentacija nije sastavljena na jasan i razumljiv način odnosno sadrži kontradiktorne odredbe, navedeno može stvoriti nesigurnost kod ponuditelja u pogledu obveznog sadržaja ponude, a time i ocjene prihvatljivosti ponude u postupku javne nabave pa je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj također ističe da traženja iz točke 10.7.21. dokumentacije nisu u skladu s Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji te smatra da ista trebaju biti usklađena sa traženjima iz točke 10.7.22., odnosno uvjetima koji su propisani za samu prirodu suglasnosti skupine H – H9 (radovi na distribucijskim sustavima i cjevovodima-radovi na izgradnji cjevovoda) i da je navedenim samo nepotrebno ograničeno tržišno natjecanje, a ograničena sloboda pružanja usluga pravnim subjektima koji su imatelji spomenute suglasnosti, a nisu u mogućnosti udovoljiti tim uvjetima.

Naručitelj je u dijelu Popisa tehničkih stručnjaka, u točki 10.7.21. propisao da kao vrijednosni pokazatelj dokaza sposobnosti ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa najmanje jednim inženjerom građevine sa stručnim iskustvom na poslovima voditelja gradilišta kod izgradnje/sanacije cjevovoda za opskrbu vodom, za koje je potrebno dostaviti potvrdu o položenom stručnom ispitu za obavljanje poslova graditeljstva, životopis i referentnu listu značajnijih projekata izgradnje/sanacije cjevovoda za opskrbu vodom. Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08 i 49/11) u članku 49. propisuje da se za voditelja pojedinih radova iz skupine H može imenovati osoba koja ima najmanje tri godine radnog iskustva u struci i koja je uspješno završila preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar inženjer odgovarajuće struke, koja je uspješno završila specijalistički diplomski stručni studij kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer odgovarajuće struke, koja je uspješno završila studij kojim se stječe stručni naziv stručni prvostupnik inženjer ili akademski naziv sveučilišni prvostupnik inženjer, odgovarajuće struke, koja je uspješno završila studij kojim se stječe stručni naziv stručni pristupnik inženjer odgovarajuće struke ili koja je na drugi način, propisan posebnim propisom, stekla stupanj obrazovanja koji odgovara stupnju obrazovanja iz podstavka 1., 2., 3. ili 4. ovoga stavka odgovarajuće struke. Nadalje istim člankom propisano je da za voditelja pojedinih radova iz skupine H može se imenovati i osoba koja je završila srednju školu po programu za tehničara odgovarajuće struke (IV. stupanj, SSS) i ima najmanje 10 godina radnog iskustva u struci. Dakle, traženjem iz točke 10.7.21. dokumentacije, naručitelj je postrožio propisane zakonske uvjete za voditelja pojedinih radova iz skupine H u odnosu na stupanj stručne spreme i struku. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj smatra da traženje naručitelja da ponuditelji moraju imati minimalno tri radnika osposobljena za rad na siguran način u blizini visokonaponskih i niskonaponskih vodova uz dostavljanje uvjerenja o osposobljenosti za rad na siguran način u blizini visokonaponskih i niskonaponskih vodova od 0,4 – 110 kV, prema Zakonu o zaštiti na radu, nije opravdano predmetom nabave, jer se u troškovniku traže radovi na instalaciji i montaži vodovodnih dijelova. Smatra da navedena traženja naručitelja ukazuju na moguće povrede Zakona o javnoj nabavi.

Predmet nabave su radovi na zamjeni hidrantske mreže u Pogonu Elektrana – Toplana, Zagreb. Zakon o Zaštiti na radu (Narodne novine, broj 59/96, 94/96, 114/03, 86/08 i 75/09) člankom 27. stavkom 1. propisuje da je poslodavac dužan radnika prije početka rada obavijestiti o svim činjenicama i okolnostima koje utječu ili bi mogle utjecati na sigurnost i zdravlja radnika vezanim uz obavljanje poslova i osposobiti ga za rad na siguran način, dok stavkom 2. istog članka propisuje da poslodavac ne smije dozvoliti samostalno obavljanje poslova zaposlenicima koji prethodno nisu osposobljeni. Također, Pravilnik o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (Narodne novine, broj 116/2010) u članku 19. stavak 1. propisuje da na električnim postrojenjima, s električnim postrojenjima, u blizini električnih postrojenja, na električnim instalacijama i u blizini električnih instalacija mogu raditi samo radnici koji su osposobljeni za rad na siguran način te da radnici koji rukovode tim radovima moraju biti osposobljeni i kao ovlaštenici, sukladno posebnim propisima.

Naručitelj je točkom 10.7.21. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje tri radnika osposobljena za rad na siguran način u blizini niskonaponskih i visokonaponskim vodova, odnosno da ponuditelj mora dostaviti uvjerenja o osposobljenosti prema Zakonu o zaštiti na radu. S obzirom da je navedeno traženje naručitelja u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu i Pravilnikom o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom, žalbeni navod je neosnovan.

Zbog navedenih nepravilnosti, sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je o poništenju otvorenog postupka javne nabave, kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o. Pogon EL-TO, Zagreb, Zagorska 1
2. Georad d.o.o., Zagreb, Kornatska 1
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje