



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1826

URBROJ: 354-01/12-9

Zagreb, 01. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-02-V-144992-221111 za nabavu usluga elektro održavanja na crpnim stanicama, ustavama i branama koje su u sustavu obrane od poplava Hrvatskih voda-područje Siska i Novske, naručitelja Hrvatske vode-hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavak 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode-hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb objavio je 23. studenoga 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-02-V-144992-221111, za nabavu usluga elektro održavanja na crpnim stanicama, ustavama i branama koje su u sustavu obrane od poplava Hrvatskih voda-područje Siska i Novske. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila tri ponuditelja, te je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Dana 09. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 05/01-2963-11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Mato el-d d.o.o., Ivanić Grad.

Na predmetnu Odluku o odabiru, koju je zaprimio 14. prosinca 2011. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad dana 27. prosinca 2011. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je zahtjev naručitelja vezano za dostavu popisa ugovora popraćenog potvrđama o uredno ispunjenim ugovorima iz točke 12.4. dokumentacije za nadmetanje te izjave o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvoditeljima i izjave o solidarnoj odgovornosti zajednice ponuditelja iz točke 12.8. i 12.9. dokumentacije, u izvorniku ili ovjerenj preslici, u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi čime je naručitelj postrožio zakonske uvjete nadmetanja. Nadalje, u točki 12.5. dokumentacije tražena je izjava da ponuditelj raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, te isprava ili

dokument iz kojeg je vidljivo da ponuditelj raspolaže navedenim stručnim osobama što je u suprotnosti s člankom 53. Zakona o javnoj nabavi, prema kojem je ponuditelj obvezan dokazati da će imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora bez obzira da li s istima trenutno raspolaže ili ne, te da je u dokumentaciji za nadmetanje i u prijedlogu okvirnog sporazuma određeno da cijene u troškovniku za 2012. godinu ne mogu biti veće od cijena sadržanih u okvirnom troškovniku, dok se cijene za 2013., 2014. i 2015. godinu mijenjaju, pa je omogućena kasnija manipulacija kod izvršenja ugovora te se stvara nesigurnost kod tržišnog natjecanja. Žalitelj u nastavku osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde bez odgovarajućih podataka vezano za datum i mjesto ispunjenja, te bez navoda o urednom ispunjenju što nije sukladno članku 52. stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi, te da nije dostavio izjavu da raspolaže potrebnim osobama kao niti izjavu da raspolaže uređajima i tehničkom opremom za izvršenje ugovora. Predlaže poništiti odluku o odabiru te da naručitelj donese novu odluku kojom će biti odabrana njegova ponuda, a podredno poništiti odluku o odabiru i postupak te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi da je žalba nepravodobna jer je žalitelj zaprimio odluku o odabiru 14. prosinca 2011. godine a žalbu je uručio 27. prosinca 2011., žalbene navode smatra neosnovanima jer je sve traženo u dokumentaciji za nadmetanje sukladno Zakonu o javnoj nabavi te je odabrani ponuditelj dostavio sve dokaze sukladno propisanom u dokumentaciji.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je pri sastavljanju ponude u potpunosti postupljeno sukladno dokumentaciji za nadmetanje jer je dostavio sve dokaze sukladno a neke čak i više od traženog u dokumentaciji, pa predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju ovo je tijelo utvrdilo da je žalitelj odluku o odabiru zaprimio 14. prosinca 2011. godine (srijeda). Člankom 147. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Dakle, krajnji rok za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru istekao bi 24. prosinca 2011. godine, odnosno u subotu. Kako zadnji dan roka pada u neradni dan, sukladno odredbi članka 81. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kad zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok istječe prvog sljedećeg radnog dana te je time zadnji dan roka za dostavu žalbe bio u utorak 27. prosinca 2011. godine, kojeg dana je žalitelj izjavio žalbu ovom tijelu preporučenom poštanskom pošiljkom. Slijedom navedenoga, žalba je izjavljena u roku pa nema osnove za odbacivanje žalbe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao dostavu popisa ugovora i potvrda o urednom ispunjenju, te izjave o dijelu ugovora koji ponuditelj namjerava ustupiti podizvoditeljima i izjave o solidarnoj odgovornosti zajednice ponuditelja u izvorniku ili ovjerenjima preslici, što je u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi, čime je naručitelj postrožio zakonske uvjete nadmetanja. Nadalje, tražena je izjava da ponuditelj raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, te isprava ili

dokument iz kojeg je vidljivo da ponuditelj raspolaže navedenim stručnim osobama što je u suprotnosti s člankom 53. Zakona o javnoj nabavi te da je u dokumentaciji za nadmetanje i u prijedlogu okvirnog sporazuma navedena mogućnost promjene cijena za 2013., 2014. i 2015. godinu, što omogućuje kasniju manipulaciju kod izvršenja ugovora i stvara nesigurnost kod tržišnog natjecanja.

Vežano uz ove žalbene navode žalitelja utvrđeno je sljedeće: Člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da se ovi žalbeni navodi odnose na propuste vezane uz dokumentaciju za nadmetanje, trebali su biti izjavljeni u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda koje je bilo 07. prosinca 2011. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 27. prosinca 2011. godine, u roku na odluku o odabiru, i time ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije izrađena sukladno Zakonu o javnoj nabavi, čeka Odluku o odabiru da bi istaknuo žalbene navode, a upravo je na taj način postupio žalitelj pa je ovo tijelo žalbene navode žalitelja ocijenilo zakašnjelima. Dakle, temeljem članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u ovoj fazi postupka.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora bez odgovarajućih podataka vezano za datum i mjesto ispunjenja, te bez navoda o urednom ispunjenju što nije sukladno članku 52. stavak 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u točki 12.4. dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odredio Dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa ugovora sklopljenih u prethodne tri godine i pratećih potvrda (najmanje 3 potvrde), prema članku 52. Zakona o javnoj nabavi, za istovrsne usluge istog ili većeg stupnja složenosti koji sadrže naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, te navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Odabrani ponuditelj je dostavio na stranicama od 12/58 do 17/58 ponude, popis ugovora sa potvrdama o urednom ispunjenju ugovora, koje su izdane od strane četiriju ugovornih strana, a na svakoj pojedinoj potvrdi navedeno je više ugovora sa potrebnim podacima i navodom o urednom ispunjenju preuzetih ugovornih obveza. Iz priloženih potvrda razvidno je da se radi o istovrsnim uslugama traženog stupnja složenosti, sve potvrde imaju naziv i sjedište ugovornih strana, predmet i vrijednost ugovora, datum ugovora te navod o urednom ispunjenju, dok neke od potvrda imaju podatak o mjestu ispunjenja ugovora. Nesporno je da neke od priloženih potvrda nemaju podatak vezano za mjesto ispunjenja ugovora, međutim ovo je tijelo utvrdilo kako je odabrani ponuditelj ispunio uvjet postavljen u dokumentaciji za nadmetanje, budući da je dostavio i više od minimalno tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora kako je traženo u dokumentaciji, a koje sadrže sve naprijed navedene podatke.

Budući da je ponuditelj dokazao traženu sposobnost, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Ocjenjujući žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio izjavu da raspolaže potrebnim osobama kao niti izjavu da raspolaže uređajima i tehničkom opremom za izvršenje ugovora, utvrđeno je sljedeće:

Naručitelj je u točki 12.5. dokumentacije za nadmetanje propisao da je ponuditelj dužan dostaviti Izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, te ispravu ili dokument iz kojeg je jasno vidljivo da gospodarski subjekt raspolaže navedenim stručnim osobama (kopija radne knjižice, ugovor o djelu, ...), u točki 12.6. propisao je Ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrda o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga i u točki 12.7. Izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže, te popis iz kojeg je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom raspolaže u svrhu izvršenja ugovora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista na stranici 18/58 sadrži popis zaposlenika elektrostruke po zvanju, stručnoj spremi, osposobljenosti i godinama staža, te na stranicama 19/58 do 38/58 tražene dokaze o stručnoj osposobljenosti i dokaze o radnom odnosu za zaposlenike. Na stranicama 41/58 do 47/58 i 49/58 do 50/58 ponude odabranog ponuditelja nalazi se popis opreme za montažu, provjeru i ispitivanje te popis vozila. Na stranici 58/58 ponude odabrani ponuditelj je dao Izjavu da će za izvršavanje usluga osigurati potreban broj izvršitelja, materijal i opremu, te sve ostalo potrebno kako bi na vrijeme mogli pristupiti izvršavanju ugovorenih usluga, te iste izvesti kvalitetno i u zadanom roku.

Slijedom naprijed navedenoga utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio sve dokaze i tražene izjave kako je propisano u naprijed navedenim točkama u dokumentaciji za nadmetanje, dokazao je tehničku i stručnu sposobnost u pogledu potrebnog broja stručnih osoba i opreme, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka u iznosu od 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan temeljem članka 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode-hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8
3. Mato el-d d.o.o., Ivanić Grad, Obilaznica bb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje