



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1825
UR. BROJ: 354-01/12-7
Zagreb, 8. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave plinskog kromatografa s masenim detektorom – trostruki kvadropol, broj objave: N-02-V-145056-231111, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Zadar, Zadar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave plinskog kromatografa s masenim detektorom – trostruki kvadropol, broj objave: N-02-V-145056-231111, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Zadar, Zadar.

2. Nalaže se naručitelju Zavod za javno zdravstvo Zadar, Zadar, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Shimadzu d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave, dana 24. studenog 2011. godine, naručitelj Zavod za javno zdravstvo Zadar, Zadar je objavio poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave plinskog kromatografa s masenim detektorom – trostruki kvadropol, broj objave: N-02-V-145056-231111.

Javno otvaranje ponuda održano je 16. prosinca 2011. godine. Na navedeno nadmetanje pristigle su četiri ponude, i to ponuda ponuditelja: Kobis d.o.o., Zagreb; Alphacrom d.o.o., Zagreb; AnAs d.o.o., Zagreb, te ponuda zajednice ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb i Medicem-servis d.o.o., Zagreb.

U odnosu na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je izjavio Shimadzu d.o.o., Zagreb dana 27. prosinca 2012. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da dokumentacija za nadmetanje ne sadrži potpune i jasne odredbe o zajednici ponuditelja, te da funkcionalni opis predmeta nabave ne osigurava usporedivost ponuda. Predlaže poništiti predmetno nadmetanje i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da nije nepravilno postupio time što u dokumentaciji za nadmetanje nije prepisao kogentne odredbe članka 49. stavak 3., 50. stavak 4. i 51. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, da je naručitelj na jasan i nedvojben način opisao ovaj složeni predmet nabave tako da su uvjeti za sve one ponuditelje koji ga mogu ponuditi isti, a čime se osigurava usporedivost ponuda te poštuje Zakonom postavljena načela javne nabave u cijelosti te da je naručitelj svojim zahtjevima upravo omogućio ravnopravnost nadmetanja svim potencijalnim ponuditeljima pa i žalitelju. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom 11. dokumentacije za nadmetanje odobrio sudjelovanje zajednice ponuditelja, ali nije propisao koje uvjete pravne, poslovne i financijske sposobnosti mora dokazati svaki član zajednice ponuditelja niti način nuđenja ponude u zajednici ponuditelja, te smatra da je takvim propisivanjem dokumentacije za nadmetanje bio onemogućen i limitiran nuditi odgovarajući instrument koji bi u potpunosti zadovoljio zahtjeve naručitelja.

Člankom 55. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. toga Zakona, a stavkom 8. istoga članka da sadržaj dokumentacije za nadmetanje propisuje Vlada Republike Hrvatske Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Člankom 48. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 1. toga Zakona. Nadalje, člankom 4. točka 13. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisano je da dokumentacija za nadmetanje sadrži odredbe koje se odnose na zajednicu ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 9. I.1., II.1. i III.1. odredio uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost, uvjete nekažnjavanja, te uvjete za financijsku sposobnost sukladno navedenoj odredbi članka 48. Zakona o javnoj nabavi, dok je u točki 11. Odredbe koje se odnose na zajednicu ponuditelja navedeno „Podnošenje ponude od zajednice ponuditelja je dopušteno.“ Nadalje, točkom 29. Mjerodavna primjena Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ br. 110/07 i 125/08) i Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine br. 13/08, 77/08, 4/09 i 52/10) naručitelj je propisao da se na sve što naručitelj nije posebno uređio Uputama i dokumentacijom za nadmetanje primjenjuju odredbe pozitivnih propisa koje uređuju ovo područje. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga tijela, time što nije izrijekom odredio koje uvjete sposobnosti svaki član zajednice ponuditelja mora pojedinačno dokazati, naručitelj nije onemogućio ni ograničio nuđenje predmeta nabave niti jednom gospodarskom subjektu, stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelju žalbi dalje navodi da zahtjevi naručitelja postavljeni prilikom funkcionalnog opisa predmeta nabave nikako ne osiguravaju usporedivost ponuda. Navedeno obrazlaže navodeći da je žalitelj zahtjevom za pojašnjenje specifikacija od 9. prosinca 2011. tražio

izmjenu specifikacije Pećnica: Digitalna kontrola tlaka plina nosioca, s maksimalnim tlakom do 1000 kPa u s maksimalnim tlakom do 970 kPa, a naručitelj nije prihvatio traženu promjenu uz objašnjenje da postavljeni zahtjev ne isključuje pećnicu s maksimalnim tlakom do 970kPa. Dalje navodi da se slični zahtjevi, a time i odgovori naručitelja, odnose na tehničke karakteristike autosemplera, ionskog izvora (mogućnost grijanja do 300°C) te da je iz odgovora naručitelja više nego evidentno da naručitelj radi bitne povrede Zakona i onemogućava ravnopravnost nadmetanja. Žalitelj također navodi da naručitelj u posebnim uvjetima inzistira da je nužno da je isti proizvođač GC i MS sustava iako je to traženje tehnički neopravdano.

Prema članku 67. Zakona o javnoj nabavi, predmet nabave određuje javni naručitelj. Isti mora biti opisan jasno, razumljivo i nedvojbeno kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Sukladno članku 70. Zakona o javnoj nabavi, tehničke specifikacije moraju svim natjecateljima i ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u obrascu Tehnička specifikacija navedeno da se ponuđeni predmet nabave smatra sukladnim zahtijevanom predmetu nabave, samo ako posjeduje sve minimalno zadane karakteristike (ili i bolje) opisane u stupcu 2. Tablice 1. U Tablici 1. kao jedna od tehničkih karakteristika pećnice zahtijevana je digitalna kontrola tlaka plina nosioca, s maksimalnim tlakom do 1000 kPa, za autosampler je zahtijevana mogućnost programiranja sva tri načina injektiranja u analitičkoj sekvenci dok je za maseni detektor (trostruki kvadrupol) zahtijevan ionski izvor: mogućnost grijanja (termostatiranja) do 350°C. U zahtjevu za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje od 9. prosinca 2011. godine, žalitelj je od naručitelja zahtijevao izmjenu navedenih tehničkih zahtjeva na način da se za pećnicu zahtjeva maksimalan tlak do 970 kPa, a za maseni detektor (trostruki kvadrupol) ionski izvor: mogućnost grijanja (termostatiranja) do 300°C, dok je za autosampler predlagao brisanje zahtijevane mogućnosti programiranja sva tri načina injektiranja u analitičkoj sekvenci. U odgovoru na navedeni zahtjev žalitelja, naručitelj je naveo da ne mijenja postavljeni zahtjev u vezi s pećnicom i masenim detektorom jer tehnički zahtjev naručitelja ne isključuje prijedlog žalitelja, dok je za autosampler naveo da naručitelj zahtijeva mogućnost programiranja sva tri načina injektiranja u analitičkoj sekvenci jer je taj način pogodan za ispitivanje analita u većini uzoraka naručitelja. S obzirom da su postavljeni zahtjevi naručitelja maksimalno zadane karakteristike u pravu je naručitelj kada tvrdi da iste ne isključuju pećnicu i maseni detektor (trostruki kvadrupol) nižeg tlaka odnosno niže temperature. Nadalje, vezano za traženu tehničku karakteristiku autosamplera (mogućnost programiranja sva tri načina injektiranja u analitičkoj sekvenci) i zahtjev naručitelja da ponuđeni GC i MS sustav budu od istog proizvođača, utvrđeno je da navedeni tehnički zahtjevi sami po sebi nisu protivni članku 70. Zakona o javnoj nabavi, a žalitelj ničim nije dokazao da opisanom specifikacijom predmeta nabave naručitelj pogoduje jednom ponuditelju što je bio dužan u skladu s člankom 139. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u žalbi također navodi da naručitelj inzistira na provjeri tehničkih karakteristika iz konstruktivnog dijela opisa predmeta nabave i to nakon potpisanih ugovora i instalacije i validacije sustava dok ne traži provjeru funkcionalnih i posebnih karakteristika

čime nije dorečen kako će se tražena provjera i izvesti niti kako će se provjeriti tražene funkcionalne karakteristike i samim time nerazumljivo kako će se provesti analiza i usporedivost ponuda.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u Tablici 2. obrasca Tehnička specifikacija kao poseban uvjet navedeno: „Uključena instalacija i validacija uređaja te provjera karakteristika navedenih u tehničkoj specifikaciji. U slučaju neispunjavanja tehničkih karakteristika koje je naručitelj putem imenovanih ovlaštenih stručnjaka Službe za zdravstvenu ekologiju dužan utvrditi u roku od 30 dana od dana isporuke, odabrani ponuditelj snosi sve pravne posljedice uključivo raskid ugovora i naknadu štete. Ponuditelj za ispunjavanje ovog uvjeta uz Ponudu dostavlja potpisan i ovjeren Ugovor o isporuci robe, koji je izradio Naručitelj.“. U vezi s navedenim žalitelj je tražio objašnjenje dokumentacije za nadmetanje 7. prosinca 2011. godine, te mu je naručitelj odgovorio da ponuditelj osigurava standarde s kojima provjerava funkcionalnu specifikaciju uređaja prema specifikaciji za provjeru instalacije i validacije propisanoj od strane proizvođača instrumenta.

Sukladno članku 17. Uredbe, u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezno se provjerava oblik, sadržaj i cjelovitost ponude; ispunjenje uvjeta sposobnosti; ispunjenje uvjeta vezanih za svojstva predmeta nabave (tehnička specifikacija) te računski ispravnost, nakon čega se ponude rangiraju prema kriteriju odabira ponude. S obzirom da je naručitelj u obrascu Tehnička specifikacija kao dokaz sukladnosti ponuđenog predmeta nabave naveo originalnu tehničku specifikaciju proizvođača kataloga (brošura) s detaljnom specifikacijom karakteristika uređaja, te da je za ispunjavanje navedenog posebnog uvjeta iz Tablice 2. odredio da ponuditelj uz ponudu mora dostaviti potpisan i ovjeren Ugovor o isporuci robe, utvrđeno je da način provjere karakteristika isporučenog uređaja ne utječe na analizu i usporedivost ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo da Zapisnik o otvaranju ponuda nije sastavljen sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Uredbi. Naime, člankom 16. stavak 1. točka 8. Uredbe propisano je da se u zapisnik o javnom otvaranju ponuda unose podaci o ponuditelju (naziv i sjedište). Prema odredbi članka 2. točke 10. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj je gospodarski subjekt, ili udruženje gospodarskih subjekata, koji je dostavio ponudu, dok su prema točki 9. istoga članka gospodarski subjekti fizičke i pravne osobe koje na tržištu nude izvođenje radova, isporuku robe ili pružanje usluga. Uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je kako su ponudu dostavili ponuditelji Kobis d.o.o., Zagreb; Alphacrom d.o.o., Zagreb; AnAs d.o.o., Zagreb, te zajednica ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb i Medicem-servis d.o.o., Zagreb. Međutim, u Zapisniku o otvaranju ponuda navedeno je da je ponudu dostavio ponuditelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Odgovornost za ispravno vođenje postupka otvaranja ponuda i ispravno sastavljanje zapisnika o otvaranju ponuda je isključivo na naručitelju. Svrha javnog otvaranja ponuda je da sudionici postupka javne nabave budu upoznati s činjenicom tko je dostavio ponudu, kao i s cijenom ponude. Naziv i sjedište ponuditelja čija je ponuda otvorena te cijena i ukupna cijena ponude, osim što predstavljaju obvezan sadržaj zapisnika o otvaranju ponuda, obvezno se i čitaju na javnom otvaranju ponuda sukladno članku 15. stavak 4. Uredbe te se na taj način ostvaruje načelo transparentnosti kao jedno od načela javne nabave iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, bitna povreda Zakona jesu propusti vezani za postupak otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o sudionicima postupka, iznosima njihovih ponuda te nedostatak njihovih potpisa. S obzirom na to da u Zapisniku o otvaranju ponuda nisu točno naznačeni sudionici (zajednica ponuditelja), počinjena je navedena bitna povreda Zakona. Utvrđena bitna povreda Zakona predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona. Poništenjem postupka javne nabave poništavaju

se i sve pravne posljedice sukladno odredbi članka 115. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09).

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, i to: 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka. S obzirom da je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Slijedom iznesenog, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Zavod za javno zdravstvo Zadar, Zadar, Kolovare 2
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17
3. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
5. Pismohrana, ovdje