



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1823
Ur. broj: 354-01/12-8
Zagreb, 28. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja DB-Oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica Velika Gorica u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: oprema za kuhinju i restoran, broj objave: N-02-V-141695-281011, naručitelja DES-Ustanova za zapošljavanje, rad i profesionalnu rehabilitaciju osoba sa invaliditetom Split na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) i članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja DB-Oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica Velika Gorica odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, DES-Ustanova za zapošljavanje, rad i profesionalnu rehabilitaciju osoba sa invaliditetom Split objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 29. listopada 2011. godine otvoreni postupak javne nabave, predmeta nabave: oprema za kuhinju i restoran, broj objave: N-02-V-141695-281011. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo osam ponuditelja, a naručitelj je nakon pregleda i analize ponuda utvrdio da su sve dostavljene ponude neprihvatljive i to sedam neprikladnih i jedna nepravilna. Pozivom na odredbu članka 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao, žalitelj DB-Oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica Velika Gorica, 24. prosinca 2011., zaprimljenu kod naručitelja 28. prosinca 2011. godine. U žalbi osporava razloge isključenja svoje ponude te navodi da je ponudu dostavio sukladno odredbama dokumentaciji za nadmetanje. Traži poništenje Odluke o poništenju postupka i odabir svoje ponude kao najpovoljnije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj tehničke zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje nije dokazao sukladno dokumentaciji za nadmetanje te kao dokaz dostavlja

tehničke specifikacije proizvođača opreme koju nudi žalitelj. Napominje da dimenzije opreme moraju odgovarati prostoru u koji se ugrađuje.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljene dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponude žalitelja, žalbe, odgovora na žalbu, očitovanja žalitelja na naručiteljev odgovor na žalbu i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnica).

Žalba je pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je isključen iz postupka odabira jer naručitelj tvrdi da tehnički opis konveksijske peći i nape nije dostavio sukladno dokumentaciji za nadmetanje, certifikat za konveksijsku peć sadrži samo modele uređaja, a ne i tehničke karakteristike; ponuđeni modeli prema podacima iz certifikata nemaju izbornik na hrvatskom jeziku; za postolje nije iskazao cijenu. Nasuprot navedenom, žalitelj tvrdi da tehnička dokumentacija nije zahtijevana dokumentacijom za nadmetanje, dostavljeni certifikat sadrže zakonom propisani sadržaj, dok je cijenu postolja iskazao u stavci 11. troškovnika obzirom je postolje dio konveksijske peći.

Provjeravajući žalbene navode ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje pa je utvrđeno da naručitelj točkom 9.5. dokumentacije za nadmetanje propisuje dokaze tehničke i stručne sposobnosti te od ponuditelja zahtijeva popis ugovora o nabavi roba koje su predmet nabave popraćen potvrdama druge ugovorne strane iz kojih mora biti vidljivo da je ponuditelj u posljednje tri godine ispunio jedan ili više ugovora ukupne vrijednosti 500.000,00 kuna bez PDV-a te točkom 9.7. potvrde koje izdaju nadležni instituti ili tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, Izjavu da ponuditelj raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za poslove postavljanja instalacija robe koju nabavlja te garanciju za proizvod-minimalno jedna godina. U troškovniku se nalazi naziv robe koja se nabavlja, tehničke karakteristike robe, jedinica mjere i količina, a ponuditelji ispunjavaju jediničnu i ukupnu cijenu. Ponuditelji su dužni u ponudi dostaviti Izjavu ovjerenu potpisom odgovorne osobe ponuditelja o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta propisanih dokumentacijom za nadmetanje (točka 28.). Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Odluke o poništenju postupka razvidno je da je ponuda žalitelja isključena jer nije dostavio tehnički opis za uređaj kovektomat i napu, na dostavljenom certifikatu za kovektomat navedeni su samo modeli uređaja, a ne i tehničke karakteristike, ponuđeni modeli na certifikatu nemaju izbornik na hrvatskom jeziku te ne nudi postolje sa vodilicama. Žalitelj je u ponudi dostavio tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti, u troškovniku iskazao jediničnu i ukupnu cijenu, potvrdio raspolaganje stručnim kadrom te prihvatio opće i posebne uvjete dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije tražio da ponuditelj u tehničkim specifikacijama potvrdi sukladnost robe, upiše naziv proizvođača, konkretnu vrijednost tehničkog zahtjeva kojeg nudi niti da dostavi dokumentaciju (katalog, izvorna tehnička specifikacija proizvođača) gdje se traženi podaci mogu provjeriti. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije mogao ponudu žalitelja isključiti kao nepravilnu budući da je žalitelj dostavio popunjen troškovnik sa traženim tehničkim karakteristikama, a dostava

kataloga, prospekata i sl. kojima bi se potvrđivale nudene tehničke karakteristike nije niti tražena dokumentacijom za nadmetanje. Nadalje, certifikat je izjava o sukladnosti kojom nadležno tijelo potvrđuje da su značajke proizvoda u skladu sa zahtjevima određenih propisa i normi, a izdaje se temeljem provedenog izvještaja o ispitivanju. Slijedom navedenog, kako naručitelj pregled i ocjenu ponude žalitelja nije izvršio sukladno uvjetima koje je sam propisao u dokumentaciji za nadmetanje, žalbeni navodi su osnovani.

Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti utvrđeno je da naručitelj točkom 14. dokumentacije za nadmetanje propisuje da ukoliko ponuditelj dio ugovora ustupa podizporučitelju mora dostaviti za svakog navedenog podizporučitelja dokaze o sposobnosti tražene u točki 9. (dokaz o registraciji, izjavu o nekažnjavanju, potvrdu porezne uprave, BON 2 ili SOL 2, potvrde o uredno ispunjenim ugovorima te potvrde nadležnih instituta ili tijela za kontrolu kvalitete). Člankom 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti da ponuditelj za podizporučitelja dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1. (ispravu o upisu u poslovni, sudski-trgovački ili drugi odgovarajući registar), članka 50. stavka 1. (izjavu o nekažnjavanju) i članka 51. stavka 1. (potvrdu porezne uprave o stanju duga). Dakle, naručitelj osim ovih dokaza sposobnosti ne smije tražiti druge dokaze o sposobnosti za podizporučitelje.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točnije troškovnik utvrđeno je da naručitelj u tehničkim karakteristikama predmeta nabave navodi npr. električna friteza 2 korita, dim: 800x900x875 mm, mase 74 kg; električni štednjak s pećnicom 139 kg; kolica za transport hrane dim 800x600x950 mm, nosivost 150 kg i sl. Tehničkom specifikacijom predmeta nabave naručitelj određuje točne tehničke karakteristike predmeta nabave kao što su težina, masa i dimenzije bez navođenja raspona vrijednosti, minimalne ili maksimalne čime uvjete nije propisao transparentno, odnosno opisao predmet nabave, već postavlja zahtjev da ponuditelji mogu nuditi proizvode samo opisanih karakteristika. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Prema odredbi članka 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08, 4/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, dok prema odredbi stavka 3. istog članka naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave.

Obzirom da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno citiranom članku 59. i članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona opisanu odredbom članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da u postupcima javne nabave bitna povreda Zakona je neusklađenost dokumentacije sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Kako je sam naručitelj donio Odluku o poništenju postupka nabave ne može se udovoljiti traženju žalitelja za odabirom njegove ponude kao najpovoljnije jer dokumentacija

za nadmetanje nije sukladna Zakonu. Prema odredbi članka 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) kada drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koja su u rješenju navedena, ono će žalbu odbiti. Iz iznesenog slijedi da je naručitelj ispravno postupio kad je poništio predmetni postupak nabave, budući bi ga povodom žalbe i ovo tijelo poništilo.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. DES-Ustanova za zapošljavanje, rad i profesionalnu rehabilitaciju osoba sa invaliditetom Split, Boktuljin put b.b.
2. DB-Oprema, obrt za poslovne usluge
vl. Darko Braica Velika Gorica, Cvjetno naselje 7
3. Državni ured za reviziju Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva Uprava za sustav javne nabave
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje.