



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1822
Urbroj: 354-01/12-6
Zagreb, 06. ožujak 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u predmetu žalitelja Lonia d.d., Kutina, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Planinić i partneri j.t.d., Zagreb, na odluku o poništenju, broj objave: N-16-M-146059-291111, u otvorenom postupku javne nabave, za nabavu raznih prehrambenih proizvoda, naručitelja Dječji vrtić Sisak Stari, Sisak, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Lonia d.d., Kutina, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Lonia d.d., Kutina za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj Dječji vrtić Sisak Stari, Sisak, objavio je 30. studenog 2011. godine otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-146059-291111, za nabavu raznih prehrambenih proizvoda. Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude. Nakon pregleda i ocjene ponuda naručitelj je temeljem članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o poništenju Klasa: 333-06/11-01/01, Urbroj: 2176/05-19-01-11-52 od 19. prosinca 2011. godine.

Na predmetnu Odluku o poništenju žalitelj Lonia d.d., Kutina izjavio je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju je predao naručitelju. U žalbi žalitelj Lonia d.d., Kutina u bitnome navodi da je naručitelj pogrešno primijenio odredbe članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer činjenice koje naručitelj navodi u odluci o poništenju kao relevantne su već otprije bile poznate i to iz razloga što se troškovnik ne može smatrati nepoznatom okolnosti. Ističe da je sadržaj troškovnika pregledan i omogućuje usporedbu cijena. Predlaže da se poništi odluka o poništenju te da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.913,75 kuna.

Naručitelj se očitovao na predmetnu žalbu te u bitnom navodi da smatra da je žalitelj nenadležan za izjavljivanje žalbe, pobija tvrdnje žalitelja te ističe da je nejasno određivanje jedinica mjera u troškovniku dovelo do neusporedivosti dostavljenih ponuda. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Sukladno članku 137. stavku 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi nezadovoljna strana može, pod uvjetima utvrđenima ovim Zakonom, izjavljivanjem žalbe i drugih zahtjeva, tražiti zaštitu svojih

prava pred Državnom komisijom protiv odluke, radnje, propuštanja radnje naručitelja koju je na temelju ovoga Zakona trebalo obaviti, te postupaka na koje se mora primijeniti ovaj Zakon. Natjecatelj ili ponuditelj u postupku javne nabave, ali i svaki drugi gospodarski subjekt koji ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, može tražiti zaštitu prava. U predmetnom postupku žalitelj je dostavio ponudu te time stekao pravo na podnošenje žalbe.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbene navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda donio odluku o poništenju postupka javne nabave temeljem članka 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi s obrazloženjem da zbog nemogućnosti usporedbe cijena određenih proizvoda radi nejasnoća, odnosno nedorađenosti troškovnika nemoguće je izvršiti odabir najpovoljnije ponude, a radi naknadno otkrivenih pogrešaka u troškovniku. Sukladno članku 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obavezan je nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje. U pravu je žalitelj kad navodi da je troškovnik naručitelju bio otprije poznat. Međutim, pregledom troškovnika ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj opisao predmet nabave odnosno određene stavke troškovnika primjerice na slijedeći način: groždice 1/1 (35 komada), ječmena kaša 1/1 (140 komada), krastavci 4/1 (40 komada), margarin 5/1 (30 komada), brašno oštro 10/1 (100 komada), sol morska 10/1 (35 komada), juha krem brokula 1/1 (20 komada), ulje suncokretovo 20/1 – (60 komada). Navedeni opisi predmeta nabave nisu jasni, razumljivi i nedvojbeni odnosno nisu jasne, razumljive niti nedvojbene određene oznake 1/1, 4/1, 5/1, 20/1 i sl. Sukladno članku 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dokumentacija za nadmetanje mora biti pripremljena sukladno navedenim odredbama. Slijedom navedenog s obzirom da naručitelj nije jasno, razumljivo i nedvojbeno opisao predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Prema odredbi članka 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) kada drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koja su u rješenju navedena, ono će žalbu odbiti. Da naručitelj nije sam poništio predmetni postupak javne nabave, ovo tijelo bi postupajući temeljem članka 141. Zakona o javnoj nabavi po službenoj dužnosti zbog neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi odnosno zbog bitne povrede iz članka

140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi poništilo predmetni postupak javne nabave. Slijedom svega naprijed navedenog ovo tijelo je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.913,75 kuna. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Dječji vrtić Sisak Stari, Sisak, Oktavijana Augusta 1
2. Odvjetničko društvo Planinić i partneri j.t.d.,
Zagreb, Hebrangova 30
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje