



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1821
URBROJ: 354-01/12-6
Zagreb, 06. ožujak 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-144935-221111, za nabavu obveznog osiguranja motornih vozila, naručitelja Ponikve d.o.o., Krk, temeljem članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-144935-221111, za nabavu obveznog osiguranja motornih vozila, naručitelja Ponikve d.o.o., Krk.
2. Nalaže se naručitelju Ponikve d.o.o., Krk da žalitelju Allianz Zagreb d.d., Zagreb naknadi troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kn u roku od osam dana od primitka ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj Ponikve d.o.o., Krk, objavio je 23. studenog 2011. godine, otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-144935-221111, za nabavu obveznog osiguranja motornih vozila. Na predmetno nadmetanje pristiglo je pet ponuda. Nakon provedenog postupka otvaranja ponuda 12. prosinca 2012. godine, žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb izjavio je 22. studenog 2011. godine žalbu na dokumentaciju za nadmetanje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, koju je predao naručitelju.

U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj u za dokaze sposobnosti iz točke 8. podtočke 2. i 3., odredio starost dokaza, a što nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, a navedeno pooštavanje nije opravdao. Nadalje, ističe da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije naveo sve podatke koji utječu na cijenu pa tako podatke o bonusu/malusu kao ni skadence u odnosu na vozila naručitelja popisana u troškovniku - popisu vozila osiguranja AO pa suprotno uredbi nije naveo sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave, dok je nastavno naručitelj u samom troškovniku utvrdio da će se točna premija utvrditi prilikom sklapanja pojedinačnih polica za pojedino vozilo uzimajući u obzir sve popust, bonus ili malus, koji za to vozilo u trenutku ugovaranja osiguranja vrijede. Ističe da naručitelj nije utvrdio da li je cijena promjenjiva ili nepromjenjiva, pa ako je promjenjiva način promjene cijene. Također ističe da naručitelj nije

odredio rok valjanosti ponude, već je u točki 14. dokumentacije odredio da rok valjanosti ponude ne može biti kraći od 60 dana, a u obrascu ponude uopće ne navodi rok valjanosti ponude već ponuditeljima ostavlja mjesto za slobodan unos. Predlaže da se poništi postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su svi ponuditelji u pogledu dokaza sposobnosti iz točke 8. podtočke 1. 2. i 3. dostavili valjane dokaze sposobnosti pa da nije bilo diskriminacije ili ograničenja tržišnog natjecanja iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Zatim navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje naveo sve bitne elemente za izračun cijene obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti sukladno Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu te da je naručitelj u točki 15. dokumentacije za nadmetanje naveo da rok valjanosti ponude ne može biti kraći od 60 dana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je naručitelj u točki 8. podtočke 2. i 3., odredio starost dokaza, a što nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U točki 8. podtočka 2. traženo je od ponuditelja da dostave važeće odobrenje za rad društva izdan od Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (HANFA), a točkom 8. podtočka 3. važeći dokaz o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje sukladno članku 43. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Ispod navedenih dokaza o pravnoj i poslovnoj sposobnosti navedeno je da dokaz o pravnoj i poslovnoj sposobnosti ne smije biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave. Javni naručitelj radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, a prema članku 48. stavku 4. ZJN-a, dok je prema stavku 1. tog članka javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost, uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. ZJN-a. Dokazi pravne i poslovne sposobnosti određeni su člankom 49. Zakona o javnoj nabavi. Prema stavku 1. navedenog članka, javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, *koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave*; 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Nadalje, prema odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. Zakon o javnoj nabavi ne propisuje starost dokaza iz članka 49. stavak 1. točke 2. i točke 3. pa je traženjem dokaza sposobnosti iz točke 8. podtočka 2. i podtočka 3. dokumentacije za nadmetanje, postrožio uvjete iz Zakona o javnoj nabavi, odnosno navedeni dokaz i njegov vrijednosni pokazatelj nije doveo u vezu s predmetom nabave.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije odredio sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave, jer nije u dokumentaciji za nadmetanje naveo datume isteka važećih polica za

vozila, „bonus/malus“, dok je nastavno naručitelj u samom troškovniku utvrdio da će se točna premija utvrditi prilikom sklapanja pojedinačnih polica za pojedino vozilo uzimajući u obzir sve popuste, „bonus ili malus“, koji za to vozilo u trenutku ugovaranja osiguranja vrijede. Ističe da naručitelj nije utvrdio da li je cijena promjenjiva ili nepromjenjiva, pa ako je promjenjiva način promjene cijene. Postupajući po ovim žalbenim navodima, ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj u točki 13. „Način izračuna cijene, sadržaj cijene, nepromjenjivost cijene ili način promjene cijene“ odredio da će se točna premija utvrditi prilikom sklapanja pojedinačnih ugovora (polica) za pojedino točno određeno vozilo, uzimajući u obzir sve popuste, bonus ili malus koji za to vozilo u tom trenutku vrijede. Nadalje, uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj predmet nabave opisao kao nabavu usluge obveznog osiguranja motornih vozila te je u samom troškovniku opisao svih 81 vozila koja su obuhvaćena predmetnim okvirnim sporazumom na način da je odredio registracijsku oznaku, godište, broj šasije, vrstu i kilovate vozila te je naveo da je u cijenu potrebno uračunati poseban porez u visini od 15%. Također je napomenuo da zbog specifičnosti određivanja „bonusa/malusa“ kod osiguranja od AO, za davanje ponude u ovom nadmetanju kalkulirati će se sva vozila bez primjene sustava bonus/malus odnosno jedinstvene osnovice te da će se točna premija utvrditi prilikom sklapanja pojedinačnih polica za pojedino vozilo uzimajući u obzir sve popust, bonus ili malus koji za to vozilo u trenutku ugovaranja osiguranja vrijede. U točki 4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da je za svako pojedino motorno vozilo potrebno sklopiti i dostaviti policu osiguranja od automobilske odgovornosti najkasnije pet dana prije datuma registracije vozila prema podacima iz tablice te da će premija osiguranja biti iskazana kao godišnja premija u punom iznosu, a osiguravatelj će prilikom obračuna pojedinačne police preuzeti prije ostvarene bonuse odnosno popuste. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje omogućio dostavljanje usporedivih ponuda. U odluci o početku postupka javne nabave Broj: 1705/11 od 22. studenog 2011. godine i u točki 6. dokumentacije za nadmetanje određeno je da se u predmetnom postupku predviđa sklapanje okvirnog sporazuma s jednim odabranim ponuditeljem na razdoblje od četiri godine. Priroda je postupka koji se dovršava sklapanjem okvirnog sporazuma da naručitelj upravo u okvirnom sporazumu koji će sklopiti utvrdi uvjete pod kojima će sklapati pojedine ugovore o javnoj nabavi u trenutku *kada i ako* nastane konkretna potreba za predmetom nabave obuhvaćenim okvirnim sporazumom, a posebice glede cijena i količina. Naručitelj je od ponuditelja tražio da iskažu cijenu za vozila koja će se osigurati po potrebi naručitelja pet dana prije datuma registracije vozila, neovisno o tome na koji dan pada istek osiguranja za predmetna vozila pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da naručitelj nije odredio rok valjanosti ponude, već je u točki 14. dokumentacije odredio da rok valjanosti ponude ne može biti kraći od 60 dana, a u obrascu ponude uopće ne navodi rok valjanosti ponude već ponuditeljima ostavlja mjesto za slobodan unos. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj naveo da rok valjanosti ponude ne može biti kraći od 60 dana te da je u obrascu ponude predvidio mjesto za navođenje roka valjanosti ponude. Sukladno članku 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u dokumentaciji za nadmetanje određuju se zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. ovoga Zakona. Sukladno članku 87. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi na zahtjev javnog naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude, dok prema članku 89. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi ako u trenutku iz stavka 1. ovoga članka istekne rok valjanosti ponude, ugovorni odnos nastaje pisanom izjavom ponuditelja o prihvatu ugovora. U svrhu davanja te izjave ponuditelju se daje primjereni rok. Određujući da rok valjanosti ponude ne može biti kraći od 60 dana naručitelj je u pogledu roka valjanosti ponude postupio sukladno odredbi članka 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te je žalbeni navod neosnovan.

Slijedom navedenog s obzirom da dokumentacija za nadmetanje nije sukladna odredbama Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo pozivom na odredbu članka 151. stavka 1. točke 4. ZJN-a, odlučilo je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka i to za pristojbe u iznosu od 70,00 kuna i trošak naknade za vođenje postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka, određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalbeno traženje žalitelja poništenje postupka, a ovo tijelo poništava postupak nabave, žalitelj je uspio sa žalbenim traženjem te je žalba osnovana. Slijedom navedenog odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu i pristojbu te je odlučeno kao u točki 2. izreke Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Ponikve d.o.o., Krk, Vršanska 14
2. Allianz Zagreb d.d., Zagreb, Selska cesta 136
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje