



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1819**  
**URBROJ: 354-01/12-12**  
**Zagreb, 17. travnja 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Stolarski obrt Drvotehnika, vl. Ivan Vučko, Makarska na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-139765-141011, za isporuku i montažu opreme za oficinu u ljekarničkoj jedinici u Ulici Stjepana i Antuna Radića 48, naručitelja Gradske ljekarne Sisak, Sisak, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavak 1., 151. stavak 1. točka 3. i 7., 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Stolarski obrt Drvotehnika, vl. Ivan Vučko, Makarska za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Stolarski obrt Drvotehnika, vl. Ivan Vučko, Makarska odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Stolarski obrt Drvotehnika, vl. Ivan Vučko, Makarska za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Gradske ljekarne Sisak, Sisak objavio je dana 15. listopada 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-139765-141011, za isporuku i montažu opreme za oficinu u ljekarničkoj jedinici u Ulici Stjepana i Antuna Radića 48. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo pet ponuditelja, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Dana 12. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru br. 2/11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja D2D d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru, koju je zaprimio dana 15. prosinca 2011. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Stolarski obrt Drvotehnika, vl. Ivan Vučko, Makarska dana 24. prosinca 2011. godine.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost navodeći da je priložio skupno izvješće o ispitivanju kao i izvješća o ispitivanju pojedinih elemenata provedena na Šumarskom fakultetu kao dokaz da ponuđeni proizvod ima visoku kvalitetu ladica potrebnu za dugotrajnu i učestalu dnevnu uporabu, te da zadovoljava uvjet kakvoće Q1, i u skladu je s normom HRN D.E2.105, kao što je traženo u točki 10.4. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj navodi da je u točki 1.3. u troškovniku nuđene robe upisao proizvođača i tip ladice „Huwil tip Shoptec“, čije su ladice ugrađene u ispitivane elemente na Šumarskom fakultetu, te da je iz izvješća broj: 0331-10 i 0332-10 vidljivo da proizvodi sadrže ladice koje ispunjavaju uvjete iz točke 10.4. dokumentacije za nadmetanje. Predlaže ocijeniti ponudu žalitelja prihvatljivom, pravilnom i prikladnom s najnižom cijenom, te traži naknadu troškova žalbenog postupka. Uz žalbu žalitelj je podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja obustave potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i prihvaćanje ponude žalitelja kao prihvatljive, pravilne i prikladne s najnižom cijenom

U očitovanju na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbeni navod, navodeći da žalitelj u svojoj ponudi nije priložio potvrdu o tipskom ispitivanju kvalitete ladica proizvođača Huwil ponuđenog u stavci 1.3. ponude pa nije dokazao sukladnost robe, te da se radi o cjelovitom proizvodu vlastite proizvodnje koji se između ostalog sastoji i od ladica proizvođača Huwil. Naručitelj tvrdi da se priloženo skupno izvješće o ispitivanju odnosi na program Farmacija, proizvođača Stolarski obrt Drvotehnika, a koji se sastoji od zasebna tri izvješća o ispitivanju od kojih se jedno odnosi na proizvod Segment ladica ali proizvođača Stolarski obrt Drvotehnika, te se u izvješću nigdje ne spominje proizvođač Huwil.

Odabrani ponuditelj D2D d.o.o., Zagreb, u svom odgovoru na žalbu navodi da je ponudio tražene dokaze sukladno propisanom u točki 10.4. dokumentacije za nadmetanje, Dalje napominje da u Republici Hrvatskoj nema proizvođača traženih specijaliziranih ljekarničkih metalnih ladica zbog vrlo visokih zahtjeva Q1 kvalitete u izvedbi metala, te da je naručitelj tražio profesionalne metalne ljekarničke ladice te ime proizvođača, a ne skupno ili općenito izvješće o ispitivanju domaćih proizvođača drvenih ladica ili sklopa dobavljenih i ugrađenih metalnih ladica bez navoda o imenu proizvođača sa drvenom obradom u RH.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najbolje ocijenjene ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Shodno navedenom, prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja odbijen je kao neosnovan.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost navodeći da je priložio skupno izvješće o ispitivanju kao i izvješća o ispitivanju pojedinih elemenata provedena na Šumarskom fakultetu kao dokaz da ponuđeni proizvod ima visoku kvalitetu ladica potrebnu za dugotrajnu i učestalu dnevnu uporabu, te da zadovoljava uvjet kakvoće Q1, i u skladu je s normom HRN D.E2.105, kao što je traženo u točki 10.4. dokumentacije za nadmetanje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i u ponudu žalitelja, te je utvrdilo slijedeće:

Naručitelj je u točki 10.4. dokumentacije za nadmetanje propisao, kao jedan od dokaza sukladnosti ponuđene robe, potvrdu o tipskom ispitivanju kvalitete ladica izdanu od strane ovlaštenog tijela RH odnosno zemlje sjedišta/proizvodnje (zavodi i instituti za ispitivanje kvalitete proizvoda). U istoj točki je propisano da je potvrdom potrebno dokazati da ponuđeni proizvod ima visoku kvalitetu ladica potrebnu za dugotrajnu i učestalu dnevnu uporabu te mora zadovoljavati uvjet kakvoće Q1, a sve u skladu s normom HRN D.E2.105.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je žalitelj u troškovniku nudene robe na stranici 2/22 ponude, u stavki 1.3. Komplet ladica 3+1, u koloni proizvođač/tip, upisao „Huwil TIP Shoptec“. Ponuda žalitelja kao dokaz sukladnosti nudene robe, na stranici 16/22 sadrži Skupno izvješće, Broj: 0333-10, izdano od Šumarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu dana 19. travnja 2010. godine, u kojem je u općim podacima navedeno „naziv proizvoda/tip: Program farmacija, proizvođač: Stolarski obrt Drvotehnika“. Na stranici 17/22 ponude nalazi se Izvješće o ispitivanju, Broj: 0332-10, izdano od Šumarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu dana 19. travnja 2010. godine, u kojem je u općim podacima navedeno „naziv proizvoda/tip: Segment ladica, proizvođač: Stolarski obrt Drvotehnika“ i na stranici 18/22 ponude Izvješće o ispitivanju, Broj: 0330-10, izdano od Šumarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu dana 19. travnja 2010. godine, u kojem je u općim podacima navedeno „naziv proizvoda/tip: Vitrina PHVS007, proizvođač: Stolarski obrt Drvotehnika“. Na stranicama ponude od 19/22 do 21/22 žalitelj je dostavio Rezultate ispitivanja za element pulta PHLP003, segment ladica i za vitrinu PHVS007. U predmetnim izvješćima o ispitivanju jasno je navedeno da ispitivani proizvodi udovoljavaju uvjetima kakvoće Q1 i da su u skladu s normom HRN D.E2.105.

Dakle, žalitelj kao sastavni dio svoje ponude nije dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju kvalitete ladica koje je ponudio i za koje je u točki 1.3. troškovnika upisao proizvođača Huwil, tip Shoptec. Iz dostavljenih izvješća razvidno je da su ispitivani proizvodi kojih je proizvođač žalitelj, te se niti na jednom mjestu u predmetnim izvješćima ne spominje proizvođač Huwil čije metalne ladice žalitelj nudi.

Članak 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a u točki 10.4. dokumentacije za nadmetanje je propisano da ukoliko ponuditelj traženim dokumentima ne dokaže da ponuđena roba zadovoljava tehničkom specifikacijom postavljene uvjete, Naručitelj će takvu ponudu ocijeniti nepravilnom i neće je dalje razmatrati.

Budući da žalitelj nije dostavio tražene dokumente sukladno točki 10.4. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je ispravno postupio ocijenivši njegovu ponudu neprihvatljivom pozivom na točku 10.4. dokumentacije, te je navedeno konstatirao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 08. prosinca 2011. godine. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je neosnovan.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka i to 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan temeljem članka 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Gradske ljekarne Sisak, Sisak, Stjepana i Antuna Radića 48
2. Stolarski obrt Drvotehnika, vl. Ivan Vučko, Makarska, Splitska 38
3. D2D d.o.o., Zagreb, II Ravnice 22
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje