



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1815

URBROJ: 354-01/12-13

Zagreb, 8. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Gradatin d.o.o. Sesvete na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-143971-161111, predmeta nabave: rabljeno specijalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada, naručitelja Čvorkovac d.o.o. Dalj, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11 donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 200-11/2011-V od 13. prosinca 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-143971-161111, predmeta nabave: rabljeno specijalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada, naručitelja Čvorkovac d.o.o. Dalj.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-05-V-143971-161111, predmeta nabave: rabljeno specijalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada, naručitelja Čvorkovac d.o.o. Dalj.
3. Dužan je naručitelj Čvorkovac d.o.o. Dalj u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja, nadoknaditi žalitelju Gradatin d.o.o. Sesvete troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čvorkovac d.o.o. Dalj objavio je 17. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-143971-161111, predmeta nabave: rabljeno specijalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju slijedećih kriterija: 1. cijena s 80% udjela u ukupnoj ocjeni (najniža cijena dobiva 80 bodova), 2. rok isporuke sa 10% udjela u ukupnoj cijeni (najkraći rok dobiva 10 bodova) i 3. broj isporučenih vozila u Republici Hrvatskoj sa 10 % udjela u ukupnoj ocjeni (najveći broj isporučenih vozila dobiva 10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Odlukom o odabiru URBROJ: 200-11/2011-V od 13. prosinca 2011. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tim-Kušan d.o.o. Grižane.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 23. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Gradatin d.o.o. Sesevete.

Žalitelj Gradatin d.o.o. Sesevete u žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže s 10 vozila, jer je iz jedne potvrde o urednom ispunjenju ugovora vidljivo da je isti isporučio čistilicu, što nije dokaz o istom ili sličnom vozilu kao vozilo koje je predmet nabave. Zatim navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao da je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda, a u zapisniku i pregledu i ocjeni ponuda nije naveo po kojem je kriteriju bodovao ponudu niti je naveo ukupan broj bodova. Predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna odnosno specificirano kako slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 5.000,00 kuna, te na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Čvorkovac d.o.o. Dalj u bitnome navodi da je čistilica vozilo iste namjene jer otpad skuplja četkanjem i usisavanjem sa staza i cesta, te ističe da je isto vozilo priznao i žalitelju. Nadalje navodi da je nakon isključenja žalitelja u predmetnom postupku javne nabave nakon isključenja žalitelja, za postupak ocjenjivanja i usporedbe ponuda ostala samo jedna ponuda koja je mogla dobiti samo najveći broj bodova, koji nije računat jer se ponuda nije imala s čime uspoređivati. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj Tim-Kušan d.o.o. Grižane ovom tijelu je dostavio očitovanje na žalbu u kojem u bitnome ne osporava žalbene navode žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže s 10 vozila, jer je iz jedne potvrde o urednom ispunjenju ugovora vidljivo da je isti isporučio čistilicu, što nije dokaz o istom ili sličnom vozilu kao vozilo koje je predmet nabave. Zatim navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisao da je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda, a u zapisniku i pregledu i ocjeni ponuda nije naveo po kojem je kriteriju bodovao ponudu niti je naveo ukupan broj bodova.

Vezano uz žalbene navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Točkom 5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni dostaviti ovjerenu potvrdu naručitelja o isporučenom vozilu u posljednje tri godine, novom ili rabljenom, istom ili sličnom predmetu nabave, koje je naručitelj odredio kao rabljeno specijalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada. Nadalje istom točkom dokumentacije za nadmetanje propisano je da je broj vozila jedan od tri kriterija za ocjenu ponude jer se ponuditelj pokazuje kao pouzdan i stalno prisutan partner na tržištu, a što naručitelju ukazuje na vjerojatnost manjih rizika kašnjenja isporuke i neplaniranih zastoja radi održavanja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranicama 15/31 do 22/31 dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora odnosno specijalnih komunalnih vozila, međutim iz zadnje potvrde koja se nalazi na stranici 22/31 ponude vidljivo je odabrani ponuditelj isporučio određenom naručitelju rabljeno vozilo čistilicu. Nadalje uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda URBROJ: 200-11/2011-IV utvrđeno je naručitelj izvršio pregled i ocjenu traženih i danih dokaza sposobnost. Naručitelj je u predmetnom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je od dvije zaprimljene ponude samo ponuda Tim-Kušan d.o.o. Grižane ispunila zahtjeve i uvjete

sposobnosti, te je pravilna i prikladna sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje u istom zapisniku je navedeno da se ponude ne mogu uspoređivati jer je samo ponuda jednog ponuditelja sukladna dokumentaciji za nadmetanje pa time i najpovoljnija. Člankom 18. stavkom 3. točkama 12. i 14. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje u ponudama (Narodne novine, broj: 13/08 i 45/09) propisano je da se u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unose, između ostalog, kriteriji i razmjerna vrijednost kriterija za odabir ponude, te njihov izračun za svaku ponudu, odnosno grupu ili dio predmeta nabave, ako je bilo dozvoljeno nuđenje po grupama i rangiranje ponuda prema kriteriju odabira. Kako naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije postupio sukladno gore navedenoj odredbi Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje u ponudama, žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće bitne povrede Zakona.

Točkom 5. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji dužni dostaviti ovjerenu potvrdu naručitelja o isporučenom vozilu u posljednje tri godine, novom ili rabljenom, istom ili sličnom predmetu nabave, koje je naručitelj odredio kao rabljeno specijalno vozilo za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada. Istom točkom dokumentacije za nadmetanje također je propisano da u potvrdi mora pisati naziv i broj preuzetih vozila, osnovne karakteristike (namjena, volumen, nosivost, ukupna masa), vrijednost, datum izvršenja ugovora te štambilj i potpis naručitelja, te navodi da je dovoljna jedna potvrda o jednom isporučenom vozilu. Člankom 52. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, te navod o uredno ispunjenim ugovorima. Navedenom odredbom Zakona o javnoj nabavi propisan je obvezan sadržaj potvrde o urednom ispunjenju, a naručitelj je u konkretnom slučaju tražio da iz iste budu vidljive još i osnovne karakteristike (namjena, volumen, nosivost, ukupna masa). Naime, dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je izričito propisao da su ponuditelji dužni dostaviti potvrde o urednom ispunjenju koje sadrže dodatne kriterije uz one propisane Zakonom o javnoj nabavi. Navedenim postupanjem naručitelj je postrožio uvjete propisane Zakonom o javnoj nabavi, te je time počinio bitnu povredu zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, vezanu uz usklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom.

Zatim je utvrđeno uvidom u točku 18. dokumentacije za nadmetanje da je naručitelj propisao sljedeće kriterije za odabir najpovoljnije ponude: 1. cijena s 80% udjela u ukupnoj ocjeni (najniža cijena dobiva 80 bodova), 2. rok isporuke sa 10% udjela u ukupnoj cijeni (najkraći rok dobiva 10 bodova) i 3. broj isporučenih vozila u Republici Hrvatskoj sa 10 % udjela u ukupnoj ocjeni (najveći broj isporučenih vozila dobiva 10 bodova). Člankom 58. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako se odabire na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, javni naručitelj u objavi ili u dokumentaciji za nadmetanje, navodi sve kriterije za odabir ponude, čiju primjenu predviđa, u odnosu na relativno značenje koji im pridaje, a značenje kriterija se može izraziti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom, a stavkom 4. istog članka je propisano da je naručitelj obvezan sastaviti izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna. Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave sastavio Izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za ocjenu ponuda, međutim nije dokazao ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnih kriterija uz cijenu.

Naime, u predmetnom Izvješću kod obrazlaganja dodatnih kriterija za ocjenu ponuda naručitelj je obrazlažući rok isporuke, naveo da mu je važno u što kraćem roku preuzeti vozilo kako bi što prije počeo s obavljanjem djelatnosti, jer su za rad osposobljena trojica radnika koji su sada iskorišteni polovicu radnog vremena, te bi brzom nabavom vozila trošak radnika bio odmah „pokriven“ prihodom i zaradom. Naručitelj u predmetnom Izvješću navodi da je rok isporuke novog

vozila od 6 do 12 mjeseci, dok je rok isporuke rabljenog vozila kraći od mjesec dana. Stoga nije jasno zašto je naručitelj u točki 14. dokumentacije za nadmetanje propisao da rok isporuke ne može biti dulji od 60 dana od dana određenog za početak izvršenja ugovora i time produžio rok koji navodi u Izvješću, ukoliko mu je u interesu što prije preuzeti traženo vozilo kako bi smanjio trošak navedenih radnika. Isto tako naručitelj ničim ne dokazuje svoje tvrdnje iz Izvješća o visini bruto prosječne plaće radnika, te zašto je uzeo kao promatrani period jednu godinu, a radnici su trebali raditi dvije godine, kako bi pokazao izračun omjera troška i procijenjene vrijednosti, te u konačnici došao do izračuna u kojem predlaže udio roka isporuke u ukupnoj ocjeni od 10 %.

Vežano uz drugi kriterij, pouzdanost isporuke i održavanja izražena kroz broj isporučenih vozila, utvrđeno je da je naručitelj u Izvješću o razlozima primjene dodatnih kriterija za ocjenu ponuda naveo da se pouzdanost mora odgovarajuće dokumentirati, a od dostupnih dokumenta to je prisutnost na tržištu kroz potvrde zadovoljnih kupaca, a kako bi se izbjegla diskriminacija, od ponuditelja se traži barem početno iskustvo (1 potvrda), a ocjenjuje se broj ukupno isporučenih vozila u tri godine. Nadalje se u Izvješću navodi da će pouzdani ponuditelj troškove zastoja svesti na najmanju mjeru i naručitelju uštedjeti značajan iznos, te ističe da se za rabljeno vozilo pretpostavlja rok uporabe oko 5 godina pa će se troškovi promatrati u tom periodu. Zatim je naručitelj u Izvješću naveo svoje proračune vezane uz kriterij broja isporučenih vozila i to slijedeće: broj stajanja zbog kvarova i održavanja podvozja za godinu dana=26 dana; broj dana stajanja zbog kvarova i održavanja nadogradnje za godinu dana =28 dana, ukupno dana stajanja=26+28=54; jedan sat rada vozila (po kalkulaciji)=92,00 kune radnici+63,00 kune vozilo=155,00 kuna; dnevni učinak /trošak vozila=155,00*8=1.240,00 kuna; ukupna cijena stajanja=1.240,00*54 dana *5 godina=334.800,00 kune; pouzdanost kojom se može uštedjeti 20% od ukupnog troška=334.800,00*0,2=66.960,00 kuna; omjer uštede i procijenjene vrijednosti=66.960,00/650.000,00 kuna=0,103 ili 10,3 %. Naručitelj smatra da je navedenim izračunom pokazao da je udio pouzdanosti u ukupnoj ocjeni od 10 %. Ovo tijelo je ocjenjujući osnovanost ovih izračuna ocijenilo da naručitelj nije dokazao povezanost između ekonomske isplativosti broja isporučenih vozila sa pouzdanošću isporuke i održavanjem. Naime, potvrdama o urednom ispunjenju ugovora ne može se dokazati pouzdanost isporuke i održavanje, već samo broj vozila koje je određeni ponuditelj isporučio. Isto tako brojem isporučenih vozila naručitelj nije opravdao svoje izračune koje je naveo kao obrazloženje ovog dodatnog kriterija, jer iz potvrda o urednom ispunjenju naručitelj ne može vidjeti je li vozilo koje je određeni ponuditelj isporučio imao broj stajanja zbog kvarova i održavanja u granicama naručiteljeve procjene ili više, te se iz potvrda ne može vidjeti je li određeno vozilo uopće bilo u voznom stanju, pogotovo ako se uzme u obzir da je u tablici tehničkih karakteristika naručitelj omogućio ponuditeljima da nude vozilo koje je prešlo kilometražu do 100.000,00 kilometara. Isto tako naručitelj nije dokazao svoje navode da se pouzdanošću može uštedjeti 20% od ukupnog troška, kao i to da je u svoj proračun omjer uštede i procijenjene vrijednosti unio iznos planiranih sredstava nabave, a ne visinu procijenjene vrijednosti.

Dakle, prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obvezan dokazati ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnih kriterija odnosno stupanj očekivane koristi od kriterija odnosno naručitelj je obvezan dokazati koliko je za njega financijski isplativije primijeniti dodatni kriterij u odnosu na kriterij najniže cijene. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude dodatne kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Važno je da svaki kriterij bude jasno određen, kako u pogledu sadržaja tako i načina izračuna. Bez valjanog obrazloženja dodatnog kriterija nije moguće procijeniti opravdanost i svrhu korištenja istog. Značenje kriterija može se izraziti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom, prema članku 58. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Shodno tome, naručitelj nije dokumentaciju za nadmetanje sastavio sukladno članku 58. Zakona o javnoj nabavi.

Dakle, naručitelj nije propisao dokumentaciju za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na primjenu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude i dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Ovakvim postupanjem naručitelja učinjena je bitna povreda Zakona opisana

u članku 140. stavku 2. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, a koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Budući da utvrđene nepravilnosti utječu na zakonitost čitavog postupka nabave, koja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Gradatin d.o.o. Sesvete je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.090,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu. Međutim, žalitelj je po zaključku Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr. 1., Tbr.2 i Tbr.6 Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj: 8/96., 77/96., 131/97., 68/98., 66/99., 145/99., 30/00., 116/00., 163/03., 17/04., 110/04., 141/04., 150/05., 153/05., 129/06., 117/07., 25/08., 60/08., 20/10., 69/10. i 126/11), podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Iznos 90,00 kuna na ime upravne pristojbe koliko je žalitelj platio, predstavlja iznos upravne pristojbe uvećan za opomenu (20,00 kuna) kojom se poziva na plaćanje dužne pristojbe a sukladno Tbr.6 Tarife upravnih pristojbi. Iz navedenog razloga se na ime upravne pristojbe priznaje iznos od 70,00 kuna, dok se u preostalom iznosu, za trošak opomene od 20,00 kuna žalitelj odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Čvorkovac d.o.o., Dalj, Bana Josipa Jelačića 12
2. Gradatin d.o.o., Sesvete, Livadarski put 19
3. Tim-Kušan d.o.o., Grižane, Kostelj 70
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalcíćeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje