



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1811**

**Urbroj: 354-01/12-10**

**Zagreb, 06. ožujka 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenim predmetima žalitelja Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb, na Odluku o poništenju Odluke o odabiru i na Odluku o poništenju postupka, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-133474-260811, za nabavu tehničke dokumentacije za prenamjenu objekata kolske radionice u skladište strateške robe – Knin, naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, temeljem članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće:

### **RJEŠENJE**

Žalbe žalitelja Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb odbijaju se kao neosnovane.

### **O b r a z l o ž e n j e:**

Naručitelj HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 29. kolovoza 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-133474-260811, za nabavu tehničke dokumentacije za prenamjenu objekata kolske radionice u skladište strateške robe - Knin. Na predmetno nadmetanje pristiglo je pet ponuda te je naručitelj donio Odluku o odabiru Broj: 3-251/11-P od 13. listopada 2011. godine, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb. Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Dizain-ing d.o.o., Drniš izjavio je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju je predao naručitelju. Postupajući po navedenoj žalbi, naručitelj je, sukladno ovlaštenju propisanom u članku 153. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, Odlukom Broj: 3-294/11-P, od 11. studenog 2011. godine poništio Odluku o odabiru Broj: 3-251/11-P od 13. listopada 2011. godine te je Odlukom Broj: 3-295/11-P, od 11. studenog 2011. godine poništio predmetni otvoreni postupak javne nabave. O postupanju sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je izvijestio ovo tijelo dostavljajući izvornik novih Odluka kao i dokaze o dostavi Odluka svim sudionicima u postupku odabira pa je ovo tijelo sukladno članku 134. Zakona o javnoj nabavi te članku 46. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/11-01/1615, URBROJ: 354-01/11-5 od 22. prosinac 2011. godine kojim se obustavlja se postupak povodom žalbe žalitelja Dizain-ing d.o.o., Drniš, na Odluku o odabiru.

Na odluku o poništenju naručitelja Broj: 3-294/11-P od 11. studenog 2011. godine kojom se poništava Odluka o odabiru Broj: 3-251/11-P od 13. listopada 2011. godine te na odluku Broj: 3-

295/11-P od 11. studenog 2011. godine kojom se poništava predmetni otvoreni postupak javne nabave žalitelj Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb izjavio je 22. prosinca 2011. godine žalbe Državnoj komisiji koje je predao naručitelju. U žalbi na Odluku o poništenju odluke o odabiru žalitelj u bitnom navodi da su on i ponuditelj Leko biro d.o.o., Slavonski Brod ispunili stavke troškovnika i dostavili traženi troškovnik s ponudom, a da je jedino ponuditelj Dizain-ing d.o.o., Drniš, imao problema sa sastavom troškovnika. Ističe da je u uputama jasno navedeno da se ponuda dostavlja na originalnom troškovniku te da nigdje nije navedeno da se dostavlja na nekom posebnom troškovniku. Nadalje navodi da je naručitelj pogrešno primijenio Zakon o javnoj nabavi kada je poništio odluku o odabiru jer nije pravilno primijenio članak 88. Zakona o javnoj nabavi vezano uz članak 153. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da se stavi izvan snage pobijana odluka i donese odluka o sklapanju ugovora sa žaliteljem.

Žalitelj, u žalbi na Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave ponavlja gore navedene žalbene navode te dodaje da iz odredbe članka 153. Zakona o javnoj nabavi proizlazi da naručitelj može donijeti jednu odluku, a ne može donijeti Odluku o poništenju pobijane Odluke o odabiru i Odluku o poništenju postupka javne nabave. Predlaže da se stavi izvan snage pobijana odluka i donese odluka o sklapanju ugovora sa žaliteljem.

U odgovoru na žalbe žalitelja naručitelj u bitnom ističe da je postupajući po ovlaštenju iz članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi razmotrio žalbene navode žalitelja Dizain-ing d.o.o., Drniš te utvrdio da je žalba žalitelja Dizain-ing d.o.o., Drniš osnovana, nakon čega je donio Odluku o poništenju Broj: 3-294/11-P od 11. studenog 2011. godine kojom se poništava odluka o odabiru te novu Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave Broj: 3-295/11-P od 11. studenog 2011. godine. Ističe da su žalbe žalitelja Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb, neosnovane.

Žalbe žalitelja Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb su neosnovane.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda ponuditelja, Odluke o odabiru, ponovljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju odluke o odabiru, Odluke o poništenju postupka javne nabave, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da su on i ponuditelj Leko biro d.o.o., Slavonski Brod ispunili stavke troškovnika i dostavili s ponudom traženi troškovnik, a da je jedino ponuditelj Dizain-ing d.o.o. Drniš, imao problema sa sastavom troškovnika. Ističe da je u uputama jasno navedeno da se ponuda dostavlja na originalnom troškovniku te da nigdje nije navedeno da se dostavlja na nekom posebnom troškovniku. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je u točki 10.1. određeno da ponudu treba obavezno dostaviti na original troškovniku preuzetom od naručitelja, zajedno sa svim dokumentima navedenim u dokumentaciji za nadmetanje. Uvidom u upite gospodarskih subjekata utvrđeno je da je drugi gospodarski subjekt, a ne Dizain-ing d.o.o., zahtijevao pojašnjenje vezano za troškovnik te zamolio naručitelja da, s obzirom da je u dokumentaciji za nadmetanje navedeno da ponudu treba obavezno dostaviti na originalnom troškovniku, ako postoji kakav originalni troškovnik da se isti dostavi. U objašnjenju od 09. rujna 2011. godine naručitelj navodi da troškovnik mora biti izrađen prema stavkama naznačenim u projektnom zadatku (2.0 sadržaj tehničke dokumentacije stranice 24 i 25 projektnog zadatka) te nabraja stavke. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije sastavio troškovnik, već samo obrazac ponude u kojem su ponuditelji bili dužni iskazati cijenu. Sukladno članku 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) dokumentacija za

nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dokumentacija za nadmetanje nije jasna ni razumljiva. Naime, točka 10.1. dokumentacije za nadmetanje u kojoj je određeno da ponudu treba obavezno dostaviti na *original troškovniku preuzetom od naručitelja*, zajedno sa svim dokumentima navedenim u dokumentaciji za nadmetanje nije u skladu sa danim pojašnjenjem u kojem je navedeno da troškovnik mora biti izrađen prema stavkama naznačenim u projektnom zadatku. S druge strane u pojašnjenju nije jasno i razumljivo određeno da ponuditelji uz obrazac ponude moraju dostaviti i troškovnik kojeg moraju sami izraditi po stavkama, niti način na koji ponuditelji moraju izraditi troškovnik. Da dokumentacija za nadmetanje odnosno troškovnik i njegova izrada nije bila jasna ponuditeljima razvidno je i iz dostavljenih ponuda i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Pregledom ponuda i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 05. listopada 2011. godine utvrđeno je da tri ponuditelja nisu izradili ni dostavili troškovnik, već su dostavili uredno ispunjen original obrasca ponude s iskazanom cijenom, da je ponuditelj Leko – biro d.o.o., Slavonski Brod sastavio troškovnik na način da je naveo jedinične cijene samo za glave, a ne i za sve stavke po pojedinim glavama, a da je žalitelj Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb, naveo jedinične cijene po stavkama. Nadalje, među stavkama projektnog zadatka navedeno je: „Troškovnikom predvidjeti: a) izradu geodetskog situacijskog nacrta stvarnog stanja (situacija) za izgrađenu građevinu sukladno članku 261. ZPUG NN 76/07 i b) evidentiranje građevine u katastarskom operatu sukladno članku 268. – ZPUG NN 76/07, a iz dostavljenog troškownika žalitelja i ponuditelja Leko – biro d.o.o., Slavonski Brod nije razvidno da su isti izričito predvidjeli navedene stavke, a s druge strane žalitelj u glavi „Postojeće stanje“ dodaje stavak c) geomehanika, a ponuditelj Leko – biro d.o.o., Slavonski Brod, dodaje glavu „Geomehanički elaborat“. Slijedom navedenog, dokumentacija za nadmetanje nije jasna i razumljiva ni sukladna Zakonu o javnoj nabavi pa ponuditelji nisu mogli dostaviti usporedive ponude te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno primijenio Zakon o javnoj nabavi kada je poništio odluku o odabiru, jer nije pravilno primijenio članak 88. Zakona o javnoj nabavi vezano uz članak 153. Zakona o javnoj nabavi te da iz odredbe članka 153. Zakona o javnoj nabavi proizlazi da naručitelj može donijeti jednu odluku, a ne može donijeti odluku o poništenju pobijane odluke o odabiru i odluku o poništenju postupka javne nabave. Žalitelj pogrešno tumači odredbe članka 88. i 153. Zakona o javnoj nabavi. Naime, članak 88. Zakona o javnoj nabavi, kojim se uređuje rok mirovanja i ništetnost odluke o odabiru u slučaju kad je javni naručitelj prethodno nije bez odgode dostavio svakom ponuditelju, nije preduvjet niti pretpostavka za postupanje temeljem članka 153. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o dva zasebna pravna instituta. Sukladno članku 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje, ili može *postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom*, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe. Naručitelj je u provedenom postupku postupio sukladno članku 153. Zakona o javnoj nabavi te je odluku o odabiru stavio izvan snage odlukom o poništenju odluke o odabiru i zamijenio ju je odlukom o poništenju postupka javne nabave. Slijedom navedenog žalbeni navod je neosnovan.

Također, da naručitelj nije sam poništio predmetni postupak javne, ovo tijelo bi postupajući temeljem članka 141. Zakona o javnoj nabavi po službenoj dužnosti zbog neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom o javnoj nabavi odnosno zbog bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi poništilo predmetni postupak javne nabave. Slijedom svega naprijed navedenog ovo tijelo je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
**Vlasta Pavličević**

### Dostaviti:

1. HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Željezničko projektno društvo d.d., Zagreb,  
Trg kralja Tomislava 11/II
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje