



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/1808**

**URBROJ: 354-01/12-9**

**Zagreb, 18. travanj 2012.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja King Ict d.o.o., Zagreb na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave informatičke opreme, broj objave N-05-V-134729-060911, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 90/11) te članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja King Ict d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja King Ict d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb objavio je dana 07. rujna 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave informatičke opreme, broj objave N-05-V-134729-060911. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Dana 30. studenog 2011. godine naručitelj je donio Odluku o poništenju br. 11/11 kojom je poništio predmetni postupak javne nabave pozivajući se na članak 94. točku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Na spomenutu Odluku o poništenju žalbu je 22. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj King Ict d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava neprihvatljivost svoje ponude i zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže da ovo tijelo poništi Odluku o poništenju te uputi naručitelja da ponovno provede postupak pregleda i ocjene pristiglih ponuda i da odabere prikladnu, pravilnu i prihvatljivu ponudu s najnižom cijenom. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka, i to iznos od 70,00 kn na ime upravne pristojbe te iznos od 7.500,00 kn na ime naknade za vođenje postupka, ukupno 7.570,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da sam žalitelj u svojoj Analizi funkcionalnosti navodi da tražene tehničke karakteristike nije dokazao kao što je traženo točkom 11. Dokumentacije. Vezano za navod žalitelja da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije zatražio pojašnjenje ponude žalitelja sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi i time omogućio žalitelju da pojašni nejasnoće vezano na priloženu tehničku dokumentaciju, naručitelj navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o dostavljanju dokumenata pa je isti članak neprimjenjiv, a čak i da se naručitelj pozvao na taj članak, tj. da je tražio pisano pojašnjenje ponude, ne bi se radilo o pojašnjenju ponude, već o dostavljanju novih dokumenata što je u suprotnosti s važećim Zakonom o javnoj nabavi. Predlaže odbiti sve žalbene navode i zahtjeve kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za pripremu ponude, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da je postupio sukladno traženju naručitelja iz točke 11. Dokumentacije za pripremu ponude i u svoju ponudu uvrstio detaljnu javno dostupnu originalnu tehničku dokumentaciju proizvođača opreme u kojoj su detaljno navedene tehničke karakteristike ponudene opreme, međutim, originalna tehnička dokumentacija proizvođača (katalozi, prospekti i sl.), ma koliko detaljna bila, u praksi nikad ne donosi pregled svih karakteristika, već samo onih koje su tehnički i komercijalno relevantne. Tako primjerice, navodi žalitelj, proizvođačeva javno dostupna tehnička dokumentacija ponuđenih osobnih računala i grafičke radne stanice ne sadrži podatke o tipkovnicama i mišu za koje proizvođač s pravom smatra da se radi o perifernim uređajima. Žalitelj navodi da je od strane proizvođača opreme dobio usmenu informaciju i jamstvo da će isporučene tipkovnice imati HR oznake (bez dvostrukih slovnih oznaka), jer se radi o isporuci na tržištu Republike Hrvatske, te da će miševi biti optički laserski s dvije tipke i scrollom. Nadalje, žalitelj navodi da je od proizvođača u fazi pripreme ponude također dobio informacije i jamstva za preostale tražene tehničke karakteristike za koje naručitelj u Odluci navodi da nisu zadovoljene, međutim, ti podaci se nalaze u internim dokumentima proizvođača koji dokumenti sadrže neke druge povjerljive podatke koji nisu dostupni javnosti. Žalitelj smatra da je upisivanjem „Da“ u kolonu „Ponudeno“ u Tehničkoj specifikaciji te ovjeravanjem žigom i potpisom svake stranice Tehničkih specifikacija dao do znanja da stoji iza svega navedenog odnosno da nudi robu koja zadovoljava tražene karakteristike, odnosno koja je po nekim karakteristikama i bolja od traženih. Uz to, žalitelj navodi da je priložio i jamstvo za ozbiljnost ponude čime je dokazao da i materijalno stoji iza svega što je u ponudi priložio. Žalitelj navodi da je nakon detaljnog proučavanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s pripadajućom tabelom uočio da je naručitelj određen broj traženih karakteristika označio s „Nije u redu“ iako se te karakteristike nalaze u priloženim katalozima i zadovoljavaju minimalne tehničke zahtjeve pa žalitelj pretpostavlja da ih naručitelj nije uočio ili nije znao iščitati. Uvidom u ponude drugih ponuditelja i u navedeni Zapisnik, žalitelj je uočio da je određeni broj karakteristika u njegovoj ponudi označen s „Nije u redu“, a kod drugih ponuditelja koji nude identične

proizvode s „U redu“ te ističe da je sam napravio analitički tabelarni prikaz u kojem pojašnjava svaku spornu karakteristiku, a koji tabelarni prikaz prilaže uz žalbu.

Ocjenujući gore navedeni žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Naručitelj je u točki 11. Dokumentacije za pripremu ponude naslova Opis načina izrade, oblik i sadržaj ponude, između ostalog, tražio da ponuda treba sadržavati detaljnu tehničku dokumentaciju ponudene opreme kojom se dokazuje potpuno ispunjavanje tehničkih značajki traženih Tehničkom specifikacijom. U Tehničkoj specifikaciji (privitak 4. Dokumentacije) naručitelj je naveo koju informatičku opremu nabavlja (osobna računala /tip A i B/, grafičku radnu stanicu monitore /tip A, B i C/, prijenosno računalo, laserske pisače /tip A, B, C i D/ multifunkcijski uređaj, pisac A3 ink-jet, prijenosni pisac, skenere /tip A i B/, projektore /tip A i B/, ploter i digital sender) te je za svaku navedenu opremu detaljno naveo koje karakteristike i funkcionalnosti moraju zadovoljavati. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, kao razlog isključenja ponude žalitelja, naveo da ju isključuje sukladno članku 84. stavku 1. točki 7. Zakona o javnoj nabavi jer tehnička dokumentacija ponudene opreme nije u skladu sa zahtjevima iz Dokumentacije. Kao prilog spomenutom Zapisniku, naručitelj je izradio tablice u kojima je analizirao jesu li ponuditelji svojom tehničkom dokumentacijom dokazali da nude opremu sukladno traženju iz Tehničke specifikacije pa je naručitelj tako, za karakteristike koje ponuditelj nije dokazao da su sukladne traženom, u tablici naznačio „Nije u redu“, i obrnuto, za karakteristike koje je ponuditelj dokazao da su sukladne traženom, u tablici naznačio „U redu“. Pregledom spomenutih tablica naručitelja, vidljivo je da niti jedan ponuditelj, po ocjeni naručitelja, svojom tehničkom dokumentacijom nije u potpunosti udovoljio zahtjevima iz Tehničke specifikacije. Uvidom u ponudu žalitelja (stranice 172/83 do 172/163) utvrđeno je da je isti dostavio tehničku dokumentaciju (kataloge, prospekte), a pregledom tehničke dokumentacije utvrđeno je da iz iste nisu vidljive sve karakteristike i funkcionalnosti nudene opreme, što i sam žalitelj priznaje u svojoj žalbi odnosno analitičkom tabelarnom prikazu koji dostavlja uz žalbu. Tako, primjerice, za monitor tipa C, žalitelj u analitičkom tabelarnom prikazu za traženu veličinu točke max. 0,26 mm navodi da u njegovoj tehničkoj dokumentaciji nije naveden podatak te da u naravi ponudeni monitor ima točku veličine 0,26 mm, za multifunkcijski uređaj žalitelj navodi da u katalogu nije naveden podatak da sadrži integraciju s LANFax rješenjima (RightFax, FaxMaker...), ali da ponudeni uređaj u potpunosti zadovoljava i tu funkcionalnost, za ponudeni ploter žalitelj navodi da u katalogu nije naveden podatak da zadovoljava mogućnost sigurnog brisanja diska, ali da u naravi uređaj ima tu funkcionalnost.

Sukladno članku 71. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, ponuditelj se u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a propisani tekst dokumentacije za nadmetanje ne smije se mijenjati i nadopunjavati. Prema članku 84. stavku 1. točki 7. istog Zakona, javni naručitelj obvezan je prije donošenja odluke o odabiru na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Budući da žalitelj svojom tehničkom dokumentacijom nije dokazao da u cijelosti ispunjava tehničke značajke tražene Tehničkom specifikacijom, žalbeni navod je neosnovan. Isto tako, ovo tijelo u spis predmeta nije zaprimilo nikakve dokaze odnosno dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo da je žalitelj od naručitelja tražio izmjenu dokumentacije za nadmetanje ukoliko je smatrao da se tehničkom dokumentacijom ne može u potpunosti zadovoljiti traženje naručitelja.

Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije zatražio pojašnjenje ponude žalitelja sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi i time omogućio žalitelju da pojasni nejasnoće vezano za priloženu tehničku dokumentaciju. Žalitelj napominje da novi Zakon o javnoj nabavi člankom 92. dopušta ne samo pojašnjenje ponude

već i upotpunjavanje dokumenata jer je očito sam zakonodavac uvidio da prevelik broj javnih nadmetanja završava odlukama o poništenju zbog gotovo banalnih razloga.

Ocjenjujući gore navedeni žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da je isti neosnovan. Naime, uvidom u Odluku o početku utvrđeno je da je ista donesena 02. rujna 2011. godine. Sukladno članku 13. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Dakle, predmetni postupak javne nabave započeo je prije 01. siječnja 2012. godine kada je na snagu stupio „novi“ Zakon o javnoj nabavi (Narodne novine br. 90/11) pa je pozivanje žalitelja na članak 92. tog Zakona bespredmetno.

Budući da niti jedna pristigla ponuda nije prihvatljiva, naručitelj je ispravno postupio kada je poništio predmetni postupak javne nabave sukladno članku 94. točki 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbenog postupka, i to iznos od 70,00 kn na ime upravne pristojbe te iznos od 7.500,00 kn na ime naknade za vođenje postupka, ukupno 7.570,00 kn. Kako se prema članku 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima veže za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka odbijen je sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



**Marija Cvrle**

#### **Dostaviti:**

1. Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. King Ict d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 10
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje