



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1807
Urbroj: 354-01/12-11
Zagreb, 6. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Triglav osiguranje d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-128641-130711, za nabavu usluga osiguranja: autoodgovornost, kasko osiguranje, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja, naručitelja KD Autotrolej d.o.o. Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Zahtjev naručitelja KD Autotrolej d.o.o. Rijeka za nastavkom postupka javne nabave odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Triglav osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Triglav osiguranje d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Autotrolej d.o.o. Rijeka objavio je dana 15. srpnja 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-128641-130711, za nabavu usluga osiguranja: autoodgovornost, kasko osiguranje, osiguranje imovine, osiguranje osoba, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i osiguranje naknade plaće za vrijeme bolovanja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude. Naručitelj je dana 12. rujna 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: 10-00-/12672/11/ŽS/SŠS, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka, Rijeka. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 23. rujna 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka. Ovo je tijelo postupajući po navedenoj žalbi 18. studenog 2011. godine donijelo Rješenje Klasa: UP/II-034-02/11-01/1387, Urbroj: 354-01/11-7, kojim je poništilo Odluku o

odabiru i obvezalo naručitelja da ponovno izvrši pregled i ocjenu ponuda te da, ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene, donese novu odluku.

Temeljem Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naručitelj je 29. studenog 2011. godine izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te je dana 2. prosinca 2011. godine donio Odluku o odabiru broj: 7598/2011, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 22. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Triglav osiguranje d.d. Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava svoju neprihvatljivost te traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj KD Autotrolej d.o.o. Rijeka, u bitnom, osporava navode žalitelja te ističe da je postupio sukladno Rješenju ovog tijela od 18. studenog 2011. godine, Klasa: UP/II-034-02/11-01/1387, Urbroj: 354-01/11-7. Stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, a istodobno s odgovorom na žalbu dostavlja ovom tijelu i zahtjev za nastavak postupka javne nabave sukladno članku 148. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka, Rijeka u očitovanju na žalbu ističe da su žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neutemeljeni te da je predmetni postupak javne nabave proveden u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Budući da ovo tijelo ovom odlukom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te odbija žalbu, zahtjev naručitelja za nastavkom postupka javne nabave odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Razlog isključenja ponuditelja Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka, Rijeka, a koji se sastoji u tome što isti nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost sukladno dokumentaciji i odredbama Zakona o javnoj nabavi budući da dostavljeni izvadak iz sudskog registra nema podataka o Podružnici Rijeka, žalitelj osporava ističući da podružnice nisu pravne osobe te da njihovim poslovanjem prava i obveze stječe društvo. Stoga, budući da podružnice ne mogu dokazivati svoju pravnu i poslovnu sposobnost, žalitelj navodi da ju dokazuje društvo odnosno gospodarski subjekt te stoga ističe da je upravo dostavljenim izvatkom iz sudskog registra dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost. Nadalje, navodi da se u Uputama ponuditeljima za izradu ponuda ne traži dokazivanje pravne i poslovne sposobnosti za podružnicu te ističe da je mogao dostaviti povijesni izvadak iz sudskog registra gdje su upisani svi podaci o gospodarskom subjektu i njegovim podružnicama, ali nije jer to nije traženo kao dokaz sposobnosti.

Temeljem članka 49. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave. Uvidom u točku 9. a) dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj dokaz pravne i poslovne sposobnosti propisao sukladno navedenoj odredbi Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u ponudu ponuditelja Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka, Rijeka utvrđeno je da je isti u obrascu ponude naveo da je ponuditelj Triglav osiguranje d.d. *Podružnica Rijeka*, sa sjedištem u Rijeci. U okviru predmetne ponude nalazi se izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za društvo Triglav osiguranje d.d. Zagreb, ali u dostavljenom izvratku nema podataka o Podružnici Rijeka. Sukladno članku 8. stavku 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09) podružnica se upisuje u sudski registar suda nadležnog po mjestu sjedišta osnivača, a u sudski registar, temeljem stavka 5. istog članka, upisuju se slijedeći podaci: tvrtka i sjedište osnivača te tvrtka i sjedište podružnice, 2. djelatnost podružnice, 3. ime i prezime, odnosno imena i prezimena, OIB i prebivalište osoba u podružnici ovlaštenih da u poslovanju podružnice zastupaju osnivača. Nadalje, odredbom članka 66. stavka 6. Zakona o trgovačkim društvima određeno je da su za pravni promet koji se ostvaruje preko podružnice mjerodavni podaci o njoj upisani u sudskom registru u kojem je ona upisana i koje objavi registarski sud. Prema tome, kako iz dostavljenog izvratka iz sudskog registra za društvo Triglav osiguranje d.d. Zagreb nisu razvidni mjerodavni podaci koji se odnose na podružnicu Rijeka koja je podnositelj ponude u konkretnom slučaju, proizlazi da ponuditelj Triglav osiguranje d.d. Podružnica Rijeka, Rijeka nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi pa je naručitelj ispravno postupio kada je njegovu ponudu isključio iz predmetnog postupka temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda, pa je slijedom navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Triglav osiguranje d.d. Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. KD Autotrolej d.o.o.
Rijeka, Školjić 15
2. Triglav osiguranje d.d.
Zagreb, A.Heinza 4
3. Croatia osiguranje d.d. Filijala Rijeka,
Rijeka, Korzo 39
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje