



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1806
URBROJ: 354-01/12-12
Zagreb, 29. ožujak 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb na odluku o odabiru za grupu 1. i odluku o poništenju za grupu 2. i žalitelja Lider express d.o.o., Gornje Sitno, kojeg zastupa odvjetnica Dijana Brezak iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zdravko Baburak, Dijana Brezak i Zrinka Grabas, Zagreb na odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: N-02-V-140122-181011, za nabavu poštanskih usluga po grupama, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj: 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju za grupu 2. broj 200-V/11 od 07. prosinca 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: N-02-V-140122-181011, za nabavu poštanskih usluga po grupama, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
2. Žalba žalitelja Lider express d.o.o., Gornje Sitno odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.
4. Zahtjev žalitelja Lider express d.o.o., Gornje Sitno za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 19. listopada 2011. godine, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: N-02-V-140122-181011, za nabavu poštanskih usluga po grupama. Na predmetno nadmetanje za grupu 1. ostale poštanske usluge i dopunske usluge, pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom, dok je za grupu 2. univerzalne poštanske usluge, pristigla jedna ponuda koju je naručitelj ocijenio neprihvatljivom. Naručitelj je donio Odluku o odabiru za

grupu 1. broj 200/V-11 od 07. prosinca 2011. godine, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja City Ex d.o.o., Zagreb te Odluku o poništenju za grupu 2. broj 200-V/11. Na odluku o odabiru za grupu 1. i odluku o poništenju za grupu 2. žalitelj HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb dana 22. prosinca 2011. godine izjavio je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju je predao naručitelju. Žalitelj Lider express d.o.o., Gornje Sitno je dana 28. prosinca 2011. godine izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave žalbu na odluku o odabiru za grupu 1. koju je predao naručitelju.

U žalbi žalitelj HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb u bitnom navodi da je u grupi 1. žalitelj isključen, jer nije dostavio pisanu prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije (u nastavku: HAKOM). Žalitelj ističe da je HAKOM-u podnio prijavu za obavljanje svih ostalih poštanskih usluga te da je na temelju navedene prijave HAKOM žalitelju izdao potvrdu Klasa: 344-02/11-01/14, Urbroj: 376-04-11-4 DM/AŠ od 15. veljače 2011. godine kojom nadležno tijelo potvrđuje da žalitelj jest davatelj traženih usluga. Nadalje ističe da je isključen, jer nije dostavio ponudu sukladno članku 13. dokumentacije za nadmetanje. Obrazlaže da sukladno članku 43. Zakona o trgovačkim društvima izvršni direktor ima pravo potpisa predmetne ponude, a naručitelj je prekoračio svoje ovlasti nedopušteno postroživši odredbe u dokumentaciji za nadmetanje, a suprotno odredbama Zakona o trgovačkim društvima. Zatim navodi da odabrani ponuditelj City Ex d.o.o., Zagreb nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost, jer u sudskom registru nema upisanu djelatnost poštanskih usluga (univerzalnih poštanskih usluga i /ili ostalih poštanskih usluga), a da usluge prijenosa dokumenata kao i usluge međunarodnog otpremništva, elektronskog i materijalnog rukovanja, ispisa i kuvertiranja nisu poznate Zakonu o poštanskim uslugama pa nisu poštanske usluge. Zatim, s obzirom da je u grupi 2. također isključen jer nije dostavio ponudu sukladno članku 13. dokumentacije za nadmetanje, u žalbi upućuje na gore navedeno obrazloženje vezano za pravo potpisa ponude. Predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu I te da se poništi odluka o poništenju za grupu II te da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U žalbi žalitelj Lider express d.o.o., Gornje Sitno, u bitnom navodi da je naručitelj prilikom utvrđivanja najniže cijene pogrešno utvrdio činjenično stanje jer ponuda žalitelja ima nižu cijenu od ponude odabranog ponuditelja. Nadalje ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost jer u sudskom registru nema upisane djelatnosti za obavljanje usluga koje su predmet nabave. Ističe da nije točno da žalitelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost, jer iz nadopune prijave jasno proizlazi da je podnositelj žalbe dostavio pisanu prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga HAKOM-u te da je prijavio obavljanje ostalih poštanskih usluga koje su predmet nabave, a što je vidljivo i iz dostavljene potvrde HAKOM-a. Nadalje navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda netočno ističe da žalitelj Lider express d.o.o., Gornje Sitno nije dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno da nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima minimalne vrijednosti 50% od ponude. Ističe da je nejasno kako je naručitelj uzeo u obzir malu razliku između tražene i dostavljene vrijednosti ponuda, a prilikom odabira najpovoljnije ponude izabrana je ponuda čija je cijena bila veća. Predlaže da se poništi odluka o odabiru i provede novi postupak te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.510,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb naručitelj u bitnom navodi da smatra žalbu žalitelja u cijelosti neosnovanom i neutemeljenom. Ističe da je naručitelju u grupi 1. bilo bitno da ponuditelji dokažu ovlaštenje za obavljanje konkretnih poštanskih usluga i dopunskih usluga te da je tražena sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama pisana prijava za obavljanje ostalih poštanskih usluga podnesena HAKOM-u, a što je žalitelj propustio dostaviti u svojoj ponudi. Također navodi da iz dostavljene potvrde nije razvidno da je žalitelju izdana potvrda za sve ostale poštanske usluge, odnosno da je izdana za dodatne poštanske usluge i dopunske koje

su tražene. Naručitelj osporava da je u konkretnom slučaju izvršnom direktoru žalitelja pripadalo pravo podnijeti ponudu kojom bi društvo obvezao na sklapanje okvirnog sporazuma i ugovora o javnoj nabavi samo na temelju punomoći temeljem zaposlenja te ističe da nikakva punomoć odnosno ovlast za zastupanje nije dostavljena u ponudi. Zatim navodi da je odabranom ponuditelju temeljem podnesene pisane prijave te prijavi priloženog izvotka iz sudskog registra, nacionalno regulatorno tijelo za obavljanje regulatornih poslova u području poštanskih usluga dana 11. studenog 2011. godine izdalo Izjavu pa naručitelj nije imao osnove, a niti razloga posumnjati u valjanost same prijave te izvotka iz sudskog registra u koji je HAKOM prije no što je dozvolio pravo početka obavljanja poštanskih usluga odabranom ponuditelju, izvršio uvid. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalitelja Lider express d.o.o., Gornje Sitno, naručitelj je u bitnom naveo da iz priložene nadopune prijave nije razvidno za obavljanje kojih dopunskih usluga ponuditelj je podnio prijavu, a da je podnositelj pisane prijave HAKOM-u taj koji na obrascu prijave za obavljanje ostalih poštanskih usluga, između taksativno navedenih ostalih poštanskih usluga, odnosno dopunskih usluga bira one za koje želi ishoditi pravo obavljanja. Također ističe da potvrda HAKOM-a ne sadrži navod da je riječ o „svim“ ostalim poštanskim uslugama. Zatim, navodi da je žalitelj dostavio dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, međutim da ni jedna ne udovoljava traženju da minimalna vrijednost potvrde mora biti 50% od vrijednosti ponude, a što i sam žalitelj priznaje no pogrešno navodi iznos za koji su potvrde manje od traženog. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 1. City Ex d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa odvjetnik Boris Anišić, iz Zagreba se očitovao na žalbe žalitelja te u bitnom navodi da je nesporno da žalitelji nisu dostavili traženu prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga. Ističe da je dostavljanjem Izvotka iz sudskog registra odabrani ponuditelj dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost, a dostavljanjem prijave je dokazao da ima pravo obavljati ostale poštanske usluge. Nadalje navodi da žalitelj Lider express d.o.o., Zagreb nije potvrdama dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženju naručitelja. Predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Žalba žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb je djelomično osnovana.

Žalba žalitelja Lider express d.o.o., Gornje Sitno je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Lider express d.o.o., Gornje Sitno je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, Odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti žalbi, odgovora na žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbene navode žalitelja HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb da je u grupi 1. neosnovano isključen, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelj HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb isključen jer nije dostavio pisanu prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga HAKOM-u, te naručitelj obrazlaže da se u ponudi dostavljena potvrda HAKOM-a od 15. veljače 2011. godine ne može smatrati jednakovrijednim dokumentom budući da iz same potvrde nije razvidno na obavljanje kojih ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga vezanih za ostale poštanske usluge je ponuditelj ovlašten. Kao drugi razlog

isključenja naručitelj navodi da obrazac ponude, troškovnik, izjave iz točke 27. dokumentacije za nadmetanje i prijedlog okvirnog sporazuma nisu potpisani po ovlaštenoj osobi ponuditelja, jer je iste potpisao gospodin Antoni Perić, dok je iz Izvatka iz sudskog registra razvidno da su druge osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja. Naručitelj obrazlaže da je iz popratnog dopisa koji je dostavljen u ponudi razvidno da je potpisnik ponude i svih popratnih dokumenata izvršni direktor Sektora prodaje gospodin Antoni Perić te ističe da je ponudu i popratne dokumente potpisala odgovorna osoba odnosno punomoćnik po zaposlenju, a što je suprotno odredbama Dokumentacije za nadmetanje, da u ponudi nije dostavljena punomoć kojom bi osobe ovlaštene za zastupanje opunomoćile gospodina Antoni Perića na izradu i potpis svih relevantnih dokumenata. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 11. podtočka a) 2.1. dokumentacije za nadmetanje odredio da kao dokaz sposobnosti za grupu 1. ponuditelji dostavljaju važeću pisanu prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga HAKOM-u u skladu s člankom 16. Zakona o poštanskim uslugama te da se traženim dokazom dokazuje da je ponuditelj ovlašten za obavljanje slijedećih ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga vezanih za ostale poštanske usluge: usluge s dodanom vrijednosti, prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje tiskanica (tisak i časopisi), pošiljke s povratnicom. U točki 29. dokumentacije za nadmetanje naručitelj navodi da je ponuditelj dužan uz dokaz iz toč. 11. dostaviti potvrdu, izjavu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojeg mora biti razvidno da je pisana prijava podnesena od strane ponuditelja potpuna odnosno da je ponuditelj temeljem iste stekao pravo početka obavljanja ostalih poštanskih usluga. Pregledom ponude žalitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb, utvrđeno je da je žalitelj dostavio potvrdu HAKOM-a, Klasa: 344-02/11-01/14, Urbroj: 376-04-11-4 DM/AŠ od 15. veljače 2011. godine, kojom se potvrđuje da je žalitelj *u skladu s odredbama članaka 10. i 16. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 88/09) davatelj ostalih poštanskih usluga te da ima pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga na cijelom području Republike Hrvatske i u međunarodnom prometu.* Sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj 88/09 i 61/11), pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga stječe pravna ili fizička osoba podnošenjem pisane prijave Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije. Iz dostavljene potvrde žalitelja je razvidno da je potvrdu izdao HAKOM odnosno tijelo kome se podnosi pisana prijava te da je žalitelj u skladu s odredbama članaka 10. i 16. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 88/09) davatelj ostalih poštanskih usluga te da ima pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga na cijelom području Republike Hrvatske i u međunarodnom prometu. Slijedom navedenog razvidno je da je žalitelj podnio pisanu prijavu sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama te da je sukladno navedenoj prijavi izdana potvrda pa je žalitelj dokazao da je davatelj ostalih poštanskih usluga te da ima pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga. Žalitelj je nadalje isključen jer nije dostavio ponudu sukladno članku 13. dokumentacije za nadmetanje. U točki 13. dokumentacije za nadmetanje navedeno je da određeni obrasci moraju biti potpisani po ovlaštenoj osobi ponuditelja. Iz ponude žalitelja utvrđeno je da je određene dokaze sposobnosti (primjerice izjavu o nekažnjavanju, izjavu o integritetu, izjavu o stečajnom postupku, likvidaciji i obustavljanju djelatnosti i profesionalnom propustu) potpisao Robert Jukić koji je u sudskom registru upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje, dok je određene dokaze (primjerice obrazac ponude i troškovnik) potpisao Izvršni direktor Sektora prodaje Antoni Perić. Sukladno članku 73. stavku 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi ponuda mora sadržavati između ostalog datum i potpis ponuditelja. Sukladno članku 43. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09) osoba čija je dužnost da kao djelatnik trgovačkoga društva obavlja poslove koji po redovitom tijeku stvari uključuju i sklapanje određenih ugovora, odnosno poduzimanje određenih pravnih radnji, ovlaštena je da kao punomoćnik društva sklapa i te ugovore i poduzima te pravne radnje u granicama poslova koje obavlja. Sukladno citiranoj odredbi Zakona o trgovačkim društvima, punomoć za potpisivanje ponude Izvršnom direktoru Sektora prodaje nije potrebna, jer on nije zastupnik po punomoći, već zastupnik po zaposlenju. Slijedom navedenog, s obzirom da je ovo tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o nekažnjavanju koju je potpisala osoba ovlaštena za zastupanje te da je ponudu kao i određene druge dokaze potpisao Izvršni direktor

Sektora prodaje, kao zastupnik po zaposlenju odnosno ovlaštena osoba, naručitelj nije iz navedenog razloga mogao isključiti ponudu žalitelja pa je žalbeni navod osnovan. Međutim, postupajući po žalbenim navodima i po službenoj dužnosti, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda odabranog ponuditelja u grupi 1. prihvatljiva, a cijena ponude žalitelja je viša od cijene ponude odabranog ponuditelja pa činjenica što je žalbeni navod osnovan ne utječe na zakonitost odluke o odabiru pa nije osnovan žalbeni zahtjev žalitelja da se poništi odluka o odabiru za grupu 1.

Žalitelji HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb i Lider express d.o.o., Gornje Sitno u svojim žalbama zatim navode da odabrani ponuditelj u grupi 1. City Ex d.o.o., Zagreb nije dokazao svoju pravnu i poslovnu sposobnost, jer u sudskom registru nema upisanu djelatnost poštanskih usluga (univerzalnih poštanskih usluga i /ili ostalih poštanskih usluga). U odnosu na navedeni žalbeni navod, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje te ponudu odabranog ponuditelja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 11. podtočka a) odredio dokaze pravne i poslovne sposobnosti koje su ponuditelji dužni dostaviti. Tako je naručitelj podtočkom a.1) odredio da su ponuditelji kao dokaz poslovne i pravne sposobnosti dužni dostaviti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, da se ovim dokazom dokazuje da ponuditelj ima registriranu djelatnost u svezi s predmetom nabave te da datum izdavanja isprave ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave otvorenog postupka javne nabave, podtočkom a.2) naručitelj je odredio da su ponuditelji dužni dostaviti pisanu prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije u skladu s člankom 16. Zakona o poštanskim uslugama. U točki 29. dokumentacije za nadmetanje naručitelj navodi da je ponuditelj dužan uz dokaz iz toč. 11. dostaviti potvrdu, izjavu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojeg mora biti razvidno da je pisana prijava podnesena od strane ponuditelja potpuna odnosno da je ponuditelj temeljem iste stekao pravo početka obavljanja ostalih poštanskih usluga. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista, na stranicama od 5/28 do 10/28 sadrži Izvadak iz sudskog registra u kojem je kao predmet poslovanja/djelatnosti, između ostalog, upisano „međunarodno otpremništvo, kurirske usluge, elektronsko i materijalno rukovanje, ispis, kuvertiranje, te prijenos dokumenata“. Na stranicama 10/28 i 11/28 ponude odabranog ponuditelja nalazi se ovjerena preslika Prijave za obavljanje ostalih poštanskih usluga, iz koje je razvidan datum primitka iste od strane Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije 07. rujna 2011. godine, jasno je označeno da se prijava podnosi za obavljanje ostalih poštanskih usluga - usluga s dodanom vrijednosti sukladno članku 10. stavak 3. Zakona o poštanskim uslugama, uz popis dopunskih usluga vezanih za ostale poštanske usluge koje će se obavljati, te da će se usluge obavljati u unutarnjem prometu. U prijavi je navedeno, da se istoj prilaže Izvadak iz odgovarajućeg registra – ovjerena preslika. Na stranici 28/28 odabrani ponuditelj je dostavio Izjavu HAKOM-a da je odabrani ponuditelj dana 06. rujna 2011. godine izvršio prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama i stekao pravo početka obavljanja ostalih poštanskih usluga. Sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj 88/09 i 61/11), pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga stječe pravna ili fizička osoba podnošenjem pisane prijave Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj je dostavljanjem predmetne Prijave, Izvatka iz sudskog registra i Izjave dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb navodi da je odluka o poništenju grupe 2. neosnovana jer je žalitelj neosnovano isključen. Žalitelj je u grupi 2. isključen jer obrazac ponude, troškovnik, izjave iz točke 27. dokumentacije za nadmetanje i prijedlog okvirnog sporazuma nisu potpisani po ovlaštenoj osobi ponuditelja, jer je iste potpisao gospodin Antoni Perić, dok je iz Izvatka iz sudskog registra razvidno da su druge osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja. Navedeni razlog isključenja jednak je razlogu isključenja u grupi 1. Žalbeni navod je osnovan, a osnovanost žalbenog navoda obrazložena je na stranici 4. ovog rješenja. S obzirom da je naručitelj

poništio otvoreni postupak sukladno članku 94. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi jer je utvrdio da jedina dostavljena ponuda, ponuda žalitelja HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, nije prihvatljiva, a ovo tijelo je utvrdilo da razlog iz kojeg je isključena ponuda žalitelja u grupi 2. nije osnovan, poništava se odluka o poništenju za grupu 2.

U žalbi žalitelj Lider express d.o.o., Gornje Sitno, u bitnom navodi da je naručitelj prilikom utvrđivanja najniže cijene pogrešno utvrdio činjenično stanje jer ponuda žalitelja ima nižu cijenu od ponude odabranog ponuditelja. Sukladno članku 85. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj donosi odluku o odabiru ili odluku o poništenju nakon pregleda i ocjene ponuda. Prema kriteriju odabira rangiraju se samo one ponude koje nakon pregleda i ocjene ponuda nisu isključene iz daljnjeg postupka javne nabave. Stoga ukoliko je određena ponuda isključenja iz daljnjeg postupka javne nabave na donošenje odluke o odabiru nije od utjecaja činjenica što isključena ponuda ima nižu cijenu od odabrane ponude.

Nadalje, u odnosu na žalbene navode žalitelja Lider express d.o.o., Gornje Sitno da je u grupi 1. neosnovano isključen, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelj Lider express d.o.o., Gornje Sitno isključen, jer nije dostavio pisanu prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga HAKOM-u. Kao drugi razlog isključenja naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, jer potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima nije ispunio zahtjev naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje koji se odnosi na dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u svezi s predmetom nabave ili sličnim, minimalne vrijednosti 50% od vrijednosti ponude. Kao što je naprijed navedeno pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 11. podtočka a) 2.1. dokumentacije za nadmetanje odredio da kao dokaz sposobnosti za grupu 1. ponuditelji dostavljaju važeću pisanu prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga HAKOM-u u skladu s člankom 16. Zakona o poštanskim uslugama te da se traženim dokazom dokazuje da je ovlašten za obavljanje slijedećih ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga vezanih za ostale poštanske usluge: usluge s dodanom vrijednosti, prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje tiskanica (tisak i časopisi), pošiljke s povratnicom. Pregledom ponude žalitelja Lider express d.o.o., Gornje Sitno, utvrđeno je da je žalitelj dostavio na stranici 11/28 i 12/28 ponude nadopunu prijave za obavljanje poštanske usluge u skladu sa Zakonom o poštanskim uslugama koja je zaprimljena kod HAKOMA-a 08. veljače 2010. godine te potvrdu HAKOM-a, Klasa: 344-02/11-01/39, Urbroj: 376-06/SP-11-2 (DL) od 10. studenog 2011. godine, kojom se potvrđuje da je žalitelj u skladu s odredbama članaka 10. i 16. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 88/09) davatelj ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga te da ima pravo obavljanja istih na cijelom području Republike Hrvatske. Sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj 88/09 i 61/11), pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga stječe pravna ili fizička osoba podnošenjem pisane prijave Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije. Iz dostavljene potvrde žalitelja je razvidno da je potvrdu izdao HAKOM odnosno tijelo kome se podnosi pisana prijava te da je žalitelj u skladu s odredbama članaka 10. i 16. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 88/09) davatelj ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga te da ima pravo obavljanja istih na cijelom području Republike Hrvatske. Slijedom navedenog žalitelj je podnio pisanu prijavu sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama te je sukladno navedenoj prijavi izdana potvrda pa je žalitelj dokazao da je davatelj ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga te da ima pravo obavljanja istih na cijelom području Republike Hrvatske. U odnosu na drugi razlog isključenja ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 11. podtočka d) 1. odredio da su ponuditelji dužni dostaviti popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine, da je uz popis potrebno priložiti potvrde o uredno ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana te je odredio da od priloženih potvrda o uredno ispunjenim ugovorima minimalno se 1 (jedna) potvrda za svaku grupu predmeta nabave mora odnositi na ugovore u svezi s predmetom nabave ili slične, minimalne vrijednosti 50% od vrijednosti ponude. Pregledom potvrda o uredno ispunjenim ugovorima žalitelja utvrđeno je da je

žalitelj dostavio dvije potvrde međutim, da niti jedna od njih ne udovoljava vrijednosnom kriteriju „minimalne vrijednosti 50% od vrijednosti ponude“, a što i sam žalitelj priznaje u žalbi. Slijedom navedenog žalitelj Lider express d.o.o., Gornje Sitno nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje pa ga je naručitelj osnovano temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi isključio iz daljnjeg postupka te je žalbeni navod neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede zakona.

S obzirom na navedeno, ovo državno tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o poništenju za grupu 2. te vraća predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i analizu ponude i da na temelju nove analize ponude donese novu odluku pa donosi odluku kao u točki 1. izreke ovog rješenja, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija odbija zahtjev žalitelja da se poništi odluka o odabiru za grupu 1. te donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj HP - Hrvatska pošta d.d., Zagreb je u žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova u ovom žalbenom postupku. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Zbog žalbenog zahtjeva da se poništi odluka o odabiru za grupu 1., žalba je djelomično osnovana. Sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija je odlučila da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. ovog rješenja.

Žalitelj Lider express d.o.o., Gornje Sitno je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova u ovom žalbenom postupku. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41
2. Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
3. Zajednički odvjetnički ured Zdravko Baburak,
Dijana Brezak i Zrinka Grabas, Zagreb, Strojarska 2
4. Odvjetnik Boris Anišić, Zagreb, Ilica 191b
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje