



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1804
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 8. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-144211-171111, za nabavu ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga, naručitelja Čistoća d.o.o. Split na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o. Split objavio je 18. studenog 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina, poziv na nadmetanje broj objave: N-02-V-144211-171111, za nabavu ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 13. prosinca 2011. godine donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lider express d.o.o. Žrnovnica.

Nezadovoljan odlukom o odabiru žalbu je 27. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb.

Žalitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb u žalbi, u bitnome osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje iz razloga što predmet nabave nije pravilno određen, te iz razloga što isti samo za jednu stavku troškovnika traži svih pet elemenata usluga s dodanom vrijednosti, a ne i za drugu i treću stavku. Zatim navodi da naručitelj nije odredio vrijeme ispunjenja sukladno Zakonu o poštanskim uslugama, te ističe da naručitelj stavku 4. troškovnika, „american“ kuverta s otisnutim logom, nije opisao sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da u troškovniku nisu istaknute masa i eventualna vrijednost, a koji su presudni za određivanje cijena. Zaključno navodi da u stavci 4. troškovnika nije opisana poštanska usluga, te kao takva ne pripada u ostale poštanske usluge i dopunske usluge. Nadalje navodi da ponuditelj CityEx d.o.o.

Zagreb nema registriranu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabave. Također ističe da je odabrani ponuditelj Lider express d.o.o. Žrnovnica ponudio neuobičajeno nisku cijenu, te je naručitelj trebao tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene. Predlaže poništenje odluke o odabiru, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno specificirano kako slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 5.000,00 kuna, te na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Čistoća d.o.o. Split osporava sve žalbene navode te ističe da ničime u ovom postupku nije doveo do diskriminacije i ograničenja tržišnog natjecanja. Zatim navodi da je predmet nabave opisao sukladno članku 10. Zakona o poštanskim uslugama, s tim da je točke 1., 2. i 3. usluga s dodanom vrijednosti naveo taksativno, a 4. i 5. opisno, dakle ugovoreno vrijeme uručjenja s maksimalnim rokom od 5 dana od preuzimanja, te uručjenje pošiljke „na ruke“. Također ističe da je količina pošiljaka utvrđena, a da masa varira od pošiljke do pošiljke zbog popratnih reklamnih materijala. Zaključno navodi da traži kompletnu uslugu koja je predmet ovog postupka nabave te koja, kako je i navedeno, uključuje i kuvertiranje u „american“ kuvertu s otisnutim logom. Zatim navodi da je ponuditelj CityEx d.o.o. Zagreb temeljem članka 16. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi stekao pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga podnošenjem pisane prijave za obavljanje ostalih poštanskih usluga. Zaključno navodi da nije tražio pisano objašnjenje neuobičajeno niske cijene od odabranog ponuditelja jer smatra da cijena tog ponuditelja nije neuobičajeno niska. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje iz razloga što predmet nabave nije pravilno određen, te iz razloga što isti samo za jednu stavku troškovnika traži svih pet elemenata usluga s dodanom vrijednosti, a ne i za drugu i treću stavku. Zatim navodi da naručitelj nije odredio vrijeme ispunjenja sukladno Zakonu o poštanskim uslugama, te ističe da naručitelj stavku 4. troškovnika, „american“ kuverta s otisnutim logom, nije opisao sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da u troškovniku nisu istaknute masa i eventualna vrijednost, a koji su presudni za određivanje cijena. Zaključno ističe da u stavci 4. troškovnika nije opisana poštanska usluga, koja kao takva ne pripada u ostale poštanske usluge i dopunske usluge.

Vezano uz žalbene navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Člankom 147. stavkom 2. točkom 2. istog članka Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da su ovi žalbeni navodi usmjereni na propuste vezane uz dokumentaciju za nadmetanje, trebali su biti izjavljeni u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju bilo 8. prosinca 2011. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 27. prosinca 2011. godine nakon primitka Odluke o odabiru

i time ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi čeka dostavu odluke o odabiru da bi istaknuo žalbene navode, a upravo je na taj način postupio žalitelj. Budući da je člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, ovo tijelo je žalbene navode žalitelja ocijenilo zakašnjelima. Također, Državna komisija temeljem članka 141. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, a koje je ovo tijelo kontroliralo u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/11-01/1780.

Žalitelj nadalje navodi da ponuditelj CityEx d.o.o. Zagreb nema registriranu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabave.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje u točki 6. Sposobnost ponuditelja, propisao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti Ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave. Zatim je u istoj točki dokumentacije za nadmetanje kao dokaz o posjedovanju ovlaštenja, suglasnosti i slično za obavljanje predmetne djelatnosti propisao Prijavu za obavljanje ostalih poštanskih usluga podnesenu Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije, sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama. U ponudi ponuditelja CityEx d.o.o. Zagreb utvrđeno je kako ista, na stranicama 3-7/14, sadrži Izvadak iz sudskog registra u kojem je kao predmet poslovanja/djelatnosti, između ostalog, upisano „međunarodno otpremništvo, kurirske usluge, elektronsko i materijalno rukovanje, ispis, kuvertiranje, te prijenos dokumenata“. Na stranicama 8-9/14 ponude istog ponuditelja nalazi se Prijava za obavljanje ostalih poštanskih usluga, iz koje je razvidan datum primitka iste 7. rujna 2011. godine od strane Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, jasno je označeno da se prijava podnosi za obavljanje ostalih poštanskih usluga-usluga s dodanom vrijednosti sukladno članku 10. stavku 3. Zakona o poštanskim uslugama, uz popis dopunskih usluga vezanih za ostale poštanske usluge koje će se obavljati, te da će se usluge obavljati u unutarnjem prometu. U prijavi je navedeno, kao dokumentacija koja se prilaže, Izvadak iz odgovarajućeg registra. Sukladno članku 16. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj 88/09 i 69/11), pravo obavljanja ostalih poštanskih usluga stječe pravna ili fizička osoba podnošenjem pisane prijave Hrvatskoj agenciji za poštu i elektroničke komunikacije, a člancima 49. do 52. istog Zakona propisano je obavljanje inspeksijskog i stručnog nadzora, te ovlasti poštanskog inspektora i poštanskog nadzornika koji mogu, između ostalog, zabraniti obavljanje poštanskih usluga koje se obavljaju bez propisane dozvole ili prijave. Podnošenjem predmetne Prijave uz prilaganje Izvatka iz sudskog registra, ponuditelj CityEx d.o.o. Zagreb je ispunio uvjet propisan u gore citiranim odredbama Zakona o poštanskim uslugama, a koji je bilo potrebno ispuniti radi stjecanja prava obavljanja poštanskih usluga s dodanom vrijednosti, i kao sastavni dio ponude dostavio traženi dokaz o istome. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo kako je naručitelj pravilno postupio ocijenivši ponuditelja City Ex d.o.o., Zagreb prihvatljivim ponuditeljem, te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je odabrani ponuditelj Lider express d.o.o. Žrnovnica ponudio neuobičajeno nisku cijenu, te je naručitelj trebao tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene. Isti je, po mišljenju žalitelja ponudio jako nisku cijenu, nadajući se da neće obavljati traženu skuplju uslugu, već onu jeftiniju, a koja nije predmet nabave, te koju mu je u određenim situacijama i zabranjeno obavljati.

Vezano uz navod žalitelja da je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja tražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene, treba naglasiti da je odredbom članka 81. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, a dano objašnjenje prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navedenu odredbu Zakona o javnoj nabavi valja tumačiti kao pravo naručitelja, a ne kao obvezu, jer i sam tekst odredbe koristi riječ „može“. Kako naručitelj u predmetnom postupku nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska, nije niti zatražio pojašnjenje sastavnih elemenata ponude, budući da isto sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi nije niti dužan tražiti. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni može tražiti objašnjenje, ali na to nije obvezan. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Čistoća d.o.o.
Split, Put Plokita 81
2. HP-Hrvatska pošta d.d.
Zagreb, Jurišićeva 13
3. Lider express d.o.o.
Žrnovnica, Sv. Roka 3, G. Sitno
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje