



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1800

URBROJ: 354-01/12-10

Zagreb, 22. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu i instalaciju HPLC uređaja, broj objave: N-16-M-143212-111111, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134., članku 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: Z-VI-4-4774/11 od 16. prosinca 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-143212-111111, za nabavu i instalaciju HPLC uređaja, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-16-M-143212-111111, za nabavu i instalaciju HPLC uređaja, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna, u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, objavio je dana 14. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-143212-111111, za nabavu i instalaciju HPLC uređaja. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je, dana 16. prosinca 2011. godine, donio Odluku o odabiru, Broj: Z-VI-4-4043/11, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kobis d.o.o., Zagreb. Na odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju dana 22. prosinca 2011. godine predao, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja, te ističe kako nije mogao sam dokazati pravnu i poslovnu, te stručnu i tehničku sposobnost. Nadalje, žalitelj navodi kako su stranice odabranog ponuditelja 13/59 do 21/59 označene tajnom, za

koje označavanje nema opravdanja. Žalitelj u žalbi navodi da je člankom 18. stavkom 3. točkom 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano da se u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda unosi podatak o visini planiranih sredstava nabave, a da naručitelj u njemu nije naveo iznos planiranih sredstava nabave. Nadalje, žalitelj ističe da članak 18. stavak 3. točka 14. Uredbe propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora rangirati ponude prema kriteriju odabira, a to u zapisniku nigdje nije vidljivo. Žalitelj smatra da su navedeni propusti bitne povrede Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti postupak i potražuje trošak postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

U očitovanju na žalbu naručitelj osporava sve navode žalitelja u cijelosti, te ističe kako u provedenom postupku javne nabave ne postoji niti jedna bitna povreda Zakona o javnoj nabavi. Što se tiče potvrda o uredno izvršenim ugovorima, naručitelj ističe da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao činjenicu da je odabrani ponuditelj dostavio samo jednu potvrdu, no da je isti ostalom dokumentacijom, dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Navod žalitelja da označavanje određenih stranica ponude nije sukladan odredbama Zakona o tajnosti podataka, za sam predmet nije relevantan. Ističe da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatak o planiranoj vrijednosti nabave, no time nitko od ponuditelja nije doveden u neravnopravan položaj. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, te trošak postupka ostaviti na teret žalitelja.

Odabrani ponuditelj Kobis d.o.o., Zagreb, u svom očitovanju na žalbu ističe kako žalbu žalitelja u cijelosti smatra neosnovanom i neargumentiranom. Ističe kako je, suprotno navodima žalitelja, iz dostavljenih dokaza, razvidno da je u 2011. godini, ostvario sav potreban promet- prihod od prodaje u zemlji, koji je tražio Hrvatski veterinarski institut. Obzirom na vrijeme osnivanja u svojoj se ponudi pozvao na kapacitet drugog gospodarskog subjekta (osnivača), što je dozvoljeno u smislu članka 53. Zakona o javnoj nabavi. Kako se u ponudi navode konkretni podaci o klijentima i korisnicima usluga, legitimno je pravo takve podatke smatrati poslovnom tajnom, čime se ne vrijeđaju odredbe Zakona o javnoj nabavi. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja o neprihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja, iz razloga što nije dokazao da je njegov prihod za prethodno obračunsko razdoblje jednak ili veći od ponudene cijene, ističe se sljedeće. Dokumentacijom za nadmetanje, točkom 8. d), kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti propisan je dokaz o bonitetu: BON-1 čime ponuditelj dokazuje da je njegov ukupni prihod za prethodno obračunsko razdoblje jednak ili veći od iznosa ponude. Naručitelj je propisao da ponuditelj može dokazati financijsku sposobnost i pomoću drugog dokaza, različitog od dokaza c) do e), ako zatraženi dokaz ne može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi. S obzirom na to da Zakon o javnoj nabavi u članku 51. stavak 3. propisuje da gospodarski subjekt može dokazati financijsku sposobnost i pomoću drugog dokaza, različitog od onoga koji je tražio javni naručitelj, ako zatraženi dokaz ne

može biti dostavljen iz opravdanog razloga i ako dostavljeni dokaz ima istu dokaznu snagu kao i traženi, ponuditeljima je ovom odredbom Zakona ostavljena mogućnost dokazati financijsku sposobnost i pomoću drugog dokaza pod uvjetom da ima istu dokaznu snagu kao i traženi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je prema Izvratku iz sudskog registra od 24. listopada 2010. godine pravna osoba osnovana dana 10. kolovoza 2010. godine. Nadalje, iz ponude odabranog ponuditelja na stranicama 6/59 – 9/59, razvidno je da je kao dokaz financijske sposobnosti dostavljen BON -1, koji u točki IV. Podaci o poslovanju za razdoblje I-IX 2011. godine, navodi da su ukupni prihodi poduzetnika u navedenom razdoblju u iznosu koji je veći od iznosa ponude u predmetnom postupku javne nabave. Nadalje, odabrani je ponuditelj, na stranicama 10/59 – 11/59, dostavio Statistički izvještaj poduzetnika za razdoblje od 1. siječnja 2011. godine do 30. rujna 2011. godine, Obrazac TSI-POD, izdan od Financijske agencije, Zagreb, koji sadrži podatak o tome da je ukupni prihod za navedeno obračunsko razdoblje 2011. godine, u iznosu koji je veći od iznosa ponude, kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Slijedom navedenog, utvrđeno je kako se dostavljenim dokazima dokazuje traženo te je slijedom toga žalitelj dokazao svoju financijsku sposobnost. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb, nadalje u žalbi osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja, na način da tvrdi kako isti nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost obzirom da je točkom 8. f) dokumentacije za nadmetanje određeno da se u ponudi ista mora dokazati prilaganjem popisa značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine, uz minimalno dvije potvrde o urednom ispunjenju Ugovora, te ističe kako označavanjem stranica odabrane ponude (od 13/59 do 21/59) tajnom, ponuditelj krši Zakon o tajnosti podataka, odnosno kako navedeno označavanje nije opravdano.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Točkom 8.f) dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, tražen je popis značajnijih isporuka izvršenih u posljednje tri godine, uz minimalno dvije potvrde o urednom ispunjenju ugovora sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Kobis d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je isti označio dijelove ponude, odnosno stranice ponude od broja 13/59 do 21/59 na kojima se nalaze dokazi tehničke i stručne sposobnosti, oznakom „poslovna tajna“.

Člankom 8. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su naručitelj, natjecatelj i ponuditelj obavezni čuvati i ne smiju dati na uvid i prosljeđivati podatke koji se odnose na naručitelja, natjecatelja i ponuditelja te na njihovu dokumentaciju, a koji su sukladno posebnim propisima označeni tajnima. Ti podaci ne smiju utjecati na objavljivanje podataka sukladno odredbi članka 37. istog Zakona. Člankom 86. stavak 3. istog Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan, nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim one u podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. Zakona.

Kako ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi kontrolira predmetni postupak pa tako i sposobnost odabranog ponuditelja, izvršilo je uvid u odabranu ponudu kao i u dijelove ponude koji su označeni oznakom „poslovna tajna“. Temeljem sačinjenog uvida utvrđeno je da stranici 14/59 navedene ponude, prileži potvrda o uredno ispunjenom ugovoru. Nadalje, uvidom u stranice 16 i 17/59 navedene ponude utvrđeno je da istoj prileže potvrde o urednom ispunjenju ugovora izdane od druge ugovorne strane (naručitelja), koje nisu izdane na ime tvrtke Kobis d.o.o., Zagreb. Budući da je odabrani ponuditelj dostavio samo jednu potvrdu o urednom ispunjenju ugovora izdanu na ime ponuditelja Kobis d.o.o., Zagreb, opisanim postupanjem nije postupio sukladno traženju iz točke 8. f) dokumentacije za nadmetanje, odnosno nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog, naručitelj

je njegovu ponudu bio dužan isključiti postupajući po članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, te je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo planiranu vrijednost nabave, ističe se da navedeni postupak naručitelja nije bio od utjecaja na donošenje odluke o odabiru i zakonitost postupka, budući da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena procijenjena vrijednost nabave od 295.000,00 kuna, a dodavanjem PDV-a od 23 % dolazi se do iznosa planirane vrijednosti nabave. Ujedno, utvrđeno je da su sva tri ponuditelja u predmetnom postupku nabave ponudila cijene ispod iznosa procijenjene vrijednosti nabave, tako da neisticanje podatka o planiranoj vrijednosti nabave u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije imalo utjecaj na donošenje odluke o odabiru u ovom postupku.

Zaključno, žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije rangirao ponude, što nije u skladu s člankom 18. stavak 3. točka 14. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 15. prosinca 2011. godine utvrđeno je da predmetni zapisnik sadrži analitički prikaz dostavljenih ponuda iz kojeg je, uz ostale uvjete iz dokumentacije za nadmetanje, vidljiva i cijena i ukupna cijena svake ponude. Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda nadalje je utvrđeno da su u otvorenom postupku prispjele tri ponude, te da su ovlašteni predstavnici naručitelja pristupili utvrđivanju da li tehničke karakteristike ponuđenih aparata odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, a što je prikazano u zasebnoj tablici. Iz priložene tablice je razvidno kako ponuđeni uređaji ponuditelja „Shimadzu“ d.o.o. i „Alphachrom“ d.o.o. ne zadovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, te predmetne ponude sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, ispunjavaju uvjet za isključenje i utvrđuju se neprihvatljivima. Kako je u predmetnom postupku, nakon pregleda i ocjene ponuda, preostala jedna ponuda, koja je ocijenjena prihvatljivom, naručitelj nije niti mogao rangirati ponude kriteriju odabira sukladno članku 18. stavak 3. točka 14. navedene Uredbe. Slijedom svega, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Kako je ovo tijelo, tijekom žalbenog postupka utvrdilo da je odabrana neprihvatljiva ponuda, Odluka o odabiru je nezakonita i mora biti poništena, stoga, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru. Nadalje, kako nakon isključenja odabranog ponuditelja ne preostaje nijedna prihvatljiva ponuda, naručitelj je morao poništiti postupak nabave u cijelosti temeljem odredbe članka 94. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, a budući da je propustio to učiniti, postupajući povodom žalbe poništava ga ovo žalbeno tijelo.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka, u iznosu od 2.070,00 kuna, od čega 2.000,00 kuna naknade vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen do donošenja rješenja. Žalbeno traženje žalitelja je poništenje postupka javne nabave, te je zbog toga žalba osnovana. Članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova te je naručitelj dužan žalitelju Shimadzu d.o.o., Zagreb, nadoknaditi trošak žalbenog postupka koji je određen po specifikaciji u iznosu od 2.070,00 kuna u roku navedenom u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, Savska cesta 143
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17
3. Kobis d.o.o., Zagreb, Dr. Luje Naletilića 2,
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19,
6. Pismohrana, ovdje