



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1797

URBROJ: 354-01/12-20

Zagreb, 03. travanj 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, kojeg zastupa Igor Svilar, odvjetnik iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-138800-071011, brojač za papirnati novac, naručitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151., članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: DPO-5/2-5565/11 od 07. prosinca 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-138800-071011, brojač za papirnati novac, naručitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb.
2. Dužan je naručitelj Hrvatska pošta d.d., Zagreb, u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 20,00 kuna odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska pošta d.d., Zagreb objavio je 10. listopada 2011. godine otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-138800-071011, brojač za papirnati novac. Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude, od kojih su dvije ocijenjene prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru, broj: DPO-5/2-5565/11 od 07. prosinca 2011. godine, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o Odluku o odabiru, broj: DPO-5/2-5565/11 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Salon bankarske opreme - Ozimec d.o.o., Zagreb, a predao naručitelju 21. prosinca 2011. godine.

Žalitelj u bitnom navodi da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva, s obzirom da isti nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te da nuđeni proizvod ne odgovara tehničkim karakteristikama traženima u dokumentaciji za nadmetanje.

Predlaže poništenje odluke o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da predmetna potvrda o urednom ispunjenju ugovora sadrži datum sklapanja ugovora, navod o mjestu i vremenu ispunjenja ugovora, sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje te da nije imao razloga za ocjenu dostavljenog dokaza nevaljanim. Također ističe da je naručitelj iskoristio sve pravne instrumente za provjeru valjanosti osporavane potvrde koji su mu sukladno Zakonu o javnoj nabavi bili na raspolaganju u

provedenom postupku javne nabave. Kao razlog neprihvatljivosti ponude ponuditelja Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb u postupku nabave iz travnja 2011. godine, navodi činjenicu da je tada ponuditelj krivo prepisao tehničke karakteristike uređaja iz tehničke dokumentacije u obrazac ponude, a ne kako žalitelj ističe da uređaj koji je navedeni ponuditelj nudio stvarno nije zadovoljavao tražene tehničke karakteristike. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava navode iz žalbe kao neutemeljene, ugovor kojim je prenesen ugovor br. 193/2010 smatra sukladnim Zakonu o obveznim odnosima i valjanim te također ističe da žalitelj pogrešno interpretira sadržaj Odluke o poništenju DPO-5/2-5565/11 od 25. svibnja 2011. godine te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 20. svibnja 2011. godine, s obzirom da iz navedene dokumentacije neprijeporno proizlazi da je postojao nesklad između podataka upisanih u obrazac brojača s tehničkim karakteristikama i tehničke dokumentacije. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dostavljenih ponuda, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Vežano uz navode žalitelja, utvrđeno je sljedeće: Žalitelj u žalbi navodi da je ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti suprotna točki 8.5. dokumentacije za nadmetanje u kojoj je traženo uz ponudu dostaviti popis ugovora s navedena dva ugovora koja se odnose na isporuku uređaja za brojanje novca. Odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora od 25. kolovoza 2010. godine naručitelja Asseco See d.o.o., a ponuditelj je bila tvrtka Exor informatički inženjering d.o.o. Ističe da je u drugom postupku javne nabave uspio sa žalbom upravo zbog toga što je u tadašnjem nadmetanju, KLASA: UP/II-034-02/11-01/1342, dokazano da Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb nije pravni sljednik tvrtke Chemina d.o.o. niti su to iste tvrtke. Odabrani ponuditelj je u ovom postupku dostavio potvrdu da je sklopio ugovor sa tvrtkom Asseco See d.o.o. istog datuma i iste vrijednosti kao i u prethodnom postupku nabave, što smatra nemogućim prema podacima iz prethodnog nadmetanja. Smatra da iz navedenog proizlazi da je taj ugovor sklopio kao naručitelj Asseco See d.o.o., a robu je isporučila tvrtka Chemina d.o.o., koja je potpuno druga pravna osoba te da postoji sumnja da su navedena potvrda i ugovor fiktivni.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na strani 21/50 ponude dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora u kojoj je kao naručitelj naveden BDS d.o.o., Zagreb sada Asseco See d.o.o., Zagreb, isporučitelj je Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb, predmet ugovora brojač papirnato novca-CT coin-model Dolphin 210 i Dolphin 570C, vrijednost ugovora 540.280,00 kuna, datum sklapanja ugovora 25. kolovoza 2010. godine, dok je kao vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora naveden Zagreb, 15. rujna 2010. godine. Predmetna potvrda potpisana je i ovjerena od strane izdavatelja Asseco See d.o.o., Zagreb dana 12. listopada 2011. godine. Također je uvidom u Zahtjev za pojašnjenje ponude od 11. studenog 2011. godine utvrđeno da je naručitelj uputio tvrtki Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb zahtjev da sukladno članku 81. Zakona o javnoj nabavi dostavi Ugovor o nabavi brojača za papirnati novac-CT coin-model Dolphin 210 i Dolphin 570C, sklopljen 25. kolovoza 2010. godine s naručiteljem BDS d.o.o., Zagreb sada Asseco See d.o.o., Zagreb. Na predmetno traženje odabrani ponuditelj se 22. studenog 2011. godine očitovao da je Asseco See d.o.o., Zagreb uskratio dopuštenje za davanje na uvid traženog ugovora. U privitku je dostavio odgovor tvrtke Asseco See d.o.o., Zagreb od 14. studenog 2011. godine u kojem isti potvrđuje da su sva prava i obveze vezane uz navedeni ugovor od 11. listopada 2011. godine prenesena na Exor informatički inženjering d.o.o. uz suglasnost

Asseco See d.o.o., a sukladno dokumentu "Prijenos svih prava i obveza po ugovoru br. 193/2010 BDS/Chemina d.o.o. na Exor informatički inženjering d.o.o." Nadalje navodi da je od 11. listopada 2011. godine nositelj svih prava i obveza Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb.

Iz navedenog proizlazi da je potvrda o urednom ispunjenju ugovora izdana 12. listopada 2011. godine iz koje je razvidno da je ugovor sklopljen 25. kolovoza 2010. godine, a izvršen 15. rujna 2010. godine. Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb nije mogao ispuniti predmetni ugovor za koji je potvrda izdana, s obzirom da je prijenos svih prava i obveza po ugovoru br. 193/2010 na Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb izvršen 11. listopada 2011. godine, a sam ugovor izvršen 15. rujna 2010. godine. Dakle, odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz tražen točkom 8.5. dokumentacije za nadmetanje, jer je traženim potvrdama o urednom ispunjenju ugovora trebalo dokazati da *ponuditelj* ima iskustvo u isporukama velikih količina predmetne robe. Naručitelj je također propisao da će obvezno isključiti gospodarski subjekt iz sudjelovanja u postupku javne nabave ukoliko gospodarski subjekt nije dostavio tražene dokaze o sposobnosti, odgovarajuće dokaze o sposobnosti, odnosno ako je dostavio neistinite dokaze (članak 46. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi). Naručitelj je, sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi bio dužan isključiti ponudu ponuditelja u postupku javne nabave, čija ponuda nije u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj također navodi da je naručitelj trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja, jer je ista suprotna odredbama točke 3. i 11. dokumentacije za nadmetanje, jer je odabrani ponuditelj ponudio uređaj CT coin – DOLPHIN 570, za koji proizvod i dokumentaciju je sam naručitelj u drugom postupku nabave istih brojača za papirnati novac VIR-21/11 svojom odlukom o poništenju DPO-5/2-5565/11 od 25. svibnja 2011. godine i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 20. svibnja 2011. godine utvrdio da dokumentacija i proizvod ne odgovaraju tehničkim karakteristikama traženim u dokumentaciji za nadmetanje i da je ponuda suprotna dokumentaciji za nadmetanje te je stoga isključio njegovu ponudu. Smatra da je naručitelj, s obzirom da su u oba nadmetanja tražene iste tehničke karakteristike i nuđeni isti proizvodi, trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj DPO-5/2-5565/11 od 20. svibnja 2011. godine, na koji se žalitelj poziva proizlazi da je ponuda ponuditelja Exor informatički inženjering d.o.o., Zagreb isključena jer podaci o tehničkim karakteristikama navedeni u Obrascu brojača nisu odgovarali podacima iz dostavljene tehničke dokumentacije te da određeni podaci nisu uopće bili navedeni. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja u konkretnom postupku utvrđeno je da podaci iz Obrasca brojača novčanica dostavljenog na strani 7/80 ponude odgovaraju podacima navedenima u tehničkoj dokumentaciji, koja se nalazi na strani 29/50 ponude.

S obzirom na navedene propuste, ovo tijelo poništava odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju da ponovno provede pregled i ocjenu ponuda, vodeći računa o pravnim shvaćanjima iznesenim u ovom Rješenju te da ovisno o rezultatima tog postupka donese novu odluku.

Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to naknadu u iznosu od 5.000,00 kuna te pristojbu u iznosu od 90,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Zaključkom ovog tijela od 27. siječnja 2012. godine, KLASA: UP/II-034-02/11-01/1797, URBROJ: 354-01/12-5 žalitelj je pozvan na uplatu naknade u iznosu od 5.000,00 kuna te sukladno Zakonu o upravnim pristojbama na uplatu pristojbe u iznosu od 90,00 kuna, budući da uz žalbu nije dostavio dokaz o uplati dužnog iznosa od 5.000,00 kuna na ime naknade i 70,00 kn na ime pristojbe. Podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 08. veljače 2012. godine žalitelj je dostavio dokaz o uplati traženog iznosa na ime naknade i pristojbe. U skladu s navedenim, žalitelju je

kao opravdan trošak žalbenog postupka priznat trošak uplaćen na ime naknade u iznosu od 5.000,00 kuna i trošak uplaćen na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, sukladno članku 158. Zakona o javnoj nabavi. Budući da je žalitelj iznos od 90,00 kuna na ime pristojbe uplatio po opomeni, žalitelju nije priznat trošak u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
2. Odvjetnik Igor Svilar, Zagreb, Gredička 23
3. Odvjetnica Marija Turudić, Zagreb, Gajeva 44
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje