



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1795
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 26. siječnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Geodetski zavod d.d., Osijek, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave usluga katastarske izmjere na području Grada Krka za k.o. Krk i Krk-grad, broj objave: N-02-V-117391-050510, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb, na temelju članaka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08, u nastavku: Zakon) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Geodetski zavod d.d., Osijek kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Geodetski zavod d.d., Osijek za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 6. svibnja 2010. godine, naručitelj Državna geodetska uprava, Zagreb objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave usluga katastarske izmjere na području Grada Krka za k.o. Krk i Krk-grad, broj objave: N-02-V-117391-050510.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je devet ponuda od kojih su dvije ocijenjene kao prihvatljive. Dana 12. listopada 2010. godine naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave, KLASA: 931-04/10-03/09, URBROJ: 541-04-1/3-10-32, pozivom na članka 94. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Protiv navedene Odluke žalbu je izjavio ponuditelj Geodetski zavod d.d., Osijek. Postupajući po žalbi žalitelja, 31. prosinca 2010. godine ovo tijelo je donijelo rješenje, KLASA: UP/II-034-02/10-01/1571, URBROJ: 354-01/10-9 kojim je poništena pobijana Odluka o poništenju postupka javne nabave, a naručitelju naloženo ponovno provođenje postupka pregleda i ocjene ponuda te, ovisno o rezultatima istoga, donošenje nove odluke sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Postupajući po navedenom rješenju ovoga tijela, u novom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je četiri ponude ocijenio kao prihvatljive, te je 30. ožujka 2011. godine donio Odluku o odabiru ponude, KLASA: 931-04/10-03/09, URBROJ: 541-04-1/3-11-51, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoprojekt d.d., Opatija.

U postupku povodom žalbe žalitelja Geodetski zavod d.d., Osijek, ovo tijelo je 7. lipnja 2011. godine donijelo rješenje, KLASA: UP/II-034-02/11-01/522, URBROJ: 354-01/11-9, kojim je poništena pobijana Odluka o odabiru od 30. ožujka 2011. godine, a naručitelju naloženo da ponovno provede postupak pregleda i ocjene ponuda te donese novu odluku.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je osam ponuda ocijenio kao prihvatljive, te je od ponuditelja zatražio produženje roka valjanosti ponude. Rok valjanosti ponude produžili su ponuditelji Geodetski zavod d.d., Split i Geodetski zavod d.d., Osijek. Dana 28. studenog 2011. godine naručitelj donio Odluku o odabiru ponude, KLASA: 931-04/10-03/09; URBROJ: 541-04-1/3-11-70 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geodetski zavod d.d., Split.

Navedenu Odluku ponuditelj Geodetski zavod d.d., Osijek je zaprimio 8. prosinca 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 19. prosinca 2011. godine. Žalitelj u žalbi kao razlog sumnje u ispravan odabir ponuditelja navodi slijedeće: da mu je uskraćeno pravo zaštite time što mu naručitelj nije omogućio uvid u dokumentaciju postupka u žalbenom roku, da je procijenjena vrijednost nabave smanjena, da odabrani ponuditelj za ponudenu cijenu ne može kvalitetno i navrijeme završiti opsežne geodetsko-katastarske usluge, te da je naručitelj promijenio kriterije odabira. Predlaže da se donese nova odluka kojom će se odabrati žaliteljeva ponuda, te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.590,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u trenutku zaprimanja zahtjeva za uvid u spis naručitelj nije znao je li žalitelj zaprimio odluku o odabiru, kada je zaprimio te od kada mu teče žalbeni rok. Tvrdi da je povratnicu zaprimio tek nakon 13. prosinca 2011. godine i da u danom terminu žalitelj nije izvršio uvid u spis, te s obzirom na sve navedeno smatra da žalitelju nisu uskraćena nikakva prava. Naručitelj dalje navodi da je financijskim planom i planom nabave iskazao procijenjenu vrijednost nabave vodeći računa o odredbi članka 2. točke 20. Zakona o javnoj nabavi, te da žalitelj ponovno ukazuje na činjenice koje niti na jedan način ne utječu na njegova prava. U odnosu na cijenu odabrane ponude naručitelj navodi da je naručitelj postupio sukladno rješenju naslovnog tijela od 7. lipnja 2011. godine i dostavljenom pojašnjenju ponude odabranog ponuditelja. Naručitelj također navodi da je prilikom svakog odabira koristio samo jedan kriterij odabira i to kriterij najniže cijene, da žaliteljeva ponuda niti u jednom slučaju nije bila ponuda s najnižom cijenom, te da je potpuno netočno da je žalitelj bio odabran prvom odlukom. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da smatra da je naručitelj u pobijanoj Odluci samo poštovao rješenje naslovnog tijela od 7. lipnja 2011. godine, te da žalbu žalitelja treba odbaciti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da mu naručitelj nije omogućio uvid u dokumentaciju postupka u žalbenom roku, te smatra da su mu time prava zaštite uskraćena i da je dokumentacija odabranog ponuditelja dostavljena naručitelju naknadno kada su rokovi za predaju istekli.

Predlaže napraviti uvid u dokumentaciju vezanu za produljenje roka valjanosti ponude odabranog ponuditelja.

Uvidom u dokumentaciju postupka koju je ovom tijelu dostavio naručitelj utvrđeno je da je žalitelj zahtjevom od 9. prosinca 2011. godine tražio uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave. Iz navedenog zahtjeva nije vidljivo da je žalitelj zaprimio pobijanu Odluku o odabiru ponude. Navedeni zahtjev naručitelj je zaprimio 12. prosinca te je na isti odgovorio 13. prosinca 2011. na način da je žalitelju omogućio uvid u spis 23. prosinca 2011. godine. S obzirom da je žalitelj zaprimio Odluku o odabiru 8. prosinca 2011. godine, te da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe bio 19. prosinca 2011. godine, točan je navod žalitelja da mu u roku za žalbu nije omogućen uvid u dokumentaciju postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 86. stavak 3. Zakona, nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj je obvezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu, a ne u cjelokupnu dokumentaciju postupka. Iz žalbenih navoda proizlazi da žalitelj sumnja u pravodobno produženje valjanosti odabrane ponude. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 14. studenog 2011. zatražio od odabranog ponuditelja i žalitelja da najkasnije do 22. studenog 2011. dostave očitovanje da su suglasni s produženjem roka valjanosti ponude do 1. lipnja 2012. te da postupe sukladno članku 61. stavak 2. Zakona. Očitovanje odabranog ponuditelja da je suglasan s produženjem roka valjanosti ponude do 1. lipnja 2012. godine, kao i produženo jamstvo za ozbiljnost ponude od 21. studenog 2011., naručitelj je zaprimio u ostavljenom roku odnosno 22. studenog 2011. godine. Podaci o ponuditeljima koji su produžili rok valjanosti ponude i dostavili jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno produženju roka valjanosti ponude, kao i o ponuditeljima koji nisu produžili rok valjanosti ponude, navedeni su u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 25. studenog 2011. godine. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u žalbi kao jedan od razloga sumnje u ispravan odabir ponuditelja navodi da je smanjena procijenjena vrijednost nabave sa 7.592.000,00 kuna na 6.240.000,00 kuna.

Člankom 140. stavak 2. točka 6. Zakona propisano je da je bitna povreda Zakona odabir ponude čija je ukupna cijena veća od planiranih sredstava za nabavu osim ako Zakonom nije određeno drugačije. S obzirom da je ukupna cijena odabrane ponude u svakom slučaju manja od planirane vrijednosti (procijenjena vrijednost nabave + PDV), utvrđeno je da smanjenje procijenjene vrijednosti nabave nije od utjecaja na zakonitost pobijane Odluke o odabiru ponude.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da odabrani ponuditelj za ponuđenu cijenu ne može kvalitetno i na vrijeme završiti opsežne geodetsko-katastarske usluge.

Člankom 81. stavak 1. Zakona propisano je da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima, te da se objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 25. studenog 2011. godine ne proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda smatrao da se u konkretnom slučaju radi o neuobičajeno niskoj cijeni. Kako prema navedenoj odredbi članka 81. Zakona, naručitelj može, ali ne mora, odbiti ponudu ako je u istoj iskazana neuobičajeno niska cijena, utvrđeno je da je ovaj žalbeni navod neosnovan tim više što žalitelj ničim nije dokazao niti je učinio vjerojatnim da se u konkretnom slučaju radi o neuobičajeno niskoj cijeni.

Vezano za žalbeni navod da je naručitelj u ovoj Odluci o odabiru promijenio kriterije odabira u odnosu na prve dvije Odluke, utvrđeno je da je isti neosnovan. Točkom 17. dokumentacije za nadmetanje propisano je da je kriterij za odabir ponude najniža cijena. Pobijanom Odlukom od 28. studenog 2011. godine naručitelj je između dvije prihvatljive ponude, i to ponude ponuditelja Geodetski zavod d.d., Split s cijenom 2.144.500,00 kuna i ponude ponuditelja Geodetski zavod d.d., Osijek s cijenom 6.240.000,00 kuna, odabrao ponudu ponuditelja Geodetski zavod d.d., Split sukladno kriteriju najniže cijene.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona propisane odredbama članka 140. istoga Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.590,00 kuna. Kako je žalba žalitelja odbijena, temeljem članka 151. stavak 1. točka 7. Zakona, a u svezi s člankom 158. stavak 5. istoga Zakona, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Državna geodetska uprava, Zagreb, Gruška 20
2. Geodetski zavod d.d., Osijek, Lorenza Jägera 4, p.p.195
3. Geodetski zavod d.d., Split, R. Boškovića 20
4. Ministarstvo gospodarstva, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje