



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1794
URBROJ: 354-01/12-6
Zagreb, 2. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, na Dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu usluga osiguranja od automobilske odgovornosti, broj objave N-16-M-146717-021211, naručitelja Čistoća d.o.o., Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o., Split, objavio je 5. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu usluga osiguranja od automobilske odgovornosti, broj objave N-16-M-146717-021211. Kriterij odabira je najniža cijena. U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri ocijenio prihvatljivim.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 16. prosinca 2011. godine kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Split, Split.

Na Dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 19. prosinca 2011. godine žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi protiv Odluke o odabiru u bitnom navodi da naručitelj nije objavio procijenjenu vrijednost nabave. Žalitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje nije u skladu s Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama budući da su opseg i količina predmeta nabave različito određeni u objavi poziva na nadmetanje i u dokumentaciji za nadmetanje, kao i da dokumentacija za nadmetanje ne sadrži odredbe o mjestu pružanja usluga, duljini trajanja ugovora, zajednici ponuditelja, načinu izračuna cijene, promjenama i sadržaju cijene, te da je rok valjanosti ponude nejasno određen budući da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ne može biti kraći od 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Žalitelj navodi da je naručitelj propisao u dokumentaciji za nadmetanje da cijena ponude mora biti fiksna osim u slučaju promjene bonusa zbog eventualne štete koju je prouzrokovalo vozilo, a da nije dao podatak o isteku važenja ranije sklopljene police osiguranja, te da nije naveo kako će primjerice promjena posebnog poreza na premije osiguranja utjecati na promjenu cijene. Također, navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije navedeno obuhvaća li cijena ponude porez na premije osiguranja od automobilske odgovornosti, dok je u točki 9. dokumentacije za nadmetanje propisano da cijena ponude mora biti izražena bez poreza, a da pri tome nije određeno o kojem porezu se

radi, pa je dokumentacija za nadmetanje nejasna i nerazumljiva. Žalitelj navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi jer u zapisniku o otvaranju ponuda nije utvrdio ukupnu cijenu svake ponude. Žalitelj predlaže poništiti postupak javne nabave i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe i u bitnom navodi da naručitelj nije dužan objaviti procijenjenu vrijednost nabave, da je troškovnik sastavni dio dokumentacije za nadmetanje i da su u troškovnik naknadno upisana 2 novonabavljena vozila, a budući da nitko u međuvremenu nije tražio dokumentaciju za nadmetanje vozila su izravno upisana u troškovnik bez izmjene objave poziva za nadmetanje. Time nitko od ponuditelja nije doveden u neravnopravan položaj niti je to utjecalo na zakonitost odluke o odabiru. Naručitelj navodi da sukladno uvjetima za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti osigurateljno pokriva se na područje Republike Hrvatske i zemlje članice sustava Zelene karte, ako nije drugačije ugovoreno. Police osiguranja se sklapaju na razdoblje od godine dana. Nadalje, naručitelj navodi da ponuda treba sadržavati ispunjen troškovnik u koji je na temelju bonusa koji je vozilo imalo u 2011. godini potrebno upisati bonus za 2012. godinu i na temelju toga upisati premiju, čime su svi ponuditelji stavljeni u isti položaj. Također, naručitelj navodi da stopa poreza iznosi 15% od ugovorene premije osiguranja od automobilske odgovornosti što je propisano člankom 6. Zakona o porezu na premije osiguranja od automobilske odgovornosti i premije kasko osiguranja cestovnih vozila. Na premiju će se obračunavati porez sukladno zakonima što ne utječe na cijenu ponude. Naručitelj navodi i da ukupnu cijenu ponude čini cijena uvećana za iznos poreza na dodanu vrijednost, ali kako se na police osiguranja od automobilske odgovornosti, sukladno članku 11. Zakona o porezu na dodanu vrijednost predmetni porez ne obračunava, tako je kod otvaranja ponuda iskazana samo cijena ponuda.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da naručitelj nije objavio procijenjenu vrijednost nabave. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u Odluku o početku postupka javne nabave od 2. prosinca 2011. godine, i utvrdilo da je naručitelj sukladno članku 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odredio procijenjenu vrijednost nabave. U dodatku V.C. Zakona o javnoj nabavi propisani su podaci koji se navode u pozivu za nadmetanje, dok je sadržaj dokumentacije za nadmetanje propisan člankom 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09). Prema navedenim odredbama nije predviđena obveza naručitelja da objavi u pozivu za nadmetanje, odnosno da u dokumentaciji za nadmetanje navede podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Slijedom navedenoga, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj navodi da dokumentacija za nadmetanje nije u skladu s Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama budući da su opseg i količina predmeta nabave različito određeni u objavi poziva na nadmetanje i u dokumentaciji za nadmetanje, da dokumentacija za nadmetanje ne sadrži odredbe o mjestu pružanja usluga, duljini trajanja ugovora, zajednici ponuditelja, načinu izračuna cijene, promjenama i sadržaju cijene. Također navodi da je rok valjanosti ponude nejasno određen budući da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ne može biti kraći od 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Postupajući po ovom žalbenom navodu utvrđeno je da je naručitelj u objavi poziva za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu osiguranja od automobilske odgovornosti, broj objave N-16-M-146717-021211, pod točkom II.2.1. *Ukupna količina, odnosno opseg (uključujući sve grupe/dijelove predmeta nabave i opcije, ako su određene)* naveo 74 vozila, dok je u

dokumentaciji za nadmetanje pod popis vozila za osiguranje od automobilske odgovornosti za 2012. godinu naveo 76 vozila. Međutim, naručitelj nije dužan u objavi poziva za nadmetanje navesti podatak o količini/opsegu predmeta nabave, a budući da je u troškovniku naveo podatke koji su mjerodavni za izradu ponude, ocijenjeno je da podatak o količini/opsegu predmeta nabave iz objave poziva za nadmetanje nije bio od utjecaja na zakonitost postupka. Vezano za dio žalbenog navoda da dokumentacija za nadmetanje ne sadrži podatke o zajednici ponuditelja, duljini trajanja ugovora i mjestu pružanja usluga, ovo tijelo je utvrdilo da je iz troškovnika nesporno da su predmet nabave usluge osiguranja od automobilske odgovornosti za 2012. godinu i da dokumentacijom za nadmetanje nije ograničena niti isključena zajednica ponuditelja. U pravu je žalitelj kada navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije određeno mjesto pružanja usluga, međutim u skladu s Uvjetima za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti propisano je da se osigurateljno pokriće proteže na područje Republike Hrvatske i zemlje članice Sustava zelene karte. Također, odredbom članka 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija nejasna i nerazumljiva mogao je upozoriti i od naručitelja zatražiti izmjenu dokumentacije za nadmetanje. U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na to da je rok valjanosti ponude određen nejasno, utvrđeno je da je točkom 11. dokumentacije za nadmetanje propisano da rok valjanosti ponuda ne može biti kraći od 60 dana od dana otvaranja ponuda. Uvidom u objavu poziva za nadmetanje pod točkom V.3.8. *Uvjeti za otvaranje ponuda*, navedeno je *Datum: 14/12/2011(dan/mj./god.) Vrijeme:09,30*. Također, u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 14. naručitelj je naveo da je otvaranje ponuda 14. prosinca 2011. godine u 9,30 sati. Iz navedenog je jasno i nedvojbeno da je određen početak roka i minimalno trajanje istoga, stoga je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj propisao u dokumentaciji za nadmetanje da cijena ponude mora biti fiksna osim u slučaju promjene bonusa zbog eventualne štete koju je prouzrokovalo vozilo, a da nije dao podatak o isteku važenja ranije sklopljene police osiguranja, te da nigdje nije naveo kako će primjerice promjena posebnog poreza na premije osiguranja utjecati na promjenu cijene. Također, žalitelj navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nije navedeno obuhvaća li cijena ponude porez na premije osiguranja od automobilske odgovornosti, dok je u točki 9. dokumentacije za nadmetanje propisano da cijena ponude mora biti izražena bez poreza, a da pri tome nije određeno o kojem porezu se radi, pa je dokumentacija za nadmetanje nejasna i nerazumljiva. Postupajući po ovim žalbenim navodima utvrđeno je da je točkom 9. dokumentacije za nadmetanje za cijenu ponude propisano da je fiksna, osim u slučaju promjene bonusa zbog eventualne štete koju je prouzrokovalo vozilo. Mora biti izražena u kunama bez poreza. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da isti sadrži podatke o registarskoj oznaci, marki, tipu, najvećoj dopuštenoj masi i vrsti vozila, godini proizvodnje i broju šasije vozila, te podatak o ostvarenom bonusu za 2011. godinu, dok su stavke troškovnika za ostvareni bonus u 2012. godini i iznos premije bili dužni popuniti ponuditelji. Budući da se visina premije smanjuje ili povećava s obzirom na stečeni bonus ili malus, naručitelj je u troškovniku naveo stečeni premijski stupanj sukladno odredbi članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Odredbom članka 6. stavak 1. Zakona o porezu na premije osiguranja od automobilske odgovornosti i kasko osiguranja cestovnih vozila (Narodne novine broj 150/02) propisano je da stopa poreza iznosi 15 % od ugovorene premije osiguranja od automobilske odgovornosti. Nadalje, odredbom članka 11a. stavak 1. točka a. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07, 87/09 i 94/09) propisano je da su plaćanja poreza na dodanu vrijednost oslobođene transakcije u okviru djelatnosti osiguranja i reosiguranja, uključujući povezane usluge što ih obavljaju posrednici i zastupnici u osiguranju. Također, a kako je već prethodno navedeno, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija nejasna i nerazumljiva u pogledu načina određivanja cijene, mogao je upozoriti i od naručitelja zatražiti izmjenu dokumentacije za nadmetanje, u skladu s odredbom članka 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s

dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Slijedom navedenoga, žalbeni navodi ocijenjeni su kao neosnovani.

Žalitelj navodi da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi jer u zapisniku o otvaranju ponuda nije utvrdio ukupnu cijenu svake ponude. Radi utvrđenja osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o otvaranju ponuda od 14. prosinca 2011. godine, u kojemu su među ostalim navedeni podaci o nazivu ponuditelja i cijeni ponude. Odredbom članka 8. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da su u cijenu ponude uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude, dok je odredbom stavka 6. istog članka propisano da ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Kako je već prethodno navedeno, sukladno odredbi članka 11a. stavak 1. točka a. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da su plaćanja poreza na dodanu vrijednost oslobođene transakcije u okviru djelatnosti osiguranja i reosiguranja, uključujući povezane usluge što ih obavljaju posrednici i zastupnici u osiguranju. Slijedom navedenoga, a budući da su u konkretnom slučaju cijena ponude i ukupna cijena ponude jednake, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Slijedom navedenoga, sukladno odredbi članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj traži naknadu troškova za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i troškove upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Zahtjev je sukladno odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Odredbom članka 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh žalbe, a budući da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Čistoća d.o.o., Split, Put Plokita 81
2. Allianz Zagreb d.d., Zagreb, Selska cesta 136
3. Croatia osiguranje d.d., Filijala Split, Split, Trg hrvatske bratske zajednice 8
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje