



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1793
Urbroj: 354-01/12-11
Zagreb, 21. veljače 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, na Odluku o odabiru u predmetu otvorenog postupka javne nabave, broj objave: N-05-V-141207-261011, za predmet nabave: Projekt kategorizacije nosivosti masivnih mostova, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07, 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 90/11), donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 27. listopada 2011. godine, naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: Projekt kategorizacije nosivosti masivnih mostova, broj objave: N-05-V-141207-261011. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima.

Dana 2. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru, Broj: 3-355/11-P, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Institut IGH d.d., Zagreb.

Navedenu Odluku ponuditelj Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split je zaprimio 12. prosinca 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 19. prosinca 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava usklađenost Troškovnika Projektnog zadatka s Dokumentacijom za nadmetanje, što je dovelo do bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, odnosno nepravredne eliminacije dva ponuditelja.

Predlaže poništenje Odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave, kao i naknaditi žalitelju trošak postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je ponuda ponuditelja Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, proglašena neprihvatljivom u postupku pregleda i ocjene ponuda, jer isti nije ponudio jedinične cijene u troškovniku. Predlaže odbaciti žalbu kao neosnovanu, potvrditi Odluku o odabiru, te dopustiti Naručitelju sklapanje ugovora s odabranim ponuditeljem, kao i riješiti o troškovima žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, u bitnom, navodi da je žalitelj trebao pravodobno reagirati ukoliko je imao nedoumica i nejasnoća u svezi s Dokumentacijom za nadmetanje, te tražiti pojašnjenje iste od naručitelja, kao i izjaviti žalbu u ranijoj fazi postupka, budući da se žali na podatke iz Dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj ističe kako su dva ponuditelja ispravno postupila na temelju Dokumentacije za nadmetanje, te ispunila tražene zahtjeve. Predlaže odbaciti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u Dokumentaciji za nadmetanje na strani 4/16 točka 4. predvidio izradu projektne dokumentacije u 3 (tri) istovjetna primjerka i elektroničkom zapisu na CD/DVD-u pojedinačno za svaki most, dok u Projektnom zadatku na strani 12/19 u točki 8. Troškovnika stoji tablična cijena od 3 (tri) projekta po svakom pojedinom mostu uz navođenje jedinične cijene te ukupne cijene projekta po mostu. Žalitelj ističe kako iz navedenog nije jasno da li je ponuditelj dužan dostaviti 3 (tri) istovjetna primjerka projekta za svaki pojedini most sukladno točki 4. Dokumentacije za nadmetanje, u tom slučaju je tražena jedinična cijena suvišna i ne utječe na cijenu predmeta nabave u točki 8. Troškovnika Projektnog zadatka, jer je predmet nabave izrada projektne dokumentacije, a ne broj kopija projektne dokumentacije-usluge kategorizacija mostova ili se to odnosi na 3 (tri) različita projekta po svakom pojedinom mostu sukladno točki 8. Troškovnik Projektnog zadatka.

Vezano uz žalbene navode žalitelja utvrđeno je slijedeće. Naime, člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod usmjeren na propuste vezane uz dokumentaciju za nadmetanje, trebao je biti izjavljen u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda, koje je prema Zapisniku o otvaranju ponuda održano 23. studenog 2011. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 19. prosinca 2011. godine nakon primitka Odluke o odabiru dok je rok za ulaganje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje istekao 5. prosinca 2011. godine, i time ušao u zakašnjenje isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao žalbene navode na dokumentaciju za nadmetanje, a upravo je na taj način postupio žalitelj, te je ovo tijelo žalbeni navod žalitelja ocijenilo zakašnjelim.

Žalitelj zaključno navodi da su radi pogreške naručitelja, opisane pri prvom žalbenom navodu, nepravredno eliminirana dva ponuditelja. Slijedom žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja Građevinski fakultet Zagreb, stranicu 63/70, te je utvrđeno da je u istoj, u koloni „količina“, ponuditelj ispravljao zadanu količinu određenu brojem 3 (tri), na način da je u svakom redu navedeni broj precrtao, te je pored njega upisao broj 1 (jedan). Nadalje, pregledom ponude žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj prilikom ispunjavanja Troškovnika Projektnog zadatka, na stranici 88/95, u koloni „Jedinična cijena“ niti za jedan, od ukupno jedanaest točaka opisa radova, nije popunio jediničnu cijenu, već samo kolonu „ukupno“, iako je naručitelj u obrascu troškovnika dokumentacije za nadmetanje predvidio da se iskazuje jedinična cijena, propisane količine 3 komada, kao i ukupno. Točkom 10.1. dokumentacije za nadmetanje propisano je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Propisani tekst dokumentacije za nadmetanje ne smije se mijenjati i nadopunjavati, a ponudu je obvezno dostaviti na original troškovniku preuzetom od naručitelja. Opisanim postupanjem, ponuditelji su postupili suprotno odredbama točke 10.1. dokumentacije za nadmetanje, stoga je naručitelj ispravno njihovu ponudu ocijenio neprihvatljivima i isključio ih iz postupka pregleda i ocjene ponuda, temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane odredbama članka 140. istoga Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna, i to 5.000,00 na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 na ime upravne pristojbe. Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, temeljem članka 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

DOSTAVITI:

1. HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12,
2. Sveučilište u Splitu, Fakultet građevinarstva, arhitekture i geodezije, Split, Matice hrvatske 15,
3. Institut IGH d.d., Zagreb, J. Rakuše 6,
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje