



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II 034-02/11-01/1792
URBROJ: 354-01/12-8
Zagreb, 8. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Lider Express d.o.o., Gornje Sitno, Žrnovnica, zastupanog po Dijani Brezak, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zdravko Baburak, Dijana Brezak i Zrinka Grabas iz Zagreba, na Obavijest o početku postupka javne nabave u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, broj objave: N-32-M-149448-121211, za nabavu poštanskih usluga za pošiljke do 50 grama (preporučeno i obično pismo)- rezervirane univerzalne poštanske usluge, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11), donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Lider Express d.o.o., Gornje Sitno, Žrnovnica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Lider Express d.o.o., Gornje Sitno, Žrnovnica, za naknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je dana 20. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama Obavijest o početku pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, broj objave: N-32-M-149448-121211, za nabavu poštanskih usluga za pošiljke do 50 grama (preporučeno i obično pismo)- rezervirane univerzalne poštanske usluge, temeljem članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, s namjerom pregovaranja s HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb.

Na navedenu Obavijest o početku pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Lider Express d.o.o., Gornje Sitno, Žrnovnica, preporučenom poštanskom pošiljkom dana 20. prosinca 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi da naručitelj pogrešno tumači odredbu članka 116. Zakona o javnoj nabavi jer ne postoje ni tehnički ni umjetnički razlozi niti isključiva prava prema kojima bi samo Hrvatska pošta d.d. Zagreb mogla izvršiti ovakvu nabavu. Ističe da je naručitelj počinio povredu članka 116. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi te temeljenih načela javne nabave iz članka 6. istog Zakona, što sve zajedno predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje ističe kako je iz predmeta nabave vidljivo da je riječ o poštanskim uslugama koje se prema članku 7. Zakona o poštanskim uslugama dijele na univerzalne poštanske usluge i ostale poštanske usluge. Žalitelj ističe da se naručitelj poziva na članke 9. i 63. Zakona o poštanskim uslugama iako se u skladu s navedenim Zakonom u članku 9. stavku 2. navodi kada pošiljke iz stavka 1. tog članka nisu rezervirane usluge. Žalitelj navodi da on ima sve potrebne ovlasti za obavljanje univerzalnih poštanskih usluga na području cijele Republike Hrvatske, te iste obavlja sukladno članku 9. stavku 2. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine broj 88/09 i 61/11) pri čemu je njegova cijena

univerzalnih poštanskih usluga do 50 grama veća od iznosa cijene javnog operatera sukladno navedenom članku. Žalitelj nadalje pojašnjava da konkurentnu cijenu na tržištu postiže primjenjujući članak 33. stavak 2. Zakona o poštanskim uslugama koji dopušta davanje popusta korisnicima koji šalju veći broj pošiljaka. Kao dokaz navedenom žalitelj u privitku žalbe dostavlja kopiju ovjerenog cjenika univerzalnih poštanskih usluga. Žalitelj navodi da ispunjava sve zakonom propisane uvjete za obavljanje univerzalnih poštanskih usluga koje su predmet nabave te smatra da bi izostanak njega kao ponuditelja iz postupka javne nabave, imao za posljedicu veće financijske izdatke naručitelja. Žalitelj navodi da ne postoje zakonski razlozi koji bi onemogućili započinjanje pregovaračkog postupka s dva gospodarska subjekta, osobito ukoliko oba subjekta ispunjavaju sve zakonske, tehničke i kvalitetom određene norme za izvršenje predmeta nabave.

Žalitelj zaključno smatra da je naručitelj povredom članka 116. točka 3. i povredom spomenutih načela javne nabave iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. istog Zakona. Traži pisano očitovanje naručitelja u najkraćem mogućem roku. Podneskom koje je ovo tijelo zaprimilo 16. siječnja 2012. godine, žalitelj postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split, osporava osnovanost žalbenih navoda. Naručitelj ističe da iz samog naziva predmeta nabave proizlazi da se radi o nabavi rezerviranih poštanskih usluga sukladno članku 9. Zakona o poštanskim uslugama, a koje usluge temeljem samog Zakona može obavljati isključivo Hrvatska pošta d.d., Zagreb. Ističe da je u Odluci o početku postupka javne nabave naveo zakonski osnov za provođenje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave. Obzirom da Hrvatska pošta d.d. ima isključivo pravo na obavljanje rezerviranih poštanskih usluga do 31. prosinca 2012. godine naručitelj smatra da je postupak proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani natjecatelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, u očitovanju na žalbu žalitelja u bitnom smatra neosnovanima sve žalbene navode žalitelja. Navodi da je člankom 8. stavkom 6. Zakona o poštanskim uslugama, propisano da je javni operator (HP-Hrvatska pošta d.d.) davatelj svih univerzalnih poštanskih usluga i da na temelju Zakona o poštanskim uslugama ima pravo i obvezu ove usluge obavljati na cijelom području Republike Hrvatske. Nadalje ističe da je člankom 9. stavkom 1. Zakona o poštanskim uslugama propisano da se pod rezerviranim poštanskim uslugama smatraju prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje pismovnih pošiljaka, preporučених pošiljaka i pošiljaka s označenom vrijednosti, mase do 50 grama, te da isključivo pravo i obvezu obavljanja istih usluga, sukladno stavku 3. navedenog članka, ima javni operator. Odabrani natjecatelj ističe da je člankom 9. stavkom 2. Zakona o poštanskim uslugama propisano da se poštanske usluge iz stavka 1. istog članka ne smatraju rezerviranim uslugama, ako im je cijena jednaka ili viša od iznosa koji je 2,5 puta veći od cijene prve stope mase pismovne pošiljke najbrže kategorije prema cjeniku usluga javnog operatera. Odabrani natjecatelj ističe da je naručitelj u predmetnom postupku iskazao potrebe za pružanjem rezerviranih univerzalnih poštanskih usluga mase do 50 grama, što je vidljivo iz opisa predmeta nabave, a takav predmet nabave može izvršiti samo Hrvatska pošta d.d. Zagreb, koja jedina ima pravo i obvezu pružanja rezerviranih poštanskih usluga sukladno Zakonu o poštanskim uslugama. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka, Poziva na dostavu dokaza sposobnosti, Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja, Obavijesti o početku pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod da naručitelj pogrešno tumači odredbu članka 116. stavak 3. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer ne postoje isključiva prava kojima bi se štitilo društvo HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb za obavljanje rezerviranih univerzalnih poštanskih usluga, utvrđeno je sljedeće. Člankom 116. Zakona o javnoj nabavi propisani su uvjeti za odabir pregovaračkog

postupka javne nabave bez prethodne objave. Navedena odredba nalazi se u dijelu Zakona koji sadrži posebne odredbe za naručitelje koji obavljaju djelatnosti na području vodoopskrbe, energetike, prometa i poštanskih usluga. Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka ovo tijelo je utvrdilo da se naručitelj ne poziva na navedeni članak Zakona, te isti nije naručitelj koji obavlja djelatnost na području vodoopskrbe, energetike, prometa i poštanskih usluga. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je iz predmeta nabave vidljivo da je riječ o poštanskim uslugama koje se prema članku 7. Zakona o poštanskim uslugama dijele na univerzalne poštanske usluge i ostale poštanske usluge, te da se naručitelj poziva na članke 9. i 63. Zakona o poštanskim uslugama iako u članku 9. stavku 2. tog Zakona navodi kada pošiljke iz stavka 1. tog članka nisu rezervirane usluge. Žalitelj ističe da on ima sve potrebne ovlasti za obavljanje univerzalnih poštanskih usluga na području cijele Republike Hrvatske, te iste obavlja sukladno članku 9. stavku 2. Zakona o poštanskim uslugama pri čemu je njegova cijena univerzalnih poštanskih usluga do 50 grama veća od iznosa cijene javnog operatera sukladno navedenom članku, a konkurentnu cijenu na tržištu postiže primjenjujući članak 33. stavak 2. Zakona o poštanskim uslugama koji dopušta davanje popusta korisnicima koji šalju veći broj pošiljaka. Žalitelj također navodi da ne postoje zakonski razlozi koji bi onemogućili započinjanje pregovaračkog postupka sa dva gospodarska subjekta, osobito ukoliko oba subjekta ispunjavaju sve zakonske, tehničke i kvalitetom određene norme za izvršenje predmeta nabave. Zaključno, žalitelj smatra da je naručitelj opisanim postupanjem povrijedio načela propisana člankom 6. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po citiranom žalbenom navodu ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka i utvrdilo slijedeće. U Odluci o početku postupka javne nabave KLASA: 406-01/11-01/379 od 14. prosinca 2011. godine, te u Obavijesti o početku pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, kao predmet nabave navedene su „poštanske usluge za pošiljke do 50 grama (preporučeno i obično pismo) – rezervirane univerzalne poštanske usluge“, te je kao zakonska osnova za provođenje postupka javne nabave naveden pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave (članak 16. stavak 2. točka 2.). U Obavijesti o početku postupka javne nabave, kao gospodarski subjekt s kojim se namjerava pregovarati navedena je HP-Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13, Zagreb.

Člankom 67. Zakona o javnoj nabavi propisano je da predmet nabave određuje naručitelj. Naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave kao predmet nabave jasno odredio poštanske usluge za pošiljke do 50 grama (preporučeno i obično pismo) – *rezervirane univerzalne poštanske usluge*. Člankom 16. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da se ugovor o javnim uslugama može sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ako ugovor o javnim uslugama iz tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite *isključivih prava* može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Člankom 7. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da su poštanske usluge univerzalne poštanske usluge i ostale poštanske usluge. Člankom 9. stavkom 3. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da javni operator ima isključivo pravo i obvezu obavljanja rezerviranih usluga na cijelom području Republike Hrvatske, a javni operator je sukladno članku 2. stavak 1. točka 8. Zakona o poštanskim uslugama HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb. Člankom 63. stavkom 3. istog Zakona propisano je da javni operator ima *isključivo pravo na obavljanje rezerviranih usluga do 31. prosinca 2012. godine*.

U spisu predmeta KLASA: UP/II 034-02/11-01/1734 ovo je tijelo zatražilo stručno mišljenje od Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (dalje: HAKOM) o tome je li bilo kojom odredbom Zakona o poštanskim uslugama ili drugog propisa derogirana zakonska odredba članka 63. Zakona o poštanskim uslugama, odnosno postoji li isključivo pravo javnog operatera na obavljanje rezerviranih usluga do 31. prosinca 2012. godine. Ovo je tijelo 1. ožujka 2012. godine zaprimilo stručno mišljenje HAKOM-a KLASA:011-02/12-03/01, URBROJ: 376-06/DL-12-2-(DL) od 27. veljače 2012., u kojem je navedeno da sukladno članku 9. stavku 3. Zakona o poštanskim uslugama i odredbi članka 63. stavka 3. istog zakona, javni operator ima isključivo pravo i obvezu obavljanja rezerviranih univerzalnih poštanskih usluga na području Republike Hrvatske. Također se navodi da je javni operator sukladno članku 2. stavku 1. točki 8. Zakona o poštanskim uslugama Hrvatska pošta d.d. (u daljnjem tekstu: HP) i da je zakonsko pravo HP-a da isključivo kao javni operator obavlja rezervirane univerzalne poštanske usluge na čitavom području Republike Hrvatske, te da niti jednim

aktom ova zakonska odredba nije bila, niti jest derogirana. Također se navodi da sam pojam „rezervirane poštanske usluge“ podrazumijeva intenciju zakonodavca, ali i vrlo precizno sročenu, gore citiranu zakonsku odredbu, da predmetne usluge rezervira za javnog operatora HP te mu tom odredbom nameće isključivo pravo, ali i određene široke zakonske obveze, koje isti mora ispunjavati pri obavljanju rezerviranih univerzalnih poštanskih usluga.

Slijedom navedenog, a uvažavajući mjerodavno stručno mišljenje, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u predmetnom postupku dokazao valjanu pravnu osnovu za primjenu članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u odnosu na predmet nabave: poštanske usluge za pošiljke do 50 grama (preporučeno i obično pismo) – *rezervirane univerzalne poštanske usluge*, čije obavljanje ima isključivo pravo HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb do 31. prosinca 2012. godine. Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u predmetnom postupku dokazao da je ispunjen zakonski uvjet za provedbu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave za nabavu predmetne usluge, što je njegova obveza propisana člankom 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući na opisani način, naručitelj nije povrijedio načelo tržišnog natjecanja koje je opisano u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, stoga su žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane odredbama članka 140. istoga Zakona, te je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Klinički bolnički centar Split,
Split, Spinčićeva 1
2. Lider Express d.o.o., Gornje Sitno,
21251 Žrnovnica, Sv. Roka 3,
3. HP – Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje