



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1790

URBROJ: 354-01/11-7

Zagreb, 9. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Poljoopskrba-Tehno d.d., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-145268-241111, za nabavu rezača i lomilica za beton i asfalt, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) i članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Poljoopskrba-Tehno d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Poljoopskrba-Tehno d.d., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je dana 25. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-16-M-145268-241111, za nabavu rezača i lomilica za beton i asfalt. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude. Naručitelj je sve pristigle ponude ocijenio prihvatljivima te je Odlukom o odabiru br. 142-M/11 od 15. prosinca 2011. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja L-RING d.o.o., Zagreb. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 21. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Poljoopskrba-Tehno d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Naime, žalitelj smatra da iako je odabrani ponuditelj u ponudi naveo da je težina hidrauličkog čekića koji nudi 11 kg, žalitelj je uvidom u informacije o tehničkim karakteristikama predmetnog čekića na Internet stranici www.hycon-dk utvrdio da čekić ima 9,9 kg što nije u traženom rasponu od 11-13 kg. Žalitelj navodi da je isto vidljivo i na Internet stranici trgovačkog društva Dar d.o.o. koji u prodajnom asortimanu ima navedeni čekić. Predlaže poništiti odluku o odabiru te odabrati slijedećeg najpovoljnijeg ponuditelja. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbe. Ističe da je ocjenu tehničkih karakteristika predmeta nabave izvršio temeljem traženih tehničkih karakteristika koje je naveo u troškovniku. Naručitelj ističe da je od ponuditelja tražio da iskažu tehničke karakteristike

proizvoda koje nude. Navodi da je tražio težinu čekića od najmanje 11, a najviše 13 kg te da je odabrani ponuditelj naveo je da nudi čekić Hycon HH10 te je ujedno na stranici 33/34 ponude priložio tehnički list za ponudeni čekić kojim se potvrđuje da je težina ponudjenog čekića 11 kg. Naručitelj smatra da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, a da se eventualna naknadna nemogućnost ispunjenja obveze ravna prema općim propisima o odgovornosti za štetu i nije predmet ovog nadmetanja. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u kontaktu s ovlaštenim distributerom za Hycon strojeve ustanovio da podaci na Internet stranici nisu ažurirani te da je za novi model hidrauličnog čekića proizveden u posljednja tri mjeseca podatak o težini od 11 kg istinit. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj navodi da je uvidom u informacije o tehničkim karakteristikama predmetnog čekića na Internet stranici www.hycon-dk utvrdio da čekić ima 9,9 kg, a ne 11 kg kao što je to u ponudi naveo odabrani ponuditelj. Žalitelj navodi da je isto vidljivo i na Internet stranici trgovačkog društva Dar d.o.o. koji u prodajnom asortimanu ima navedeni čekić. Postupajući po predmetnom žalbenom navodu ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo slijedeće. U točki 5. dokumentacije za nadmetanje navedeno je da je tehnička specifikacija predmeta nabave određena troškovnikom. U troškovniku predmeta nabave opisani su proizvodi koji su predmet nabave u ovom postupku na način da su navedene tražene karakteristike proizvoda te njihova količina. U stupcu pored traženih karakteristika, koje su određene kao minimalne ili maksimalne vrijednosti, odnosno raspon između dopuštenih vrijednosti, naručitelj je predvidio posebni stupac u koji su ponuditelji dužni upisati podatke o nuđenom proizvodu. Točkom 31. dokumentacije za nadmetanje dane su upute za popunjavanje troškovnika u kojima je naručitelj odredio da ponuditelj mora na za to predviđenim mjestima u troškovniku, prema odgovarajućim stavkama u troškovniku navesti podatke o proizvodu i tipu proizvoda koji nudi, te ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži. Naručitelj je pritom odredio da ukoliko su stavke u troškovniku određene rasponom vrijednosti (od-do, min, max i sl.) ponuditelji su dužni u koloni za ponuđene tehničke karakteristike navesti točne, egzaktno vrijednosti nuđenih proizvoda. Nadalje, točkom 12. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da su ponuditelji u ponudi dužni dostaviti tehničku dokumentaciju kojom se dokazuje istinitost navoda u troškovniku. Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da se na stranici 6/5 istog nalazi tehnička specifikacija hidrauličkog čekića za horizontalno razbijanje s agregatom. Također je utvrđeno da je kao jedna od traženih karakteristika navedena težina hidrauličkog čekića u rasponu od 11 do 13 kg te da su ponuditelji u troškovniku u kolonu kod tražene težine bili dužni upisati težinu čekića koji nude. Također, ponuditelji su na istoj stranici troškovnika bili dužni navesti naziv proizvođača i model ponudjenog proizvoda. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 31/34 ponude naveo da nudi hidraulički čekić za horizontalno razbijanje s agregatom Hycon HH10 te je na traženom mjestu u

troškovniku naveo da je težina ponuđenog čekića 11 kg. Nadalje, na stranici 33/34 ponude odabranog ponuditelja nalazi se tehnička dokumentacija iz koje su vidljive tehničke karakteristike ponuđenog čekića Hycon HH10. Iz predmetne tehničke dokumentacije vidljivo je, između ostalog, i da je težina istog čekića 11 kg. Slijedom navedenog ponuda odabranog ponuditelja sukladna je dokumentaciji za nadmetanje te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 41
2. Poljoopskrba-Tehno d.d., Zagreb, Samoborska 96
3. L-Ring d.o.o., Zagreb, Dobriše Cesarića 14
4. Državni ured za reviziju, Zagreb,
Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje