



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1787

URBROJ: 354-01/12-9

Zagreb, 8. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Đurkin d.o.o., Čakovec, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave građevinskih, građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova za treću fazu rekonstrukcije, nadogradnje i dogradnje postojeće zgrade Matematičkog odsjeka Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, broj objave N-02-V-140797-231011 i ispravak objave N-14-V-143623-151111, naručitelja Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, za nastavkom postupka nabave.
2. Odbija se žalba žalitelja Đurkin d.o.o., Čakovec, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Đurkin d.o.o., Čakovec, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, objavio je 25. listopada 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ Poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-140797-231011 te dana 16. studenog 2011. godine ispravak objave broj: N-14-V-143623-151111, za nabavu građevinskih, građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova za treću fazu rekonstrukcije, nadogradnje i dogradnje postojeće zgrade Matematičkog odsjeka Prirodoslovno-matematičkog fakulteta. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je 18 ponuda, među kojima je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima.

Dana 8. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 430-03/11-01/3, URBROJ: 251-58-214-11-15, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Termorad d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 19. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Đurkin d.o.o., Čakovec.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja Termorad d.o.o., Zagreb, sadrži nepravilnosti temeljem kojih je trebala biti ocijenjena neprihvatljivom. Naime, navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio sve stavke u troškovniku, odnosno da nije iskazao sve jedinične i ukupne cijene za pojedine troškovničke stavke i to: stranice 10/106 i 11/106 troškovnika – točka 1.3. Zidarski radovi, stavka 5e cementne glazure – upisao je samo ukupne cijene za stavke, a ne i jedinične i ukupne cijene za sve podstavke te ih nije upisao na za to predviđena mjesta; stranica 43/106 i 44/106 troškovnika – D. Električne instalacije, 1. Jaka struja i izjednačenje potencijala, točka 1.1. Priključak objekta i razvodni ormari, stavke 2., 3. i 6.; stranica 53/106 i 54/106 troškovnika – D. Električne instalacije, 1. Jaka struja i izjednačenje potencijala, točka 1.6. Elektromotorni pogoni grijanja, hlađenja i ventilacije, stavke 2. i 5.; te stranica 58/106 troškovnika - D. Električne instalacije, 2. Slaba struja, točka 2.3. Telefonska i računalna instalacija, stavka 4. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio, kao dokaz solventnosti, obrazac BON 2 samo za jedan transakcijski račun, Privredne banke Zagreb, a da je u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti, kao dokaz solventnosti, trebao navedeni obrazac dostaviti za sve otvorene transakcijske račune, temeljem Zakona o platnom prometu (Narodne novine, broj 133/09). Predlaže poništenje Odluke o odabiru i svoj odabir te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna odnosno specificirano 90,00 kuna na ime upravne pristojbe i 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku na stranicama 10/106 i 11/106 upisao kako jediničnu, tako i ukupnu cijenu za sve stavke na za to predviđena mjesta; da se na stranicama 43/106, 44/106, 53/106, 54/106 i 58/106, nude razdjelnici električne energije, a da je u svakoj stavci specificirana oprema koja se ugrađuje u razdjelnik sukladno projektnoj dokumentaciji te se na kraju svake stavke iskazuje broj traženih kompleta razdjelnika kao gotovih proizvoda za ugradnju za koje je potrebno nuditi jediničnu cijenu kompleta i ukupnu cijenu, što je odabrani ponuditelj i upisao, na za to predviđena mjesta. Nadalje navodi da se dokumentacijom za nadmetanje nije tražilo od ponuditelja dostavljanje dokaza o solventnosti za sve poslovne račune te je odabrani ponuditelj dostavom obrasca SOL 2 za žiro račun kojeg je naveo u ponudi, dokazao financijsku sposobnost. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te podnosi zahtjev odobrenje nastavka postupka javne nabave, temeljem članka 148. Zakona o javnoj nabavi, koji podrazumijeva odobrenje potpisivanja ugovora o javnoj nabavi. U zahtjevu u bitnome navodi da su sredstva za predmetnu nabavu, prema odluci Senata Sveučilišta u Zagrebu, osigurana i rezervirana dugoročnim klupskim kreditom, čiji je korisnik Sveučilište u Zagrebu, a zajednički aranžeri i kreditodavatelji Privredna banka Zagreb d.d. i Zagrebačka banka d.d., da je krajnji rok za korištenje kredita 31. prosinac 2011. godine te da je neizvjesno korištenje navedenih sredstava u 2012. godini, odnosno eventualno produljenje roka korištenja kredita. Zahtjev za nastavkom postupka javne nabave podnosi iz razloga mogućeg nastanka štete zbog nezavršetka predmetnog postupka nabave i nepotpisivanja ugovora o javnoj nabavi, uslijed gubitka prava na korištenje spomenutih kreditnih sredstava, čime bi za naručitelja nastala ogromna šteta, neproporcionalna vrijednosti predmetne nabave.

Odabrani ponuditelj Termorad d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome navodi da prema pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje od strane naručitelja nije bilo potrebno upisivati cijene za pojedine elemente već je dovoljno iskazati jediničnu i ukupnu cijenu za komplet, kao i da je dostavio dokaz solventnosti za glavni račun, koji je ujedno i jedini transakcijski žiro-račun ponuditelja, sukladno točki 8.3. dokumentacije za nadmetanje.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja, odabranog ponuditelja i drugih ponuditelja te ostalih dokaza.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka je dopušten, pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe.

Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka odbija se.

Naručitelj je istodobno s odgovorom na žalbu dostavio ovom tijelu zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Budući da je ovo tijelo donijelo odluku kojom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te odbija žalbu kao neosnovanu, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva naručitelja za nastavkom postupka javne nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Provjeravajući žalbene navode utvrđeno je sljedeće. Točkom 17. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da se ponuda izrađuje po sustavu iskaza jediničnih cijena, bez poreza na dodanu vrijednost, u kunama, u skladu s opisima stavaka iz Ponudbenog troškovnika. Nadalje je propisano da je u Ponudbenom troškovniku potrebno jedinične cijene pomnožiti s količinama navedenim u Ponudbenom troškovniku, da rezultate množenja treba zbrojiti po poglavljima troškovnika, a rezultate zbrajanja treba unijeti u rekapitulacije. Rekapitulirane iznose potrebno je unijeti u poseban prilog rekapitulacije ponude te u istom treba sve zbrojiti i iskazati sveukupnu fiksnu cijenu koštanja radova. Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja i pritom navodi točku 1.3. Ponudbenog troškovnika - Zidarski radovi, stavka 5e cementne glazure. Uvidom u Ponudbeni troškovnik dokumentacije za nadmetanje te ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je oznaka stavke cementne glazure 15e, a ne 5e kako žalitelj u žalbi navodi. Uvidom u stranice 10/106 i 11/106 Ponudbenog troškovnika (stranice 57/159 i 58/159 ponude odabranog ponuditelja), utvrđeno je da je u navedenoj točki 1.3. Zidarski radovi, stavka 15e cementne glazure, odabrani ponuditelj za svaku podstavku upisao jediničnu cijenu po m² i ukupnu cijenu za ukupan broj kvadratnih metara svake podstavke, dobivenu množenjem jedinične cijene s traženim količinama – m² – u svakoj podstavci. Prema navedenom, odabrani ponuditelj je iskazao cijene sukladno traženim uvjetima iz točke 17. dokumentacije za nadmetanje, stoga je netočan navod žalitelja da je upisao samo ukupne cijene za stavke, a ne i jedinične i ukupne cijene za sve podstavke. Dokumentacijom za nadmetanje traženo je množenje jediničnih cijena s količinama navedenim u Ponudbenom troškovniku, što je odabrani ponuditelj i učinio. Stoga je ovaj žalbeni navodi ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, uvidom u stranice 43/106 i 44/106 troškovnika – D. Električne instalacije, 1. Jaka struja i izjednačenje potencijala, točka 1.1. Priključak objekta i razvodni ormari, stavke 2., 3. i 6. (stranice 90/159 i 91/159 ponude odabranog ponuditelja); stranice 53/106 i 54/106 troškovnika – D. Električne instalacije, 1. Jaka struja i izjednačenje potencijala, točka 1.6. Elektromotorni pogoni grijanja, hlađenja i ventilacije, stavke 2. i 5. (stranice 100/159 i 101/159 odabrane ponude); te stranicu 58/106 troškovnika - D. Električne instalacije, 2. Slaba struja,

točka 2.3. Telefonska i računalna instalacija, stavka 4. (stranica 105/159 odabrane ponude), utvrđeno je sljedeće. U svim navedenim stavkama radi se o nabavi kompleta koji su specificirani i određeni količinom. Odabrani ponuditelj je u navedenim stavkama iskazao cijenu na način da je upisao cijenu po jednom kompletu, a u slučaju traženja više kompleta (stranica 58/106 troškovnika - D. Električne instalacije, 2. Slaba struja, točka 2.3. Telefonska i računalna instalacija, stavka 4. - stranica 105/159 odabrane ponude – traže se 4 kompleta), ukupnu cijenu je iskazao množenjem cijene jednog kompleta s ukupno traženom količinom kompleta. Uvidom u pojašnjenje naručitelja od 16. studenog 2011. godine, vezano za upis cijena pojedinačnih dijelova stavke 1. Jaka struja i izjednačenje potencijala, 1.1. Priključak objekta i razvodni ormari, za stavku 1. Električne instalacije, utvrđeno je da je naručitelj odgovorio kako nije potrebno upisivati cijene za pojedine elemente razdjelnika već je dovoljno iskazati jediničnu i ukupnu cijenu za komplet razdjelnik. S obzirom na navedeno, odabrani ponuditelj je, iskazujući cijenu u osporavanim stavkama na način da je upisao cijenu kompleta, a ne i pojedinih dijelova kompleta, postupio sukladno navedenom objašnjenju naručitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, ocjenjujući žalbeni navod prema kojem je odabrani ponuditelj dostavio obrazac BON 2 samo za jedan transakcijski račun, a da je u svrhu dokazivanja financijske sposobnosti, kao dokaz solventnosti, trebao navedeni obrazac dostaviti za sve otvorene transakcijske račune, utvrđeno je sljedeće. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točku 3. c), utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti, tražio obrazac BON 1 i SOL 2 (koji se odnosi na glavni račun), u svrhu dokaza kojim ponuditelj dokazuje svoju solventnost, odnosno da nije bio u blokadi računa niti jedan dan u posljednjih 6 (šest) mjeseci, odnosno da nema evidentirane naloge za plaćanje za čije izvršenje nema pokriće na računu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se na stranici broj 26/159, nalazi dokaz s podacima o solventnosti, u izvorniku, izdan od Privredne banke Zagreb dana 5. listopada 2011. godine, za transakcijski račun žalitelja broj: 2340009-1100011062. Odabrani ponuditelj je u Obrascu ponude (stranica broj 1/159 ponude), pod točkom 4. Broj žiro računa s naznakom banke u kojoj je otvoren, naveo isti broj računa 2340009-1100011062, otvoren u Privrednoj banci Zagreb. Prema odredbi članka 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. U predmetnom postupku utvrđeno je da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz točke 3.c) dokumentacije za nadmetanje, budući da je dostavio dokaz o solventnosti za broj računa naveden u Obrascu ponude, a žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim navod prema kojem je trebao dokaz solventnosti dostaviti za sve otvorene transakcijske račune, niti da odabrani ponuditelj ima više otvorenih transakcijskih računa, stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.590,00 kuna odnosno specificirano 90,00 kuna na ime upravne pristojbe i 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Prirodoslovno-matematički fakultet
Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, Horvatovac 102a
2. Đurkin d.o.o., Čakovec, Braće Graner 1
3. Termorad d.o.o., Zagreb, Prisavlje 12
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje