



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1785

URBROJ: 354-01/12-7

Zagreb, 12. siječnja 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-145316-241111, za nabavu osiguranja motornih vozila u leasingu, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-145316-241111, za nabavu osiguranja motornih vozila u leasingu, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Plinacro d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Allianz Zagreb d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je 25. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave: N-05-V-145316-241111, za nabavu osiguranja motornih vozila u leasingu. Javno otvaranje ponuda izvršeno je dana 16. prosinca 2011. godine.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 19. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti propisao račun dobiti i gubitka za prethodne tri financijske godine iz kojeg je vidljivo da je prihod svake godine dvostruko veći od vrijednosti ponude, te da navedeni dokaz nije opravdao predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Tvrdi da je uvjetovanjem da godišnji prihod svakog pojedinačnog ponuditelja mora biti dvostruko veći od vrijednosti ponude postupio protivno članku 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi te da nije omogućeno podnošenje usporedivih ponuda. Nadalje, tvrdi da je naručitelj kao dokaz sposobnosti propisao SOL 2, koji ne smije biti stariji od 30 dana kojim ponuditelj mora dokazati da u posljednjih 180 dana nije bio u blokadi računa dulje od 15 dana. Tvrdi da je to fakultativni dokaz sposobnosti, da naručitelj nije obrazložio zbog čega propisuje navedene uvjete te da propisivanje starosti tog dokaza financijske sposobnosti nije sukladno odredbama

Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 13. Zakona o javnoj nabavi budući da za predmetni postupak javne nabave nisu planirana sredstva za nabavu. Navodi da je u pozivu za nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje propisano da se ugovor sklapa za razdoblje od 28. prosinca 2011. godine do 1. travnja 2013. godine, a da je naručitelj pravna osoba čija su novčana sredstva vezana za državni proračun. Tvrdi da je naručitelj navedenim postupanjem počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi. Zaključno navodi da naručitelj nije odredio rok valjanosti ponude, da je u točki 14. dokumentacije za nadmetanje propisano da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 90 dana od dana otvaranja ponuda, a da se u obrascu ponude uopće ne navodi rok valjanost ponude već je ponuditeljima ostavljeno mjesto za slobodan unos. Tvrdi da naručitelj nije naveo završetak roka valjanosti ponuda, a što je bitno zbog roka važenja jamstva za ozbiljnost ponude. Žalitelj predlaže poništenje postupka te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da traženi dokazi financijske sposobnosti omogućavaju uvid u financijsku sliku potencijalnog ponuditelja čime se smanjuje rizik od financijske nelikvidnosti ponuditelja. Tvrdi da je račun dobiti i gubitka za prethodne tri godine tražen iz razloga da ponuditelji u financijskom smislu dokažu da su radili minimalno dva posla svake godine u posljednje tri godine te da je taj dokaz sposobnosti u korelaciji s dokazom tehničke sposobnosti odnosno popisom uredno ispunjenih ugovora. Navodi da je prilikom propisivanja dokaza SOL 2 naručitelj vodio brigu o trenutnoj gospodarskoj situaciji te da je dozvoljena blokada računa od maksimalno 15 dana u posljednjih 180 dana. Tvrdi da je točna činjenica da je naručitelj u 100% vlasništvu Republike Hrvatske, ali da nije korisnik državnog proračuna te da spada u sektorske naručitelje. Tvrdi da je donio plan nabave za 2012. godinu te da je planirao sredstva za nabavu sukladno odredbama Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave. Navodi da je točkom 14. dokumentacije za nadmetanje propisano da rok valjanosti ponude mora iznositi najmanje 90 dana, a da su ponuditelji mogli navesti u ponudama i duži rok.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 17. studenoga 2011. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 25. studenog 2011. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 16. prosinca 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti propisao račun dobiti i gubitka za prethodne tri financijske godine iz kojeg je vidljivo da je prihod svake godine dvostruko veći od vrijednosti ponude, te da navedeni dokaz nije opravdao predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Tvrdi da je uvjetovanjem da godišnji prihod svakog pojedinačnog ponuditelja mora biti dvostruko veći od vrijednosti ponude postupio protivno članku 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi te da nije omogućeno podnošenje usporedivih ponuda.

Točkom 16.4.3.6. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti dužni dostaviti račun dobiti i gubitka za prethodne tri financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka djelatnosti iz kojeg je vidljivo da je

prihod svake godine dvostruko veći od vrijednosti ponude. Naručitelj obrazlaže da navedeni dokaz sposobnosti omogućava uvid u financijsku sliku poslovanja ponuditelja te da se u slučaju zadovoljavanja navedenih uvjeta smanjuje rizik financijske nelikvidnosti ponuditelja, a samim time i osigurava izvršavanje ugovornih obveza te da je prilikom propisivanja uvjeta naručitelj maksimalno vodio računa o trenutnoj gospodarskoj situaciji.

Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući da će se financijski sposobnim smatrati samo gospodarski subjekt koji u posljednje tri godine ima prihod svake godine dvostruko veći od vrijednosti ponude, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte odnosno ograničio tržišno natjecanje. Sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj kao dokaz sposobnosti propisao SOL 2, koji ne smije biti stariji od 30 dana kojim ponuditelj mora dokazati da u posljednjih 180 dana nije bio u blokadi računa dulje od 15 dana. Tvrdi da je to fakultativni dokaz sposobnosti, da naručitelj nije obrazložio zbog čega propisuje navedene uvjete te da propisivanje starosti tog dokaza financijske sposobnosti nije sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 16.4.3.7. dokumentacije za nadmetanje propisano je da je ponuditelj kao dokaz financijske sposobnosti dužan dostaviti SOL 2, obrazac izdan od banke, kod koje ponuditelj ima glavni račun, da iz obrasca mora biti vidljivo da ukupan broj dana blokade računa ponuditelja nije, u posljednjih 180 dana, veći od 15 dana, računajući od dana sastavljanja obrasca, ne stariji od 30 dana od dana slanja objave.

Člankom 51. Zakona o javnoj nabavi propisani su dokazi financijske sposobnosti i to dokazi koje je naručitelj obavezan zahtijevati te dokazi koje naručitelj može zahtijevati. Stavkom 1. istog članka propisano je da je javni *naručitelj obavezan*, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavka 1. točke 2. istog Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. U stavku 2. istog članka su određeni dokazi financijske sposobnosti koje naručitelj *može zahtijevati*, međutim Zakon ne propisuje njihovu starost. Nadalje, člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. U konkretnom slučaju naručitelj nije propisujući navedeni dokaz financijske sposobnosti na prethodno opisani način, isti doveo u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Također, propisujući da SOL 2 ne smije biti stariji od 30 dana od dana slanja objave, naručitelj nije postupio sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, obzirom je istim propisana samo starost potvrde porezne uprave o stanju duga. Sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja je osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj postupio protivno odredbi članka 13. Zakona o javnoj nabavi budući da za predmetni postupak javne nabave nisu planirana sredstva za nabavu. Navodi da je u pozivu za nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje propisano da se ugovor sklapa za razdoblje od 28. prosinca 2011. godine do 1. travnja 2013. godine, a da je

naručitelj pravna osoba čija su novčana sredstva vezana za državni proračun. Tvrdi da je naručitelj navedenim postupanjem počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Odluci o početku postupka javne nabave br. PN-P-877/11/TP od 17. studenog 2011. godine, u točki 4. naveo da su izvor i način planiranih sredstava: prihod od prodaje transportnih kapaciteta – plan poslovanja, stavka plana 443200, dok u točkama 5. i 6. navodi da će provesti otvoreni postupak javne nabave, temeljem odredbe članka 115. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, u točki 5. dokumentacije za nadmetanje propisano je trajanje ugovora o osiguranja za razdoblje od 28. prosinca 2011. godine do 1. travnja 2013. godine. Člankom 13. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a stavkom 5. istog članka propisano je da odluka o početku postupka javne nabave obvezno sadrži podatke o izvoru planiranih sredstava. Člankom 115. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelji mogu slobodno birati između otvorenog postupka javne nabave, ograničenog postupka javne nabave, natječaja i pregovaračkog postupka javne nabave s prethodnom objavom. Kako odluka o početku postupka sadrži izvor planiranih sredstava i zakonsku osnovu za provođenje otvorenog postupka javne nabave, te kako žalitelj svoje tvrdnje da naručitelj nije osigurao planirana sredstva za dvije godine, nije dokazao niti učinio vjerojatnim sukladno članku 139. stavcima 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno navodi da naručitelj nije odredio rok valjanosti ponude, da je u točki 14. dokumentacije za nadmetanje propisano da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 90 dana od dana otvaranja ponuda, a da se u obrascu ponude uopće ne navodi rok valjanost ponude već je ponuditeljima ostavljeno mjesto za slobodan unos. Tvrdi da naručitelj nije naveo završetak roka valjanosti ponuda, a što je bitno zbog roka važenja jamstva za ozbiljnost ponude.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da je točkom 14. dokumentacije za nadmetanje propisano da rok valjanosti ponude (opcija ponude) mora biti najmanje 90 dana od dana otvaranja ponuda te da naručitelj može odbiti ponudu čiji je rok valjanosti kraći od zahtijevanog. U točki 15. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da su ponuditelji dužni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude koje mora važiti do isteka roka valjanosti ponude. Sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je i obrazac ponude u kojem je između ostalog naručitelj ostavio prazno polje u koje ponuditelj mora upisati rok valjanosti njegove ponude.

Dakle, naručitelj je točkom 14. dokumentacije propisao rok valjanosti ponude i isti treba iznositi najmanje 90 dana od dana otvaranja ponuda. Obrazac ponude naručitelj je sastavio, a isti ponuditelji trebaju popuniti te uz ostale podatke o ponuditelju, cijeni ponude, navesti i rok valjanosti ponude. Dakle, ponuditelj može u obrascu ponude odrediti rok valjanosti svoje ponude u trajanju od najmanje 90 dana od dana otvaranja ponuda, a jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti sukladno roku valjanosti ponude. Naručitelj je odredio rok valjanosti ponude kao i važenje jamstva za ozbiljnost ponude te je sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po žalbenim navodima žalitelja, a kako je već prethodno utvrđeno predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sukladna odredbama Zakona o javnoj nabavi, pa ovo tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetni postupak javne nabave. Sukladno navedenom odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja ovog Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna od čega se 5.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka i 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu. Članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu troškova, te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna u roku navedenom u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska cesta 88a
2. Allianz Zagreb d.d., Zagreb, Selska cesta 136
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje