



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/1783

Ur. broj: 354-01/12-9

Zagreb, 09. svibanj 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za elektroenergetske objekte – Pogon Benkovac i Nin i uredi Biograd, Obrovac, Pag i Posedarje, broj objave N-05-V-143582-141111, ispravak objave broj: N-14-V-146392-301111, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zadar, Zadar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 90/11) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za elektroenergetske objekte – Pogon Benkovac i Nin i uredi Biograd, Obrovac, Pag i Posedarje, broj objave N-05-V-143582-141111, ispravak objave broj: N-14-V-146392-301111, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zadar, Zadar.
2. Zahtjev žalitelja Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zadar, Zadar objavio je 17. studenog 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije za elektroenergetske objekte – Pogon Benkovac i Nin i uredi Biograd, Obrovac, Pag i Posedarje, broj objave N-05-V-143582-141111, ispravak objave broj: N-14-V-146392-301111. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 19. prosinca 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje te predlaže

da ovo tijelo poništi Odluku o odabiru i postupak javne nabave te da naloži naručitelju da u ponovljenom postupku primijeni kriterije za dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 49. i 67. Zakona o javnoj nabavi. Također traži naknadu troškova postupka u iznosu od 5.070,00 kn, i to 70,00 kn na ime upravne pristojbe te 5.000,00 kn na ime naknade za vođenje postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je žalba neosnovana jer je zbog novonastalih okolnosti i saznanja došlo do promjena u odlučivanju po provedenom postupku nadmetanja na način da nije donesena Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, već je donesena Odluka o poništenju nadmetanja pa stoga bilo kakva objašnjena vezana za Dokumentaciju za nadmetanje u ovom predmetu nisu potrebna. Dalje navodi da u predmetnom postupku nije utvrđivao je li došlo do povreda Zakona o javnoj nabavi zbog novih saznanja povodom stupanja na snagu Plana investicija za 2012. godinu, zbog čega je došlo i do bitne promjene Tehničkih uvjeta u Dokumentaciji za nadmetanje, slijedom čega se predmetno nadmetanje poništava. Naručitelj navodi da poništenjem nadmetanja nema osnova za ocjenu Dokumentacije za nadmetanje kako traži žalitelj, tim više što se sada ne može potvrditi što će sve sadržavati Dokumentacija za nadmetanje u budućem nadmetanju.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da iako se od ponuditelja točkom D) redni broj 3. Troškovnika zahtijeva izrada elaborata udovoljavanju uvjetima iz Pravilnika o zaštiti od elektromagnetskih polja uz ishodenje odobrenja nadležnih tijela, naručitelj od gospodarskih subjekata nije tražio ovlaštenje za obavljanje stručnih poslova zaštite od elektromagnetskih polja koje izdaje Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi (sada Ministarstvo zdravlja), a koje je naručitelj obavezan tražiti sukladno članku 49. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj se također poziva na članak 28. spomenutog Pravilnika.

Ocjenjujući navedeni žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Naručitelj je u točki 9.4. Dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, tražio izvod iz poslovnog, sudskog (trgovačkog), strukovnog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra, za koji dokaz je, između ostalog, naveo da ponuditelj mora dokazati da je registriran za obavljanje posla(ova) odnosno djelatnosti koji(a) je(su) predmet nabave, da nad tvrtkom/obrtom ponuditelja nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio i da taj dokaz ne smije biti stariji od šest mjeseci, te Rješenje ili potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera Komore, za koji dokaz je, između ostalog, naveo da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje jednim ovlaštenim inženjerom elektrotehnike. Uvidom u objašnjenje dokumentacije za nadmetanje naručitelja od 29. studenog 2011. godine, dano temeljem zaprimljenog zahtjeva žalitelja za objašnjenjem iste dokumentacije, utvrđeno je da je naručitelj, na upit žalitelja je li uz registraciju (izvod iz registra) potrebno priložiti ovlaštenje Ministarstva zdravstva za obavljanje proračuna elektromagnetskih polja, odgovorio da ponuda treba sadržavati samo one dokumente koji su traženi Dokumentacijom za nadmetanje, a istom nije traženo ovlaštenje Ministarstva zdravstva za obavljanje proračuna elektromagnetskih polja.

Člankom 49. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave, zatim ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Sukladno članku 19. stavcima 1. i 2. Pravilnika o zaštiti od elektromagnetskih polja (Narodne novine br. 98/11), investitor izgradnje stacionarnog izvora elektromagnetskog polja za izgradnju i postavljanje određenog izvora mora pribaviti odobrenje ministra, a uz zahtjev za dobivanje odobrenja je dužan priložiti proračun ili procjenu očekivanih razina elektromagnetskog polja te mišljenje o udovoljavanju uvjetima iz članka 14. navedenog Pravilnika izdano od ovlaštene pravne osobe ovlaštene prema članku 35. Pravilnika. Sukladno članku 20. stavcima 1. i 2. navedenog Pravilnika, korisnik stacionarnog izvora elektromagnetskog polja za uporabu tog izvora mora pribaviti odobrenje ministra. Zahtjev za odobrenje korisnik upućuje ministarstvu. Odobrenje izdaje ministar na temelju pisanog zahtjeva korisnika te mišljenja ovlaštene pravne osobe o udovoljenju uvjetima propisanim Zakonom i odredbama ovoga Pravilnika, a navedeno mišljenje, uz zahtjev korisnika, mora sadržavati izvješće o prvim mjerenjima razina elektromagnetskih polja u okolini stacionarnog izvora, te mišljenje o udovoljavanju uvjetima iz članka 14. ovoga Pravilnika, izdanim od pravne osobe ovlaštene sukladno članku 35. tog Pravilnika. Stručne poslove zaštite od elektromagnetskih polja, sukladno članku 28. navedenog Pravilnika, obavlja pravna osoba ovlaštena prema članku 35. tog Pravilnika, a koja nije vlasnik i/ili korisnik i/ili investitor i/ili suinvestitor i/ili projektant i/ili izvođač izvora elektromagnetskog polja obuhvaćenog navedenim mjerenjima. Prema članku 35. spomenutog Pravilnika, u svrhu dobivanja ovlaštenja ministra zdravstva za obavljanje stručnih poslova zaštite od elektromagnetskih polja, pravna osoba mora imati sjedište na području Republike Hrvatske, akreditaciju iz članka 36. stavka 3. tog Pravilnika izdanu od strane tijela nadležnog za akreditaciju, ili prethodno ovlaštenje tijela nadležnog za akreditaciju, a koje prethodno ovlaštenje u spomenutom Pravilniku označava potvrdu akreditacijskog tijela o stručnoj i tehničkoj kompetenciji za mjerenje i procjenu elektromagnetskih polja prema odredbama tog Pravilnika.

Sukladno navedenom, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio ni u skladu s člankom 49. stavkom 1. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi, a s obzirom na članak 15. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji. Žalitelj ističe da naručitelj u troškovniku zahtijeva izradu građevinskih i arhitektonskih projekata, a od ponuditelja nije zahtijevao da dokažu da na raspolaganju imaju osobe tih struka.

Kako je već prethodno navedeno, naručitelj je u Dokumentaciji za nadmetanje točki 9.4. Dokumentacije za nadmetanje, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, između ostalog, tražio Rješenje ili potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera Komore, za koji dokaz je, između ostalog, naveo da ponuditelj mora dokazati da raspolaže s najmanje jednim ovlaštenim inženjerom elektrotehnike. Pregledom Troškovnika naručitelja vidljivo je da je isti tražio da sastavni dio projekta bude proizvođačev tipski građevinsko-arhitektonski projekt (točka A redni brojevi 1., 2., 3. i 4.) odnosno arhitektonsko-građevinski i elektro projekt (točka A redni brojevi 10., 11. i 12.). Uvidom u objašnjenje dokumentacije za nadmetanje naručitelja od 29. studenog 2011. godine, dano temeljem zaprimljenog zahtjeva žalitelja za objašnjenjem iste dokumentacije, utvrđeno je da je naručitelj na upit žalitelja je li potrebno dokazati pravnu i poslovnu sposobnost potvrdama Komore za ovlaštene inženjere građevinske struke i ovlaštene arhitekate te ako je potrebno, za koliko ovlaštenih projekatana i arhitekata treba dostaviti potvrde s obzirom na broj glavnih/izvedbenih elektro, građevinskih i arhitektonskih projekata odgovorio da smatra da je

dovoljna jedna osoba koja posjeduje rješenje ili potvrdu o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera Komore inženjera elektrotehnike, a u izradi projekata trebaju sudjelovati ovlašteni inženjeri građevinske struke i ovlašteni arhitekti ukoliko je to potrebno za traženi projekt. Naručitelj dalje objašnjava da je, vezano za broj projekata koje treba izraditi u 12 mjeseci, najčešće projekt sastavljen od KB, TS i MRNN (više izvoda) tako da je stvarni broj projekata manji od onoga koji spominje žalitelj te da je ishod predmetnog nadmetanja potpisivanje okvirnog sporazuma pa naručitelj nije u obvezi naručiti sve stavke iz Troškovnika.

Prema članku 48. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obavezan je u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. ovoga Zakona. Svi ostali dokazi sposobnosti su fakultativni, dakle, naručitelj ih može, ali i ne mora tražiti.

Zaključno, žalitelj se poziva na članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je 29. studenog 2011. godine poslao upit naručitelju u kojem traži objašnjenje više stavki troškovnika, između ostalog, traži objašnjenje je li potrebno imati i građevinski projekt uz tipski projekt te ako se izradi građevinski projekt s propisanim sadržajem je li uopće potrebno isporučivati i dvanaest puta tipski projekt. Žalitelj navodi da je naručitelj dopisom od 29. studenog 2011. godine odgovorio da je uz dostavljanje tipskog projekta potrebno imati i građevinski projekt. Žalitelj ističe da naručitelj u samom troškovniku nije naveo o kojim se pojedinačnim objektima radi pa temeljem toga smatra da takva struktura troškovnika ne omogućava transparentno nuđenje.

Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave utvrđeno je da naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci. U točki 6. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da je mjesto pružanja usluga područje Elektre Zadar (pogon Benkovac i Nin i uredi Biograd, Obrovac, Pag i Posedarje) odnosno točna(e) lokacija(e) navedena(e) u pojedinoj narudžbenici. Daljnjim pregledom Dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da će naručitelj okvirni sporazum realizirati narudžbenicama te da će u svakoj pojedinoj narudžbenici navesti uslugu, količinu, mjesto(a) i rok pružanja usluga. Pregledom Troškovnika naručitelja, kako je već prethodno navedeno, utvrđeno je da je isti tražio da sastavni dio projekta bude proizvođačev tipski građevinsko-arhitektonski projekt (točka A redni brojevi 1. i 2.). Uvidom u objašnjenje dokumentacije za nadmetanje naručitelja od 29. studenog 2011. godine, dano temeljem zaprimljenog zahtjeva žalitelja za objašnjenjem iste dokumentacije, utvrđeno je da je naručitelj, na upit žalitelja je li potrebno imati i građevinski projekt uz tipski projekt, budući da se u točki A) troškovnika, redni brojevi 1. i 2., traži da sastavni dio bude tipski građevinsko – arhitektonski projekt, te ako se izradi građevinski projekt s propisanim sadržajem je li uopće potrebno isporučivati i dvanaest puta tipski projekt, odgovorio da je potrebno imati građevinski projekt uz dostavljanje tipskog projekta.

Sukladno Zakonu o javnoj nabavi, okvirni sporazum ne mora stvarati ugovorne obveze i u njemu ne moraju biti određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Isto tako, naručitelj je subjekt koji u postupku javne nabave izrađuje dokumentaciju i sastavlja troškovnik sukladno svojim potrebama.

S obzirom na to da utvrđena bitna povreda Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi uzrokuje nezakonitost cjelokupnog postupka javne nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u iznosu od 5.070,00 kn, i to 70,00 kn na ime upravne pristojbe te

5.000,00 kn na ime naknade za vođenje postupka. Žalbeno traženje žalitelja je da ovo tijelo poništi Odluku o odabiru i postupak javne nabave te da naloži naručitelju da u ponovljenom postupku primijeni kriterije za dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 49. i 67. Zakona o javnoj nabavi. Budući da je žalba izjavljena na dokumentaciju za nadmetanje, a žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru, njegovo traženje je, u tom dijelu, preuranjeno. Isto tako, žalitelj traži da se poništi postupak javne nabave te da se naloži naručitelju da u ponovljenom postupku primijeni kriterije za dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno članku 49. i 67. Zakona o javnoj nabavi, a ovo tijelo je poništilo predmetni postupak javne nabave. Slijedom navedenog, žalba je djelomično osnovana pa je temeljem članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno da svaka strana snosi svoje troškove odnosno odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zadar, Zadar, Kralja D. Zvonimira 8
2. Dalekovod-projekt d.o.o., Zagreb, M. Čavića 4
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje