



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1780
URBROJ: 354-01/12-6
Zagreb, 8. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-144211-171111, za nabavu ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga, naručitelja Čistoća d.o.o. Split na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134. 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o. Split objavio je 18. studenog 2011. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina, poziv na nadmetanje broj objave: N-02-V-144211-171111, za nabavu ostalih poštanskih usluga i dopunskih usluga. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku nabave dostavljene su četiri ponude.

Nakon provedenog javnog otvaranja ponuda koje je održano 8. prosinca 2011. godine ponuditelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb izjavio je 19. prosinca 2011. godine žalbu na dokumentaciju za nadmetanje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju je preporučenom pošiljkom predao naručitelju.

Žalitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje iz razloga što predmet nabave nije pravilno određen, te iz razloga što isti samo za jednu stavku troškovnika traži svih pet elemenata usluga s dodanom vrijednosti, a ne i za drugu i treću stavku. Zatim navodi da naručitelj nije odredio vrijeme ispunjenja sukladno Zakonu o poštanskim uslugama, te ističe da naručitelj stavku 4. troškovnika, „american“ kuverta s otisnutim logom, nije opisao sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje ističe da ista nije poštanska usluga i time ne pripada u ostale poštanske usluge i dopunske usluge. Također navodi da u troškovniku nisu istaknute masa i eventualna vrijednost, a koji su presudni za određivanje cijena. Predlaže poništiti predmetni postupak javne nabave, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od

5.070,00 kuna odnosno specificirano kako slijedi: na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 5.000,00 kuna, te na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Čistoća d.o.o. Split osporava sve žalbene navode te ističe da ničime u ovom postupku nije doveo do diskriminacije i ograničenja tržišnog natjecanja. Zatim navodi da je predmet nabave opisao sukladno članku 10. Zakona o poštanskim uslugama, s tim da je točke 1., 2. i 3. usluga s dodanom vrijednosti naveo taksativno, a 4. i 5. opisno, dakle ugovoreno vrijeme uručenja s maksimalnim rokom od 5 dana od preuzimanja, te uručenje pošiljke „na ruke“. Također ističe da je količina pošiljaka utvrđena, a da masa istih varira od pošiljke do pošiljke zbog popratnih reklamnih materijala i obavijesti. Zaključno navodi da traži kompletnu uslugu koja je predmet ovog postupka nabave te koja, kako je i navedeno, uključuje i kuvertiranje u „american“ kuvertu s otisnutim logom. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalitelj ističe da kuvertiranje dokumenata, s obzirom na članak 2. stavak 1. točke 18. i 19. Zakona o poštanskim uslugama, nije poštanska usluga te da kao takva ne može biti predmetom nabave. Također ističe da u stavci 4. troškovnika nije opisana poštanska usluga, te kao takva ne pripada u ostale poštanske usluge i dopunske usluge.

Naručitelj je u točki 2. dokumentacije za nadmetanje propisao da je predmet nabave usluga prijama, kuvertiranja, usmjeravanja, prijenosa i uručenja pismovnih pošiljaka i poslovnih dokumenata za potrebe Čistoće d.o.o. Split sa dodanom vrijednosti: 1. prijam pošiljke po pozivu naručitelja, 2. mogućnost praćenja tijekom prijenosa i uručenja pošiljaka putem interneta i 3. mogućnost izravne komunikacije s radnikom davatelja poštanskih usluga radi davanja dodatnih uputa u vezi s uručenjem pošiljke. Nadalje točkom 2. podtočkom 4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da su ponuditelji dužni dostaviti kovertu „american“ sa otisnutim logom naručitelja 282.000 komada. Člankom 2. točkom 4. Zakona o javnoj nabavi je propisano da je ugovor o javnim uslugama ugovor o javnoj nabavi čiji su predmet nabave usluge u smislu Dodatka II. A ili usluge u smislu Dodatka II. B ovoga Zakona, te da se ugovor o javnoj nabavi čiji su predmet nabave i roba i usluge u smislu Dodatka II. smatra ugovorom o javnim uslugama ako vrijednost tih usluga prelazi vrijednost robe obuhvaćene tim ugovorom. Dakle, sukladno Zakonu o javnoj nabavi naručitelj, ukoliko je predmet nabave odredio kao nabavu usluga, može nabaviti i robu, s time da vrijednost robe ne može premašiti vrijednost nabave usluga. Nadalje, članak 2. stavak 1. točka 19. Zakona o poštanskim uslugama definira poštansku uslugu kao uslugu koja uključuje prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu, a točka 18. istog stavka propisuje da je poštanska pošiljka svaka adresirana pošiljka u konačnom obliku u kojem je davatelj poštanskih usluga treba uručiti. Poštanske pošiljke su pismovne pošiljke, paketi, preporučene pošiljke, pošiljke s označenom vrijednosti, sekogrami, izravna pošta i tiskanice. Iako je iz navedenih odredbi razvidno da kuvertiranje, nakon kojeg nastaje poštanska pošiljka u konačnom obliku, kao i nabava koverti

nisu poštanske usluge, time što je naručitelj u predmet nabave uvrstio kuvertiranje i nabavu koverti, u konkretnom slučaju, nije bilo od utjecaja na zakonitost odluke i postupka.

Žalitelj navodi da naručitelj nije uskladio usluge iz tablice predviđenih količina s predmetom nabave jer samo za prvu stavku, zatvoreni dokument odnosno račun za pravne osobe, traži svih pet elemenata koje mora sadržavati usluga s dodanom vrijednosti, dok preostale dvije stavke troškovnika ne sadrže uručenje pošiljke uz potpis primatelja, te se iste ne mogu tretirati kao usluge s dodanom vrijednosti, već kao univerzalne.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Točkom 2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je definirao predmet nabave kao uslugu prijama, kuvertiranja, usmjeravanja, prijenosa i uručjenja pismovnih pošiljaka i poslovnih dokumenata za potrebe Čistoće d.o.o. Split *sa dodanom vrijednosti*: 1. prijam pošiljke po pozivu naručitelja, 2. mogućnost praćenja tijeka prijenosa i uručjenja pošiljaka putem interneta i 3. mogućnost izravne komunikacije s radnikom davatelja poštanskih usluga radi davanja dodatnih uputa u vezi s uručjenjem pošiljke. U daljnjem opisu predmeta nabave također je navedeno da će se usluga vršiti u periodu 01.01.2012.-31.12.2012. godine sa vremenom isporuke pošiljke primatelju od trenutka preuzimanja maksimalno 5 dana, te da će se navedene pošiljke uručivati „na ruke“. Članak 10. Zakona o poštanskim uslugama definira ostale poštanske usluge i dopunske usluge pa se tako u stavku 1. propisuje da se pod ostalim poštanskim uslugama smatraju poštanske usluge s dodanom vrijednosti te druge poštanske usluge koje nisu univerzalne poštanske usluge, u stavku 2. propisuje se da su poštanske usluge s dodanom vrijednosti usluge koje uz prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje pošiljaka sadrže i određenu dodanu vrijednost, a u stavku 3. istog članka propisuje se da dodana vrijednost osobito sadrži slijedeće: 1. prijam pošiljke po pozivu korisnika usluge, 2. mogućnost praćenja tijeka prijenosa i uručjenja pošiljke putem interneta ili na drugi odgovarajući način, 3. mogućnost izravne komunikacije s radnikom davatelja poštanskih usluga radi davanja dodatnih uputa u vezi s uručjenjem pošiljke, 4. ugovoreno vrijeme uručjenja pošiljke i 5. uručenje pošiljke uz potpis primatelja. Iz navedenog je razvidno da je naručitelj propisujući predmet nabave taksativno naveo sve dodane vrijednosti iz točaka 1., 2., i 3. stavka 3. članka 10. Zakona o poštanskim uslugama, dok je točka 4. istog stavka - ugovoreno vrijeme uručjenja pošiljke ispunjena u daljnjem opisu predmeta nabave propisivanjem „vremena isporuke pošiljke primatelju od trenutka preuzimanja „maksimalno 5 dana“, a točka 5. stavka 3. članka 10. Zakona o poštanskim uslugama - uručenje pošiljke uz potpis primatelja je ispunjena propisivanjem u troškovniku dostave „na ruke“, koja je navedena u prvoj stavci troškovnika, a odnosi se i na ostale stavke troškovnika. Navedeno je vidljivo iz namjere naručitelja koji je predmet nabave u točki 2. dokumentacije za nadmetanje definirao kao poštanske usluge *usluge s dodanom vrijednosti*. Također, naručitelj u odgovoru na žalbu napominje da traži ispunjenje samo kompletne usluge. Isto tako žalitelj je mogao sukladno Zakonu o javnoj nabavi tražiti izmjenu i/ili pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, ako je imao kakvih nejasnoća, što isti nije učinio, kao niti jedan od ponuditelja. Člankom 67. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da predmet nabave određuje javni naručitelj u planu nabave, a stavkom 3. istog članka je propisano da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dakle, naručitelj opisuje predmet nabave sukladno svojim potrebama i mogućnostima. U predmetnom postupku javne nabave vidljivo je da *naručitelj nabavlja poštanske usluge s dodanom vrijednosti*, te je vidljivo da je dokumentacijom za nadmetanje *obuhvatio svih pet elemenata* i to je tri elementa naveo taksativno, a dva elementa, vrijeme uručjenja maksimalno pet dana i uručenje pošiljke uz potpis primatelja „na ruke“, je naveo u opisnom dijelu dokumentacije za

nadmetanje. Prema tome, kako je naručitelj predmet nabave propisao u skladu s odredbama članka 10. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj također ističe da naručiteljevo navođenje roka uručenja pošiljaka od maksimalno 5 dana nije u skladu s člankom 10. stavkom 3. točkom 4. Zakona o poštanskim uslugama, odnosno da se rok uručenja od maksimalno pet dana ne može smatrati ugovorenim vremenom uručenja pošiljke.

Žalbeni navod je neosnovan. Kao što je već prethodno spomenuto, članak 10. stavak 3. Zakona o poštanskim uslugama u točki 4. propisuje dodanu vrijednost koja se sastoji u ugovorenom vremenu uručenja pošiljke. Naručitelj je opisujući predmet nabave naveo kako će se usluga vršiti u periodu 01.01.2012.-31.12.2012. godine sa vremenom isporuke pošiljke primatelju od trenutka preuzimanja maksimalno 5 dana, čime je prema ocjeni ovog tijela udovoljeno točki 4. stavka 3. članka 10. Zakona o poštanskim uslugama.

Žalitelj navodi da naručitelj stavku 4. troškovnika „american“ koverta sa otisnutim logom nije opisao sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi, jer se iz navedenog opisa može samo zaključiti da se radi o koverti dimenzija 230x110 mm, a nepoznato je treba li kuverta sadržavati prozorčić, od kojeg materijala se izrađuje koverta odnosno od papira koje gramaže, te o kakvoj vrsti logotipa se radi (digitalni, offset, lampon i sl.).

Provjeravajući ove žalbene navode utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 2. podtočki 4. dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji dužni dostaviti kovertu „american“ sa otisnutim logom naručitelja 282.000 komada. Člankom 67. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da predmet nabave obuhvaća robu, usluge, odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavljaju tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu, funkcionalnu i/ ili drugu cjelinu, a stavkom 3. istog članka je propisano da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. „American“ koverta su standardizirane koverta s određenim dimenzijama, gramažom i izgledom te je naručitelj predmet nabave opisao jasno i razumljivo sukladno pozitivnim propisima. Isto tako žalitelj je mogao sukladno Zakonu o javnoj nabavi tražiti izmjenju i/ili pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, ako je imao kakvih nejasnoća, što isti nije učinio, kao niti jedan od ponuditelja. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je naručitelj odredio stavku 4. sukladno gore citiranim odredbama članka 67. Zakona o javnoj nabavi, te se žalbeni navod žalitelja ocjenjuju neosnovanima.

Žalitelj također ističe da za stavke troškovnika od 1. do 4. naručitelj nije naveo elemente kao što su masa i eventualna vrijednost, a koji su bitni radi određivanja jedinične cijene, zbog čega smatra da zbog takvog „variranja“ mase ne može priložiti adekvatnu ponudu, odnosno da ne može odrediti cijenu ponude. Za sadržaj pošiljke navedene u točki 4. troškovnika žalitelj navodi da nije bitan za predmet nabave, dok masa i eventualna vrijednost koje jesu bitne radi određivanja jedinične cijene nigdje u dokumentaciji za nadmetanje nisu navedene.

Vezano za ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. U točkama troškovnika od 1. do 3., utvrđena je količina pošiljaka, a masa, prema navodima naručitelja iz odgovora na žalbu, zbog popratnih reklamnih materijala i raznih obavijesti varira od pošiljke do pošiljke te se s njima postupa kao s pošiljkama koje u sebi sadrže dodanu vrijednost sukladno članku 10. Zakona o poštanskim uslugama. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom, pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja. Naime, članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Čistoća d.o.o.
Split, Put Plokita 81
2. HP-Hrvatska pošta d.d.
Zagreb, Jurišićeva 13
3. Lider express d.o.o.
Žrnovnica, Sv. Roka 3, G. Sitno
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje