



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1779
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 27. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Tim-Gradnja d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-135248-090911 i broj ispravka objave: N-14-V-137931-300911, predmet nabave: Učenički dom „Novi Zagreb“ - sanacija pročelja sa vanjskom stolarijom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, temeljem članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 90/11) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 21/10), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Tim-Gradnja d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 12. rujna 2011. godine poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-135248-090911 i broj ispravka objave: N-14-V-137931-300911, od 03. listopada 2011. godine, predmet nabave: Učenički dom „Novi Zagreb“ - sanacija pročelja sa vanjskom stolarijom. Na predmetno nadmetanje pristiglo je jedanaest ponuda, a kao kriterij za odabir ponude određena je najniža cijena. Na temelju postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao pravilnu, prihvatljivu i prikladnu.

Odlukom o odabiru, od 25. studenog 2011. godine, naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Presoflex Gradnja d.o.o, Požega.

Na predmetnu Odluku žalbu je ovom državnim tijelu 17. prosinca 2011. godine izjavio, a naručitelju predao ponuditelj Tim-Gradnja d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da mu naručitelj nije prosljedio posljednju verziju izmijenjenog Troškovnika, a kojeg je prosljedio ostalim sudionicima u postupku, pa da je nezakonito isključio njegovu ponudu.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj u bitnome navodi da je zakonito ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu žalitelja, odabrani ponuditelj Presoflex Gradnja d.o.o, Požega, navodi da je Odluka o odabiru zakonita, a da je žalba žalitelja neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda i Upisnika o zaprimanju istih,

Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, očitovanja stranaka u postupku, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj neosnovano isključio ponudu žalitelja jer nije ispunio Troškovnik dokumentacije za nadmetanje sukladno posljednjim izmjenama i dopunama istog koje su dostavljene svim sudionicima u postupku, osim žalitelju, utvrđeno je slijedeće. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 14. studenog 2011. godine, utvrđeno je da je naručitelj ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu jer ponuda nije u skladu sa odredbama dokumentacije za nadmetanje. Iz cjelokupne dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je da je naručitelj mijenjano Troškovnik dokumentacije za nadmetanje te je izmjene istog objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Posljednje izmijene i dopune troškovnika od 30. rujna 2011. godine naručitelj je 03. listopada 2011. godine, putem fax-a, uredno prosljedio žalitelju, te putem fax-a i elektronske pošte ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Isto tako, naručitelj je dopisom od 04. listopada 2011. godine izvijestio zainteresirane gospodarske subjekte o objavi posljednje verzije Troškovnika u Elektroničkom oglasniku javne nabave, a koju obavijest su žalitelj, kao i ostali zainteresirani gospodarski subjekti, uredno, putem fax-a, primili 05. listopada 2011. godine. Sukladno navedenom i uvidom u podatke iz Elektroničnog oglasnika javne nabave, utvrđeno je da je naručitelj objavio ispravljeni Troškovnik dokumentacije za nadmetanje tj. posljednju verziju istog, međutim, žalitelj u ponudi nije ponudio stavke sukladno posljednjoj verziji objavljenog Troškovnika. Budući da je naručitelj izvijestio žalitelja i zainteresirane gospodarske subjekte o posljednjim izmjenama i dopunama Troškovnika putem fax-a i elektronske pošte, te da je objavio ispravljeni Troškovnik, a koji je putem objave bio dostupan svim zainteresiranim gospodarskim subjektima na jednak način i pod jednakim uvjetima, naručitelj je osnovano iz gore navedenih razloga isključio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Slijedom naprijed iznijetog, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja da je naručitelj protivno članku 40. Zakona o javnoj nabavi izmijenio Troškovnik dokumentacije za nadmetanje, jer se izmjene ili ispravci dokumentacije za nadmetanje dostavljaju 6 dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, a u konkretnom slučaju naručitelj je izmijenio Troškovnik u roku kraćem od propisanog, utvrđeno je slijedeće. Člankom 40. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je *naručitelj u otvorenom postupku javne nabave dodatne informacije vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i dodatnu dokumentaciju, uključujući i njezine ispravke ili izmjene, obvezan dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, pod uvjetom da su zatražene pravodobno.* Člankom 11. stavkom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da *pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno, četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti nakon primitka zahtjeva gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje na navedeni zahtjev, te će isto objašnjenje dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.* Naručitelj je u Objavi poziva na nadmetanje, koristeći skraćeni rok za dostavu ponuda, odredio krajnji rok za dostavu ponuda i otvaranje ponuda 03. listopada 2011. godine, koje rokove je produžio na način da je u Objavi o ispravku objave, broj: N-14-V-137931-300911, od 03. listopada 2011. godine, odredio da je krajnji rok za dostavu ponuda i otvaranje ponuda 10. listopada 2011. godine. Povodom upita određenog gospodarskog subjekta od 28. rujna 2011. godine, naručitelj je izmijenio pojedine stavke u Troškovniku dokumentacije za nadmetanje, produžio rok za dostavu ponuda, te je izmjene i dopune istog prosljedio žalitelju i svim ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem fax-a i elektronske pošte 03. listopada 2011. godine, dakle, šest dana prije javnog otvaranja ponuda.

Nadalje, naručitelj je predmetni Troškovnik objavio u Elektroničnom oglasniku javne nabave, o kojoj činjenici je zainteresirane gospodarske subjekte izvijestio dopisom od 05. listopada 2011. godine, dakle, četiri dana prije postupka otvaranja ponuda. Uvidom u Upisnik o zaprimanju ponuda, utvrđeno je da je žalitelj naručitelju predao ponudu 10. listopada 2011. godine tj. na dan krajnjeg roka za dostavu i otvaranje ponuda, iz čega je razvidno da je imao vremena i mogućnosti podnijeti ponudu sukladno posljednjim izmjenama Troškovnika dokumentacije za nadmetanje, a o kojima je bio uredno i pravovremeno obaviješten. Slijedom svega naprijed iznijetog, naručitelj je povodom upita za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje posljednju izmjenu Troškovnika uredno dostavio u propisanom roku žalitelju i svim ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima koji su bili dužni podnijeti ponudu sukladno navedenoj izmjeni, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, sukladno članku 141. stavku 1. Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede opisane u članku 140. Zakona.

Temeljem navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević

DOSTAVITI:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg S. Radića 1
2. Teh-Gradnja d.o.o., Zagreb, Rudeška cesta 14
3. Presoflex Gradnja d.o.o, Požega, Industrijska 30
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje