



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1777
URBROJ: 354-01/12-9
Zagreb, 01. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja King ICT d.o.o., Zagreb, na Odluku o poništenju u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, broj obavijesti: N-32-M-129791-210711, za održavanje i nadogradnju sustava eMatice, naručitelja Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) i članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja King ICT d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb objavio je 22. srpnja 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o početku postupka javne nabave u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave, broj obavijesti: N-32-M-129791-210711, temeljem članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, za održavanje i nadogradnju sustava eMatice. U predmetnoj obavijesti kao gospodarski subjekt s kojim se namjerava pregovarati navedena je tvrtka King ICT d.o.o., Zagreb.

Dana 01. prosinca 2011. godine naručitelj je donio Odluku o poništenju, klasa: 650-01/11-01/00031 urbroj: 533-05-11-0008.

Na predmetnu Odluku o poništenju, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj King ICT d.o.o., Zagreb dana 15. prosinca 2011. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da se naručitelj nije pridržavao odredbi Zakona o javnoj nabavi koje propisuju smisao i svrhu pregovaračkog postupka već je postupak proveo djelomično, nepotpuno i nakon toga ga poništio, odnosno da je po dostavljanju inicijalne ponude naručitelj bio obvezan ocijeniti da li ponuda odgovara potrebama pa je ujedno i konačna, odnosno ako nije mogla biti konačna tada je trebalo tražiti izmjenu inicijalne ponude jasno specificirajući svoje potrebe sa zahtjevom za dostavu konačne ponude, a ovakvim postupanjem je nanesena i šteta ponuditelju koji je udovoljio svim elementima osim u jednom, marginalnom, web servis. Nadalje, u odluci o poništenju i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nema obrazloženja zašto točka 38. ponude ne zadovoljava traženu tehničku specifikaciju, te smatra da je u svojoj ponudi konkretno, stručno i potpuno naveo

obuhvat web servisa dok je opis predmeta nabave vrlo općenito naveden za točku 38. Izrada web servisa. Žalitelj dalje navodi da se članak 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi koji se navodi kao razlog poništenja zbog neispunjenja dijela traženih specifikacija navedenih u natječajnoj dokumentaciji, ne može smatrati valjanim razlogom temeljem članka 94., odnosno razlog koji naručitelj navodi nije niti naveden kao jedan od razloga u članku 94. i 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti odluku o poništenju u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću i obvezati naručitelja za nastavak postupka javne nabave.

Naručitelj, u svom očitovanju na žalbu, navodi kako žalitelj nije u pravu pri proglašavanju članka 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi razlogom neprihvatanja ponude, jer da je u zapisniku navedena točka 1.7.15.-izrada web servisa iz Tehničke specifikacije koja je tražena ali nije ponuđena, netočan je navod da je web servis marginalna funkcionalnost te da u dokumentaciji nije jednoznačno opisana. Naručitelj navodi da se tražila izrada web servisa koji će omogućiti administratorima da sami definiraju korisnike i skupove podataka na koje korisnici imaju pravo, a da je žalitelj dostavio ponudu za izradom fiksnih web servisa što nije ono što je traženo, jer je traženi web servis jedna od najvažnijih funkcionalnosti koju su željeli ugraditi u sustav a nikako ne marginalna stvar. Slijedom navedenoga, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Zahtjeva za dostavom dokaza sposobnosti, Zapisnika o ocjeni sposobnosti, Poziva za dostavu ponude, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da se naručitelj nije pridržavao odredbi Zakona o javnoj nabavi jer je po dostavljanju inicijalne ponude naručitelj bio obvezan ocijeniti da li ponuda odgovara potrebama pa je ujedno i konačna, odnosno tražiti izmjenu inicijalne ponude jasno specificirajući svoje potrebe sa zahtjevom za dostavu konačne ponude. Nadalje, u odluci o poništenju i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nema obrazloženja zašto ne zadovoljava u točki 38. Izrada web servisa te smatra da je u svojoj ponudi konkretno, stručno i potpuno naveo obuhvat web servisa dok je u opisu predmeta navedena točka vrlo općenito opisana. Nadalje, članak 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi koji se navodi kao razlog poništenja zbog neispunjenja dijela traženih specifikacija navedenih u natječajnoj dokumentaciji, ne može se smatrati valjanim razlogom temeljem članka 94., odnosno razlog koji naručitelj navodi nije niti naveden kao jedan od razloga u članku 94. i 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, ovo je tijelo izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, te je utvrdilo slijedeće:

Naručitelj je u Opisu predmeta nabave u dokumentaciji za nadmetanje, u dijelu 1.7. Tražena proširenja i nadogradnje, u točki 1.7.15. Izrada web servisa, propisao da treba napraviti web servis za pristup podacima u eMatici te administratorsko sučelje koje omogućava definiranje korisnika i njihovo pravo pristupa svakom pojedinom atributu, kroz administratorsko sučelje definiranje korisnika i podskupa podataka na koje korisnik ima pravo, te mogućnost upravljanja radom web servisa (određivanje kada web servis radi, a kada ne radi). Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 01. prosinca 2011. godine utvrđeno je da je naručitelj u Analitičkom prikazu tražene tehničke specifikacije, ocjenjujući prihvatljivost traženih uvjeta, pod točkom 38. Izrada web servisa naveo da ponuda u toj točki ne zadovoljava što čini ponudu neprihvatljivom. Naručitelj je istog dana donio Odluku o poništenju, a kao razlog poništenja postupka nabave naveden je članak 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, i to zbog neispunjenja dijela traženih specifikacija navedenih u natječajnoj

dokumentaciji. Iako navedeni članak 95. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ne propisuje razloge poništenja postupka javne nabave već propisuje obveznu dostavu odluke o poništenju s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, svakom ponuditelju na dokaziv način, razvidno je da je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave ocjenjujući ponudu žalitelja neprihvatljivom zbog neispunjenja tražene tehničke specifikacije u dijelu Izrada web servisa.

Članak 25. Zakona o javnoj nabavi propisuje sudionike i tijek pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, koji u stavku 6. propisuje da dostavljanje inicijalnih ponuda može biti temelj za pregovaranje, da konačnu ponudu može dostaviti samo pozvani gospodarski subjekt te da javni naručitelj odabire ponudu prema kriteriju za odabir ponude utvrđenom u pozivu na pregovaranje, dok je u stavku 7. propisano da inicijalna ponuda koja odgovara svim potrebama naručitelja ujedno može biti i konačna.

Iz ovom tijelu dostavljene dokumentacije, utvrđeno je da je naručitelj dana 16. rujna 2011. godine pozvao gospodarskog subjekta King ICT d.o.o., Zagreb na dostavu ponude sukladno priloženoj dokumentaciji za nadmetanje. Pozvani gospodarski subjekt je naručitelju ponudu dostavio 13. listopada 2011. godine. Naručitelj je pregledao i ocijenio prihvatljivost zaprimljene ponude 01. prosinca 2011. godine i o istome sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je istog dana donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave iz razloga kako je naprijed navedeno. Slijedom navedenoga, razvidno je da naručitelj, nije žalitelja pozvao na dostavu konačne ponude. Iz navedenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno radi čega ponuda žalitelja ne udovoljava u dijelu koji se odnosi na izradu web servisa, međutim naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da se tražila izrada web servisa koji će omogućiti administratorima da sami definiraju korisnike i skupove podataka na koje korisnici imaju pravo, a da je žalitelj dostavio ponudu za izradom fiksnih web servisa što nije ono što je traženo, a iz ponude žalitelja nije razvidno je li udovoljeno zahtjevu naručitelja.

Naručitelj nije pozvao žalitelja na dostavu konačne ponude, međutim temeljem naprijed citirane odredbe članka 25. Zakona o javnoj nabavi naručitelj može sposobnog gospodarskog subjekta pozvati na dostavu konačne ponude, može koristiti inicijalnu ponudu kao temelj za pregovore te inicijalna ponuda koja odgovara svim potrebama naručitelja može ujedno biti i konačna.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 13. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj slobodno bira između otvorenog i ograničenog postupka javne nabave, dok pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave predstavlja iznimku koju Zakon o javnoj nabavi omogućava u posebnim slučajevima i okolnostima navedenima u odredbama članaka 14., 15. i 16. istoga Zakona.

Slijedom naprijed navedenoga, ovo je tijelo 14. veljače 2012. godine pozvalo naručitelja da dostavi dokaze na okolnosti za primjenu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave iz članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Dana 23. veljače 2012. godine, naručitelj je ovom tijelu dostavio kao traženi dokaz, Pravno mišljenje odvjetnice Albine Dlačić iz Zagreba od 10. travnja 2011. godine, iz kojeg je razvidno da je navedeno mišljenje dato povodom upita naručitelja od 07. ožujka 2011. godine. Traženim mišljenjem trebalo je odgovoriti na pitanja što naručitelj treba napraviti da može slobodno mijenjati i dograđivati programsko rješenje sustava samo ili s nekim drugim dobavljačem, te što treba naručitelj napraviti kako bi od izvođača dobilo izvorni programski kod kako bi lakše, brže i jeftinije dograđivao i mijenjao programsko rješenje, a vezano za sklopljeni ugovor iz 2005. godine sa žaliteljem o uslugama izgradnje integriranog sustava za upravljanje podacima (ISUPI), a jedan od ugovorenih podsustava je bio i sustav za upravljanje standardiziranim skupovima podataka (eMatica).

Međutim, ovom tijelu naručitelj nije dostavio ugovor iz 2005. godine koji se spominje u predmetnom mišljenju niti Aneксе Ugovoru, niti neki drugi dokaz kojim se dokazuje postojanje

uvjeta za primjenu pregovaračkog postupka bez prethodne objave, a sve kako bi dokazao da radi zaštite isključivih prava predmetni ugovor može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt.

Kako naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti iz članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi na temelju kojih je primijenio postupak javne nabave koji je predmet žalbenog postupka, a što je bio dužan sukladno članku 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da predmetni postupak nije proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, radi čega je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Prema članku 116. stavak 1. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku, drugostupanjsko tijelo odbit će žalbu ako utvrdi da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni. Slijedom toga, naručitelj je ispravno postupio kada je poništio predmetni postupak javne nabave, budući bi ga, povodom žalbe, i ovo tijelo poništilo. Obzirom na navedeno odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, Donje Svetice 38
2. King ICT d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 10
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje