



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/1774
URBROJ: 354-01/12-6
Zagreb, 29. ožujka 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Sigurnost d.o.o., Labin, zastupanog po punomoćniku Marijanu Belušiću, odvjetniku iz Labina, na objavu obavijesti o početku postupka javne nabave, broj objave: N-31-V-147177-061211, za nabavu usluga tjelesne zaštite imovine i osoba u pogonu TE Plomin za 2012. i 2013. godinu, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Termoelektrana Plomin, Plomin, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), člancima 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Sigurnost d.o.o., Labin, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sigurnost d.o.o., Labin, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, Termoelektrana Plomin, Plomin, objavio je dana 7. prosinca 2011. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o početku postupka javne nabave za nabavu usluga tjelesne zaštite imovine i osoba u pogonu TE Plomin za 2012. i 2013. godinu, broj objave: N-31-V-147177-061211.

U spomenutoj Obavijesti kao gospodarski subjekt s kojim se namjerava sklopiti ugovor o javnim uslugama iz Dodatka II. B: 23 navedena je tvrtka Sokol Marić d.o.o., Zagreb.

U predmetnom postupku žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao dana 16. prosinca 2011. godine žalitelj Sigurnost d.o.o., Labin. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da prilikom vršenja uvida u natječajnu dokumentaciju punomoćniku žalitelja nije omogućeno vidjeti podatke o sudionicima kojima je naručitelj uputio pozive za dostavu ponuda pa žalitelj smatra da je prihvaćena ponuda ponuditelja kojemu nije dostavljen, ili nije pravodobno dostavljen poziv za dostavu ponude te stoga žalitelj predlaže da se od naručitelja pribavi popis osoba kojima je dostavljen poziv za dostavu inicijalnih ponuda, kao i da se pribavi odluka naručitelja kojom je utvrđeno kojim će se osobama dostaviti poziv za dostavljanje ponude. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno primijenio odredbu čl. 96. Zakona o javnoj nabavi jer postupak radi sklapanja ugovora o javnim uslugama iz dodatka II.B Zakona isključuje dopuštenost sklapanja okvirnog sporazuma pregovaračkim

postupkom radi pružanja usluga kroz razdoblje od 2 godine te je time počinjena bitna povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj također ističe da je na stranici 17/22 dokumentacije za nadmetanje, pod 8.4, kao rok plaćanja usluge određen rok od 90 dana te da je takvo određivanje roka protivno odredbama Zakona o rokovima ispunjenja novčanih obveza (Narodne novine broj 125/11), jer prema odredbi članka 3. navedenog Zakona, ugovorom između poduzetnika i osoba javnog prava u kojem je osoba javnog prava dužnik, za novčane obveze može se ugovoriti rok ispunjenja novčane obveze do 30 dana. Iznimno, ugovorom sklopljenim između poduzetnika i osoba javnog prava u kojem je osoba javnog prava dužnik novčane obveze može se ugovoriti i duži rok ispunjenja novčane obveze, ali ne duži od 60 dana. Žalitelj ističe da iako taj Zakon stupa na snagu tek 1. siječnja 2012. godine, dakle, nakon objavljivanja Obavijesti o početku postupka javne nabave, isti će biti na snazi i obvezivat će naručitelja u vrijeme na koje se pružanje usluga odnosi (2012. i 2013. godina), neovisno o tome što čl. 8. tog Zakona propisuje da se odredbe istog neće primjenjivati na obvezne odnose koji su nastali prije stupanja na snagu tog Zakona. Žalitelj, nadalje, navodi da naručitelj pogrešno u dokumentaciji za nadmetanje koristi izraz „najpovoljniji ponuditelj“, već umjesto toga treba koristiti „najpovoljnije ocijenjeni ponuditelj“. Imajući u vidu procijenjenu vrijednost nabave od 1.080.000,00 kuna, žalitelj tvrdi da je neprimjereno određen rok valjanosti ponude od 120 dana. Žalitelj također smatra da je naručitelj trebao primijeniti odredbu članka 81. Zakona o javnoj nabavi jer tvrdi da odabrani ponuditelj ima sklopljene ugovore s naručiteljem, ili drugim naručiteljima iz HEP grupe, na drugim lokacijama pa ako je njegova ponudena cijena u ovom postupku javne nabave bitno niža od cijena pod kojima pruža istovjetne usluge na drugim lokacijama, tada je naručitelj trebao primijeniti odredbu članka 81. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže poništiti Obavijest o početku postupka javne nabave i traži trošak vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.354,00 kune.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je punomoćnik žalitelja dana 12. prosinca 2011. godine izvršio uvid u dokumentaciju postupka te je žalitelj nesporno bio upoznat da je prihvaćena ponuda ponuditelja Sokol Marić d.o.o. dostavljena, kao i ostale 3 ponude, pravovremeno, u ostavljenom roku do 25. studenog 2011. godine i to na temelju pravodobno dostavljenih im poziva za dostavu ponude. Naručitelj osporava da postupak radi sklapanja ugovora o javnim uslugama iz dodatka II.B Zakona isključuje dopuštenost sklapanja okvirnog sporazuma pregovaračkim postupkom radi pružanja usluga kroz razdoblje od 2 godine te ističe da je postupao sukladno odredbama Zakona (članka 13. stavak 3. alineja 3., članka 18., članka 115. stavka 3., članka 102. Zakona). Nadalje, naručitelj navodi da je odluku o početku postupka donio 2. studenog 2011. godine, kao i da je Zakon o rokovima ispunjenja novčanih obveza (NN 125/11) objavljen 7. studenog 2011. godine i da isti stupa na snagu 1. siječnja 2012. godine, te da je u članku 8. navedeno da se Zakon neće primjenjivati na obvezne odnose koji su nastali prije stupanja na snagu ovog Zakona o rokovima ispunjenja novčanih obveza. Vezano za navod žalitelja da je u dokumentaciji naručitelja umjesto „najpovoljniji ponuditelj“ trebalo pisati „najpovoljnije ocijenjeni ponuditelj“, naručitelj smatra da se radi o izrazima koji ne mijenjaju bit sadržaja odnosno smisla te da je nedvojbeno da je naručitelj nakon što je ponudu izabranog ponuditelja ocijenio kao najpovoljniju po kriteriju najniže cijene, istog izabrao kao najpovoljnijeg. Naručitelj također tvrdi da ima pravo procijeniti koji je to za njega primjeren rok valjanosti ponude u konkretnom slučaju te ističe da nije u obvezi tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene ako smatra da izvršitelj može izvršiti usluge po iskazanoj cijeni. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za troškom kao neosnovane.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave Obavijesti o početku postupka javne nabave, dokaza o pravovremenosti podnesaka i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Vezano za žalbene navode žalitelja utvrđeno je sljedeće. Uvidom u dopis – Upit za dostavu ponude od 10. studenog 2011. godine koji je naručitelj uputio na adrese šest gospodarskih subjekata koji se bave uslugama tjelesne zaštite utvrđeno je da je naručitelj naveo da provodi postupak za sklapanje okvirnog sporazuma o javnim uslugama iz dodatka II.B Zakona o javnoj nabavi za nabavu usluga tjelesne zaštite imovine i osoba za potrebe HEP-Proizvodnja d.o.o., Pogon TE Plomin u Plominu, da je rok za dostavu ponuda najkasnije do 25. studenog 2011. godine do 12 sati te ih poziva da dostave svoju inicijalnu ponudu (koja može biti i konačna ponuda) za navedeni predmet nabave, u skladu s priloženom dokumentacijom. U navedenom dopisu naručitelj nigdje nije spomenuo da provodi pregovarački postupak javne nabave. Nadalje, u Dodatku II. B Zakona o javnoj nabavi sadržan je popis usluga iz članka 2. točke 4. spomenutog Zakona, te su pod brojem kategorije 23. navedene istražiteljske i zaštitarske usluge. Dakle, u predmetnom postupku ispunjeni su uvjeti za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B. Naručitelj je dana 2. studenog 2011. godine donio Odluku o početku postupka javne nabave broj E-VV 028/11-P, za usluge tjelesne zaštite imovine pogona TE Plomin u kojoj navodi da provodi postupak za sklapanje ugovora o uslugama iz dodatka II B. Zakona o javnoj nabavi, na temelju članka 96. Zakona o javnoj nabavi.

Članak 96. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je naručitelj prije sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B ovog Zakona obvezan u Elektroničkom oglasniku javne nabave u "Narodnim novinama" objaviti obavijest o početku postupka javne nabave koja sadrži podatke iz Dodatka V.H ovog Zakona.

Uvidom u obavijest o početku postupka koju je dana 7. prosinca 2011. godine objavio naručitelj u predmetnom postupku utvrđeno je da ista sadrži sve podatke iz Dodatka V. H Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, vezano za žalbeni navod da je odabran ponuditelj kojemu nije pravodobno ili nije uopće dostavljena ponuda te žalbeni navod o neuobičajeno niskoj cijeni odabranog ponuditelja, kao i vezano za žalbene navode koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje (rok plaćanja usluge, izraz „najpovoljniji ponuditelj“, rok valjanosti ponude), ovo tijelo ističe da s obzirom na to da se u predmetnom postupku radi o uslugama iz Dodatka II. B Zakona o javnoj nabavi, sukladno članku 96. stavak 1. istog Zakona, na ugovore o javnim uslugama iz Dodatka II. B primjenjuju se samo odredbe o odluci o početku postupka javne nabave, objavama, tehničkim specifikacijama i pravnoj zaštiti Zakona o javnoj nabavi. Dakle, zakonske odredbe koje se odnose na dokumentaciju za nadmetanje, na postupak otvaranja, pregleda i odabira ponuda ne obvezuju naručitelja u predmetnom postupku pa slijedom toga naručitelj nije ni mogao u tom dijelu počinuti propuste koji bi bili od značaja za provedbu konkretnog postupka.

Slijedom navedenog, Državna komisija u žalbenom postupku kod nabave usluga iz Dodatka II B obavlja samo kontrolu odluke o početku postupka, objave i tehničkih specifikacija, a budući da je utvrđeno da je u tom dijelu naručitelj proveo postupak nabave

sukladno odredbama članka 96. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.354,00 kuna, od čega 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 13.284,00 kuna na ime troškova za sastav žalbe po odvjetniku.

Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



DOSTAVITI:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Sektor za termoelektrane, TE Plomin, Plomin, Plomin Luka bb
2. Odvjetnik Marijan Belušić, Labin, Sv. Katarina 14
3. Sokol Marić d.o.o., Zagreb, Trg M. Tita 8/II
4. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje